



Banská Bystrica 9. 6. 2016
POZ 561-2014/OZ 238590/I-53-2016

ROZHODNUTIE

Vo veci návrhu navrhovateľa Simply You Pharmaceuticals, a. s., Roháčova 188, 130 00 Praha, Česká republika, zastúpeného v konaní advokátom JUDr. Tomášom Vymazalom, Wellnerova 1322, 779 00 Olomouc, Česká republika (ďalej „navrhovateľ“) na vyhlásenie ochrannej známky č. 238590 „PROTECTOR“ majiteľa Romana Vyskočila, Lipová 991, 691 42 Valtice, Česká republika, zastúpeného v konaní patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „majiteľ“) za neplatnú, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 37 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 238590 za neplatnú sa zamietá.

Odôvodnenie:

Úradu bol 15.05.2015 doručený návrh na vyhlásenie ochrannej známky č. 238590 „PROTECTOR“ (ďalej aj „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú podľa § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej aj „zákon o ochranných známkach“), ktorý sa týkal všetkých tovarov a služieb v triedach 1, 4, 5, 35 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že zápisu napadnutej ochrannej známky bránili absolútne prekážky zápisnej spôsobilosti uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) a c) cit. zákona. Navrhovateľ uviedol, že slovný prvok napadnutej ochrannej známky tvorí slovo PROTECTOR, odvodené od anglického slova protect, teda chrániť. Súčasne je v nej zobrazený hmyz - kliešť a komár, akoby v zameriavači pištole. Z tohto pohľadu je podľa navrhovateľa zrejмый účel výrobkov a služieb chránených napadnutou ochrannou známkou, teda že výrobky majú chrániť proti kliešťom, komárom či inému hmyzu alebo proti nim pôsobiť.

Navrhovateľ konštatoval, že zo zoznamu tovarov a služieb napadnutej ochrannej známky nepochybne vyplýva, že určenie tovarov je rovnaké ako význam samotného označenia, preto označenie ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť, lebo len opisuje druh, účel a zameranie jednotlivých výrobkov a služieb. Podľa navrhovateľa toto označenie poskytuje spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že ponúkaný produkt a poskytované služby súvisia s výrobkom - repelentom, či obdobným typom výrobku, ktorý ich ochráni pred hmyzom, či komármi, resp. týchto škodcov vyhubí.

Navrhovateľ uviedol, že napadnutá ochranná známka nemôže plniť zákonom sledovaný účel odlíšiť výrobky a služby majiteľa od výrobkov iných súťažiteľov a napadnuté označenie nie je schopné individualizovať výrobky a služby jednotlivých subjektov. V tejto súvislosti poukázal na rozsudky Súdneho dvora EÚ z 23.10.2003 vo veci ÚHVT/Wrigley, C-191/01 bod. 32 a z 22.06.2005 vo veci PAPERLAB T-19/04, bod 34.

Podľa navrhovateľa vezmúc do úvahy aj obrazové prvky prihlasovaného označenia je zrejмый, že minimálne jedným z významov označenia je, že ide o výrobok chrániaci proti hmyzu alebo obdobným škodcom. Preto z tohto pohľadu označenie nie je spôsobilé zápisu podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že majiteľ toto označenie v obchodnom styku ku dňu podania návrhu nepoužíva, o čom predložil výsledky vyhľadávania na internete a uviedol, že výrobky SWISS Protector Repellent vyrába a distribuuje práve navrhovateľ.

Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby úrad vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú.

Listom úradu z 13.07.2015 bol predmetný návrh odoslaný majiteľovi na vyjadrenie. Majiteľ bol poučený, že ak sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadrí, úrad vo veci rozhodne podľa obsahu spisu.

Majiteľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 21.09.2015 uviedol, že s návrhom nesúhlasí. Poukázal na to, že odôvodnenie návrhu ako súčasť podania nebolo v štátnom jazyku v zmysle § 51 ods. 9 zákona o ochranných známkach, preto sa naňho musí prihliadať ako na nepodané a konanie malo byť v zmysle § 37 ods. 1 a 2 zákona o ochranných známkach zastavené.

Majiteľ sa ďalej vyjadril k uplatneným dôvodom a konštatoval, že návrh je nadbytočný a nehospodárny, pretože úrad vykonáva prieskum prihlášky ochrannej známky s ohľadom na navrhovateľom uvedené zákonné podmienky z úradnej povinnosti. Ďalej majiteľ konštatoval, že napadnutá ochranná známka má rozlišovaciu spôsobilosť, lebo slovo PROTECTOR nemá žiadny priamy vzťah k ponúkaným výrobkom a službám. Majiteľ uviedol, že pokiaľ ide o repelenty, tak tieto výrobky odpudzujú, odrážajú, či odháňajú hmyz, ktorý by sa na mieste aplikácie za iných okolností bežne vyskytoval. Majiteľ konštatoval, že navrhovateľ hovorí o hubení, t. j. ničení hmyzu, a teda repelent nie je defenzívnym prípravkom ako to možno indikuje slovo protect ale invazívnym, útočným a agresívnym prípravkom. Podľa majiteľa teda povaha výrobkov alebo služieb by z anglických alternatív viac zodpovedalo napr. slovo destroyer, avšak majiteľ si zvolil také označenie, ktoré v tomto zmysle nie je sugestívne, a teda má rozlišovaciu spôsobilosť.

Majiteľ ďalej ku grafickým prvkom uviedol, že nemajú priamy sémantický vzťah k zapísaným tovarom a službám a zdôraznil, že navrhovateľ ignoroval estetické vlastnosti grafických prvkov, ich špecifické spracovanie a celkové usporiadanie grafických a slovných prvkov v napadnutej ochrannej známke, ktoré dokážu toto označenie dostatočne individualizovať. Majiteľ poukázal na to, že v celej plejáde zapísaných tovarov a služieb budú chrobák a pavúk pôsobiť skôr ako maskoty, teda ako fantazijné grafické prvky bez konkrétneho vzťahu k tovarom a službám.

Vzhľadom na uvedené majiteľ navrhol, aby úrad zastavil konanie o návrhu v súlade s § 37 ods. 2 zákona o ochranných známkach, pretože neobsahuje odôvodnenie v štátnom jazyku a tiež alternatívne, aby konanie o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú zamietol.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

V konaní o návrhu na vyhlásenie kombinovanej ochrannej známky č. 238590 „PROTECTOR“ za neplatnú bolo zistené, že napadnutá ochranná známka majiteľa Romana Vyskočila, Lipová 991, 691 42 Valtice, Česká republika s právom prednosti od 28.03.2014 bola 13.11.2014 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary „*chemické látky na výrobu repelentov na odpudzovanie hmyzu; chemické prísady do insekticídov; icaridin; permethrin; etylalkohol; aldehydy; alkohol; chemické prípravky používané pri výrobe biocídov; dietyltoluanid (DEET); hnacie plyny do aerosólov; syntetické vonné prísady; zvlhčovacie činidlá do*

prípravkov na regulovanie škodcov; chemikálie pre priemysel, vedu, fotografiu, záhradníctvo, lesníctvo“ v triede 1, pre tovary „sviečky s obsahom prípravkov na odpudzovanie hmyzu; lampový olej s prípravkami na odpudzovanie hmyzu; parfumované sviečky; sviečky a knôty na svietenie; priemyselné oleje a tuky“ v triede 4, pre tovary „prípravky na ničenie hmyzu; repelenty proti hmyzu; repelentné kadidlá proti hmyzu; insekticídy; tabakové výťažky (insekticídy); prípravky na ničenie lariev; prípravky proti moliam; protiparazitické prípravky; vydymovacie tyčinky; cédrové drevo na odpudenie hmyzu; náramky na lekárske použitie; prostriedky na prilákanie hmyzu; lepkavé prípravky na lapanie múch; prípravky na hubenie múch; lepiace pásky na lekárske použitie; prípravky na čistenie vzduchu; chemicko-farmaceutické prípravky; roztoky na farmaceutické použitie; farmaceutické prípravky určené na starostlivosť o pokožku; jedy; alkoholy na lekárske použitie; farmaceutické a zverolekárske výrobky; protiparazitické obojky pre zvieratá; repelenty pre psov; prípravky na umývanie zvierat; dezinfekčné prípravky na hygienické použitie; hygienické výrobky na lekárske použitie; náplasti, obväzový materiál; dezinfekčné prostriedky; fungicídy, herbicídy; prípravky na ničenie škodcov“ v triede 5, pre služby „maloobchodné a veľkoobchodné služby s prípravkami na ničenie hmyzu a s ostatnými tovarmi uvedenými v triedach 1, 4 a 5 tohto zoznamu; zhromažďovanie rôzneho tovaru (okrem dopravy), najmä uvedeného tovaru pre tretie osoby umožňujúce spotrebiteľom, aby si prezreli a zakúpili tovar prostredníctvom katalógov, korešpondenčného (zásielkového) predaja, prostredníctvom internetu, telešopingu alebo prostredníctvom iných komunikačných médií; reklama; reklamné služby; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; vydávanie a aktualizovanie reklamných alebo náborových materiálov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); marketing; marketingové štúdie; organizovanie výstav na reklamné a obchodné účely; podpora predaja pre tretie osoby; predvádzanie tovaru; organizovanie reklamných a obchodných predvádzacích akcií na propagáciu výrobkov a služieb; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; obchodné odhady; obchodná administratíva; kancelárske práce; administratívne spracovanie obchodných objednávok; kompilácia matematických alebo štatistických údajov; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre zákazníkov); zbieranie údajov do počítačových databáz; zoradovanie údajov v počítačových databázach; správa počítačových súborov; prieskum trhu; prieskum verejnej mienky; analýzy nákladov; fakturácia; fotokopírovacie služby, obchodné informácie a rady spotrebiteľom; prenájom predajných automatov; vyhľadávanie sponzorov; obchodné sprostredkovanie služieb uvedených v triede 37 tohto zoznamu; poskytovanie rád a informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu alebo verbálne“ v triede 35 a pre služby „ničenie škodcov (nie v poľnohospodárstve); hubenie škodcov v budovách; chemické čistenie; čistenie exteriérov budov; deratizácia; dezinfekcia; poskytovanie rád a informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu alebo verbálne“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil skutočnosťou, že označenie, ktoré je predmetom napadnutej ochrannej známky nemá rozlišovaciu spôsobilosť a napĺňa podmienky zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Konštatoval, že slovo „PROTECTOR“, zrejme odvodené od anglického slova „protect“ – chrániť, ako aj obrazové prvky hmyzu - kliešťa a komára v zameriavači pištole, poukazujú na účel zapísaných tovarov a služieb, teda že takto označené výrobky majú chrániť proti klieštom, komárom či inému hmyzu alebo proti nim pôsobiť. Podľa navrhovateľa tak označenie poskytuje spotrebiteľskej verejnosti len informáciu o tom, že ponúkaný produkt a poskytované služby súvisia s výrobkom- repelentom alebo obdobným typom výrobku, ktorý ochráni pre hmyzom. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že majiteľ napadnutú ochrannú známku na trhu ani nepoužíva, a že výrobky označené SWISS Protector Repellent vyrába a distribuuje navrhovateľ.

V súvislosti s uplatnenými dôvodmi je nutné poukázať na to, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je chápaná ako originálna, neodvodená vlastnosť samotného označenia, viazaná iba na konkrétne označenie, ktorá umožňuje spotrebiteľovi identifikovať pôvod tovarov a služieb a odlíšiť ich tak od tovarov a služieb iného pôvodu. Za ochrannú známku možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi osobou prihlasovateľa, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez ďalších rozlišovacích prvkov tak nemôže plniť funkciu ochrannej známky.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa teda vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod výrobku alebo služby s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne výrobok alebo

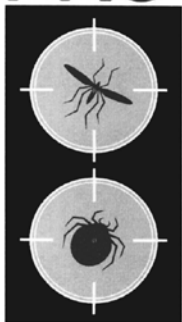
využije službu, vykonať aj neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Vzhľadom na uplatnené dôvody je teda potrebné opätovne preskúmať zápisnú spôsobilosť kombinovaného označenia PROTECTOR vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám.

Napadnutá ochranná známka je zapísaná ako kombinované označenie vytvorené spojením slovného prvku PROTECTOR a obrazovým prvkom umiestneným pod ním.

Napadnutá ochranná známka:

PROTECTOR



Napadnutá ochranná známka teda pozostáva z viacerých prvkov, je graficky stvárnená, pričom slovnému aj obrazovému prvku v nej možno pripísať rovnaké pôsobenie na vnímanie a tak aj rovnaký vplyv na jej rozlišovaciu spôsobilosť. Slovný prvok „PROTECTOR“ je anglické slovo vo význame ochrana, odvodené od anglického slova protect- chrániť. Obrazový prvok je tvorený z čierneho obdĺžnika umiestneného pod slovným prvkom, v ktorom sú pod sebou dva obrázky hmyzu- kliešťa a komára, zobrazené akoby v zameriavači pištole. Jej slovný prvok možno vnímať ako prvok poukazujúci na vlastnosti zapísaných tovarov a služieb, keďže ide o prípravky odpudzujúce hmyz- teda inými slovami chrániace pred hmyzom, avšak je potrebné zdôrazniť, že predmetom ochrany nie je toto slovo samostatne, ale len ako súčasť kombinovaného označenia. Obrazový prvok tohto kombinovaného označenia zobrazuje kresbu hmyzu „na muške“, teda aj tento prvok istým spôsobom prispieva k vnímaniu tohto označenia ako evokujúceho vlastnosti označovaných tovarov a služieb, t. j. ochranu pred hmyzom.

S ohľadom na uvedené tomuto kombinovanému označeniu nemožno uprieť, že naznačuje zameranie, kvalitu a vlastnosti takto označených tovarov či služieb, avšak zároveň možno konštatovať, že prvky v ňom spoločne vytvárajú takú kompozíciu a kombináciu, ktorú nemožno pokladať za bežne používanú na označovanie prípravkov na odpudzovanie a ničenie hmyzu a ďalších podobných, či súvisiacich výrobkov a služieb. Toto označenie nie je tvorené výlučne opisným slovným prvkom alebo len fotografiou prečiarknutého hmyzu, ale ide o spojenie a kombináciu prvkov, ktoré vytvorili dostatočne originálne označenie, ktorému možno priznať dostatok rozlišovacej spôsobilosti. Predmetom posudzovania rozlišovacej spôsobilosti určitého označenia totiž nie je hodnotenie jeho atraktívnosti ale len posúdenie, či prihlasované označenie ako také má vnútornú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že napadnuté označenie disponuje rozlišovacou spôsobilosťou a nenapĺňa podmienky zápisnej výluky stanovené v § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Čo sa týka návrhu podaného v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach tu možno opäť zdôrazniť, že aj keď označenie, ktoré je predmetom napadnutej ochrannej známky obsahuje prvky, ktoré naznačujú a dávajú spotrebiteľovi isté informácie o prihlasovaných tovaroch a službách a poukazujú na ich vlastnosti, kvalitu, nejde však o označenie, ktoré je tvorené výlučne takýmito prvkami, pretože tieto prvky sú graficky stvárnené spôsobom, ktorý im zabezpečuje originalitu. Nemožno preto tvrdiť, že ide o označenie, ktoré má vo vzťahu k tovarom či službám, ktoré chráni napadnutá ochranná známka, výlučne opisný charakter. Pokiaľ bude priemerný spotrebiteľ konfrontovaný s označením tvoriacim napadnutú ochrannú známku, nebude toto označenie vnímať len v opisnom význame, ani ako konkrétny údaj o tovare, jeho vlastnostiach, kvalite, veľkosti, kvantite, t. j. že by označenie poskytovalo len informáciu o zapísaných tovaroch alebo opisovalo

vlastnosti daných tovarov, ale ako kombinované označenie, ktoré je zapamätateľné a prostredníctvom ktorého dokáže identifikovať pôvod tovarov a služieb.

Možno ďalej zdôrazniť, že navrhovateľ v konaní predložil na podporu svojich tvrdení len kópiu výsledkov vyhľadávania z vyhľadávača google podľa kľúčových slov „protector vyskočil“ a „protector repelent“, ktoré boli vytlačené 15.05.2015, teda po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky. Týmito dôkazmi chcel navrhovateľ preukázať, že majiteľ napadnutú ochrannú známku nepoužíva v obchodnom styku.

K predmetným dôkazom možno uviesť, že na preukázanie toho, či napadnutá ochranná známka bola zapísaná v rozpore s podmienkami na jej zápis sú irelevantné. Navrhovateľ ďalej už nepredložil dôkazy o tom, že by slovné označenie PROTECTOR, resp. takto zobrazený obrazový prvok hmyzu v zameriavači pištole alebo ich spoločná kombinácia boli v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, t. j. pred 28.03.2014, používané bežne v takejto forme na tovaroch ako rôzne repelenty, odpudzovače hmyzu, či rôzne prípravky a látky slúžiace na tento účel, či v spojitosti so službami súvisiacimi s týmito tovarmi alebo že by tieto prvky boli a sú používané viacerými subjektmi.

K tvrdeniam navrhovateľa o tom, že majiteľ nepoužíva napadnutú ochrannú známku na trhu, teda nemôže preukázať ani nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti jej používaním v obchodnom styku, a že práve on je výrobcom a distribútorom výrobku SWISS Protector repelent možno len uviesť, že v zmysle uplatneného návrhu nie je predmetom posúdenia používanie napadnutej ochrannej známky, ale opätovné preskúmanie jej zápisnej spôsobilosti. Keďže v konaní bolo zistené, že napadnutá ochranná známka disponuje dostatkom rozlišovacej spôsobilosti, nie je dôvodné sa zobrať tým, či napadnutá ochranná známka nadobudla rozlišovaciu spôsobilosť používaním po jej zápise v zmysle § 35 ods. 2 zákona o ochranných známkach. V tomto prípade je preto fakt, či majiteľ napadnutú ochrannú známku skutočne používa v obchodnom styku irelevantný.

Čo sa týka argumentu navrhovateľa, že vyrába a distribuuje na trh výrobok s označením SWISS Protector Repellent, možno uviesť, že pri posúdení verejnoprávnych podmienok zápisu označenia do registra ochranných známk nie sú (s výnimkou v ustanovení § 6) preskúmané prípadné zásahy do starších práv tretích osôb. V prípade zásahu prihlášky ochrannej známky, prípadne zapísanej ochrannej známky do starších práv tretích osôb zákon o ochranných známkach umožňuje majiteľom/užívateľom týchto starších práv podať námietky v zmysle § 7, resp. po zápise ochrannej známky do registra podať návrh na jej vyhlásenie za neplatnú na základe námietkových dôvodov v zmysle § 35 ods. 3 zákona o ochranných známkach. Preto tento argument navrhovateľa možno v tomto konaní považovať za nedôvodný.

K poukazu navrhovateľa na judikatúru súdneho dvora EÚ v prípadoch C-191/01 a T-19/04 možno len uviesť, že v predmetných konaniach bola posudzovaná rozlišovacia spôsobilosť slovných ochranných známk, tvorených výlučne opisnými slovami vo vzťahu k zapísaným tovarom, preto z nich plynúce závery nie sú aplikovateľné na toto konanie, keďže predmetom posúdenia bola rozlišovacia spôsobilosť kombinovaného označenia, tvoreného nielen slovným, ale aj obrazovým prvkom.

Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že napadnutá ochranná známka má vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť a bola do registra ochranných známk zapísaná v súlade s podmienkami stanovenými v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, preto návrh na vyhlásenie neplatnosti v zmysle § 35 ods. 1 cit. zákona je potrebné považovať za nedôvodný.

Majiteľ vo svojom vyjadrení poukázal na skutočnosť, že návrh neobsahuje odôvodnenie v štátnom jazyku, čo nie je v súlade s § 51 ods. 9 zákona o ochranných známkach, preto konanie o návrhu malo byť v zmysle § 37 ods. 2 cit. zákona zastavené. Je potrebné poukázať na to, že v zmysle ustanovenia § 51. ods. 9 cit. zákona sa podanie úradu v zásade robí písomne v štátnom jazyku, ktorým je v zmysle § 1 ods. 1 zákona NR SR č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov slovenský jazyk. Ustanovenie § 51 ods. 9 pritom priamo odkazuje na zákon o štátnom jazyku, ktorý v § 3 upravuje používanie štátneho jazyka v úradnom styku štátnymi orgánmi. Práve toto ustanovenie v ods. 4 stanovuje, že osoba, ktorej materinským jazykom je jazyk spĺňajúci požiadavku základnej zrozumiteľnosti z hľadiska štátneho jazyka, môže v úradnom styku s orgánom podľa odseku 1 používať svoj materinský jazyk.

S ohľadom na uvedené, keďže návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky bol uplatnený na formulári úradu a odôvodnenie návrhu v českom jazyku bolo zrozumiteľné a po formálnej stránke neboli pochybnosti

o jeho obsahu, bolo toto podanie úradom akceptované. Napokon možno poukázať na to, že majiteľ sa k podanému návrhu a jeho odôvodneniu kvalifikovane vyjadril, z čoho nepriamo vyplýva, že nemal problém s pochopením a zrozumiteľnosťou tohto textu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

JUDr. Ingrid Maruniaková
generálna riaditeľka
sektie hlavných procesov

Doručiť:

JUDr. Jozef Pirohár
Podzámska 29
940 01 Nové Zámky

Ing. Róbert Porubčan
Puškinova 19
900 28 Ivanka pri Dunaji