



Banská Bystrica 3. 2. 2016
POZ 2164-2014/Z-52-2016

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2164-2014 s názvom TEMNÉ KECY z 10.12.2014 prihlasovateľa Temný Morlor s.r.o., Záhradná 1870/22C, 900 42 Dunajská Lužná, Slovenská republika, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Romana Záthurecká, Kláry Jarunkovej 4, 974 01 Banská Bystrica,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 9.4.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je v rozpore s verejným poriadkom alebo dobrými mravmi.

Predmetom prihlášky ochrannej známky je kombinované označenie „TEMNÉ KECY“



prihlasované pre tovary a služby v triedach 9, 35, 38 a 41.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 9.4.2015 úrad prihlasovateľovi oznámil, že predmetné označenie vo svojom grafickom znázornení obsahuje okrem iných grafických prvkov aj grafický prvok lebky. Na margo toho vzniesol svoje stanovisko, že tento obrazový prvok v danej verzii vyhotovenia je spôsobilý vzbudiť u časti relevantnej verejnosti pohoršenie, pretože jeho grafické vyhotovenie vyvoláva dojem strachu resp. môže pôsobiť na časť relevantnej verejnosti až šokujúco.

K tomu úrad dodal, že podľa USMERNENÍ PRE PRIESKUM NA ÚRADE PRE HARMONIZÁCIU VNÚTORNÉHO TRHU (OCHRANNÉ ZNÁMKY A DIZAJNY) VO VZŤAHU K OCHRANNÝM ZNÁMKAM sa v časti B oddiel 4, kde sú analyzované absolútne dôvody zamietnutia prihlášok ochranných známok, bod 2.6.2 okrem iného uvádza:

„Nie je potrebné stanoviť, že prihlasovateľ chce šokovať alebo urážať príslušnú verejnosť; objektívna skutočnosť, že prihlasovaná CTM môže byť vnímaná ako šokujúca alebo urážlivá, je postačujúca (rozhodnutie z 23. októbra 2009 vo veci R 1805/2007-1 Paki, bod 27, potvrdené rozsudkom z 5. októbra 2011 vo veci T-526/09 Paki, bod 20 a nasl.)“. „A nakoniec, uplatňovanie článku 7 ods. 1 písm. f) nariadenia o CTM nie je obmedzené zásadou slobody prejavu (článok 10 Európskeho dohovoru o ľudských právach), keďže zamietnutie zápisu znamená len to, že označenie nie je chránené v rámci právnych predpisov v oblasti ochranných známk, a označenie sa tým neprestáva používať – dokonca ani v podnikaní (rozsudok z 9. marca 2012 vo veci T-417/10 HIJOPUTA, bod 26)“.

Úrad zároveň poukázal na to, že zo základnej funkcie ochrannej známky (rozlíšenie poskytovateľa tovarov alebo služieb) vyplýva jej verejný charakter, to znamená, že je určená širokému okruhu spotrebiteľov a v obchodnom styku je voľne dostupná všetkým vekovým kategóriám. Z prirodzeného záujmu štátu a spoločnosti potom vyplýva absolútna výluka tých označení, ktoré obsahujú slovný či obrazový prvok odporujúci dobrým mravom alebo verejnému poriadku. Do tejto kategórie označení patria okrem iného aj označenia pohoršujúce či nemravné, t.j. také, ktoré môžu negatívne pôsobiť na mravnú, duchovnú či psychickú stránku človeka resp. určitej časti verejnosti, predovšetkým maloletých a mladistvých osôb.

Na základe vyššie uvedených skutočností úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že predmetné označenie, tak ako bolo prihlásené, môže mať za následok to, že určitá časť verejnosti bude toto označenie vnímať ako označenie nemravné, alebo pohoršujúce. Preto je vo verejnom záujme, aby štát registráciu takéhoto označenia ako ochrannej známky nepripustil a predmetnú prihlášku ochrannej známky zamietol podľa § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Prihlasovateľ zareagoval na vyššie uvedený prieskum svojou odpoveďou v liste doručenom úradu 28.4.2015, kde zaujal nesúhlasné stanovisko s výsledkom tohto prieskumu.

V prvej argumentácii prihlasovateľ poukázal na dokument „USMERNENIA PRE PRIESKUM NA ÚRADE PRE HARMONIZÁCIU VNÚTORNÉHO TRHU (OCHRANNÉ ZNÁMKY A DIZAJNY) VO VZŤAHU K OCHRANNÝM ZNÁMKAM, ČASŤ B, PRIESKUM, ODDIEL 4, ABSOLÚTNE DÔVODY ZAMIETNUTIA“ vo verzii 1.0 z 1.8.2014 (ďalej len „Usmernenia“), z ktorého v rámci prílohy č. 1 poskytol kópiu jeho časti. V tejto časti je uvedený jednak neúplný zoznam príkladov, na ktoré sa vzťahuje zákaz používania určitých symbolov z titulu rozporu s verejným poriadkom (podporený v tomto prípade objektívnymi kritériami vyplývajúcimi s legislatívnych ustanovení), a tiež aj príklady zamietnutých prihlášok ochranných známk spoločensťva z titulu rozporu s verejným poriadkom, prípadne aj z titulu rozporu s dobrými mravmi.

Úrad reagujúc na vyššie uvedené Usmernenia, v prvom rade považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že prihlasovateľ v snahe obhájiť zápisnú spôsobilosť predmetného označenia použil pre svoje argumentácie materiál, ktorý taxatívne nevymenúva všetky možné príklady označení, ktoré môžu na základe rozporu či už s verejným poriadkom, alebo s dobrými mravmi predstavovať zápisnú prekážku z titulu § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona. Z toho je zrejmé, že poukázanie na niekoľko príkladov, alebo prípadov uvedených v daných Usmerneniach logicky nemôže vylúčiť mnohé ďalšie symboly, či označenia, ktoré naplňajú vyššie spomenuté zákonné ustanovenie. Je možné súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že posudzovanie rozporu z verejným poriadkom je založené na objektívnych kritériách vychádzajúcich z právnych predpisov a rovnako je možné súhlasiť s tým, že rozpor s dobrými mravmi sa týka subjektívnych hodnôt, ktoré musia byť uplatňované v prieskumnom konaní čo najobjektívnejšie.

To znamená, že hlavne s ohľadom na problematiku rozporu s dobrými mravmi úrad v rámci svojho prieskumu nemohol opomenúť charakter symbolu spočívajúceho v zobrazení lebky ako takej. Popri charakteristike deklarovanej prihlasovateľom, keď prihlasovateľ tvrdí, že lebka predstavuje symbol dôležitosti, pominuteľnosti, varovného znamenia a smrti, úrad má za to, že lebka vo vedomí relevantnej verejnosti je predovšetkým symbolom posledne menovaného, t.j. smrti. Takéto stanovisko úradu podčiarkuje aj úvaha v blogu uverejnenom v denníku SME zo 14.8.2009 od autora Pavla Izraela s názvom „Reklama na smrť“, kde autor okrem iného uvádza: „... dovoľm si tvrdiť, že pre bežného človeka je lebka hlavne symbolom smrti.“, pričom autor v článku pripustil aj existenciu iných významov vyplývajúcich zo symbolu lebky, avšak ďalej uvádza: „Nemôžem si pomôcť, ale aj cez tieto významy sa neskryte prelína fenomén smrti. Preto je zarážajúce, akým populárnym sa stalo zobrazenie lebky. Stačí sa pozrieť okolo seba a máte to ako na podnose: tepláky, šiltovky, športové bundy, pulóvre, tenisky, trička, tielka, peračníky, opasky, ozdobné

čiapky na ventily, atď. Je to na každom kroku, no človeka až mrazí, keď vidí s takouto potlačou oblečenie pre deti. Niekedy ide o drobnú, pestrofarebnú potlač, ktorá budí dojem, že ide o motýliky alebo kvety. Až pri detailnejšom pohľade je vidieť symbol lebky. Inokedy je zas použitý symbol dominantnou dekoráciou“.

„Dieťa sa len učí, ako chutí život, a už z neho robíme chodiacu reklamu na smrť“.

„Ak rodičia zámerne volia oblečenie pre seba alebo deti s potlačou lebky, s vedomím, že chcú propagovať smrť, neostáva mi nič iné, len vysloviť kategorický nesúhlas. Nesúhlasím, aj na základe spomenutých dôvodov, ale rešpektujem“.

Svoju úvahu autor uzatvára vetou: „Ak ide o nevedomosť, ľahostajnosť, tak potom kričím

POZOR: Lebka = Smrť, Lebka = Smrť, Lebka = Smrť“.

Okrem skutočnosti, že úrad zaujal k symbolu lebky podobné stanovisko, ako je vyjadrené vo vyššie uvedených citáciách, je potrebné povedať, že aj keď symbol lebky nie je v rámci prihláseného označenia zobrazený samostatne (tak ako uviedol prihlasovateľ, dopĺňa ju žlté olemovanie – podsvietenie, červený kruh v podobe klaunovského nosa, prekřížené mikrofóny, nápis „temné kecy“, pričom chýba spodná čeľusť), táto skutočnosť v zásade nemení dominantnosť zobrazenia samotnej lebky ako vyššie spomínaného symbolu smrti, ktorá navyše môže na značnú časť verejnosti pôsobiť pohoršujúco až šokujúco. Tieto skutočnosti síce nemusia narážať na rozpor so zákonnými ustanoveniami týkajúcich sa verejného poriadku, avšak úrad má naďalej za to, že predmetné označenie dominantne vyjadrujúce zobrazenie lebky ako symbolu smrti môže negatívne pôsobiť na mravnú stránku časti verejnosti, obzvlášť na detskú časť populácie, čo je jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi, čím je zároveň naplnené ustanovenie § 5 ods. 1 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o poukázanie prihlasovateľa na skutočnosť, že symbol lebky sa nachádza na širokom spektre výrobkov, čo doložil v prílohe č. 2, a z čoho zároveň vyvodil svoje tvrdenie, že daný symbol bol spoločnosťou akceptovaný, úrad sa s týmto názorom nestotožňuje, pretože nepochybuje o tom, že v relevantnej verejnosti sa nachádza značné množstvo ľudí, ktorí podobne ako úrad, či vyššie spomínaný autor článku (blogu) uvedeného v denníku SME, propagáciu takéhoto symbolu neakceptujú. Preto je zavádzajúce tvrdenie prihlasovateľa o tom, že takýto symbol spoločnosť (rozumej spoločnosť ako celok v rámci štátu) akceptuje.

Rovnako je zavádzajúce tvrdenie prihlasovateľa o tom, že označenie obsahujúce symbol lebky nie v priamom rozpore s právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike. Aj keď v otázke verejného poriadku by takéto tvrdenie mohlo byť pravdivé, na druhej strane však nie je možné s právnymi predpismi vylúčiť práve zákon o ochranných známkach, na základe ktorého úrad preukázal kolíziu s vyššie citovaným zákonným ustanovením (minimálne v otázke rozporu s dobrými mravmi), a ktorá tak bráni zápisu predmetného označenia do registra ochranných známok. Inak povedané, že právne predpisy týkajúce sa verejného poriadku síce nemusia brániť v používaní symbolu lebky na rôznych výrobkoch, avšak existuje na území Slovenskej republiky zákonné ustanovenie, ktoré z titulu rozporu s dobrými mravmi bráni zápisu takéhoto označenia do registra ochranných známok, resp. priznať tak vyšší status takémuto označeniu.

Vyššie vysvetlenú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia nemôže zmeniť ani tá skutočnosť, že do registra ochranných známok Spoločenstva boli zapísané niektoré označenia v podobe lebky, ktorých výpisy prihlasovateľ doložil v prílohe č. 3. Konanie o predmetnej prihláške ochrannej známky Úrad priemyselného vlastníctva SR vykonáva nezávisle, aj keď pritom neopomína požiadavku harmonizácie legislatívnych ustanovení a zaužívaných postupov pri prieskumoch prihlášok ochranných známok v rámci Spoločenstva resp. v rámci Európskej únie. Na margo nezávislosti konania úradu, je potrebné uviesť, že aj napriek platnosti ochranných známok Spoločenstva na území Slovenskej republiky, na ktoré poukázal prihlasovateľ, nedá sa vylúčiť pochybenie v prípade predchádzajúcich konaní týkajúcich sa týchto ochranných známok Spoločenstva, a ak došlo v týchto prípadoch k pochybeniam, z toho nemôže vyplývať taká skutočnosť, aby v predmetnom konaní úrad v rámci daného prieskumu postupoval obdobne.

V záverečnej argumentácii prihlasovateľ opísal a zašpecifikoval charakter služieb „organizovanie živých podujatí“ vrátane komediálnych vystúpení, pre ktoré je prihlásené označenie prioritne určené, pričom vymenoval atribúty dopĺňujúcich grafických prvkov prihláseného označenia vo vzťahu k danému žánru (stand-up comedy), ktoré tento žánr charakterizujú a zdôrazňujú (červený kruh – klaunovský nos má charakterizovať komediálnu stránku živých vystúpení, prekřížené mikrofóny evokujú autenticitu živých vystúpení, lebka má zdôrazniť kritický pohľad komika v živom vystúpení a taktiež čierny humor). Následne z toho prihlasovateľ vyvodil, že označenie tak ako celok bude relevantná spotrebiteľská verejnosť vnímať ako netradičné, hravé a zaujímavé.

Úrad analyzujúc záverečný argument prihlasovateľa má za to, že pre potrebu evokovania pocitu netradičnosti, hravosti a zaujímavosti, prihlásené označenie, v ktorom dominuje symbol lebky, určite nie je jedinou možnou formou zobrazenia, ktoré je schopné vyvolať v relevantnej verejnosti vyššie spomenuté pocity. Voľbu zobrazenia lebky v predmetnom označení aj napriek doplňujúcim symbolickým grafickým prvkom v podobe mikrofónov a klaunovského nosa vrátane dvoch slovných prvkov, úrad pre jeho zápis do registra ochranných známkov považuje za neprijateľnú, pretože tak ako už vysvetlil vyššie, symbol lebky je okrem iných deklarovaných symbolov predovšetkým symbolom smrti, ktorej propagácia je v rozpore s dobrými mravmi.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlasované kombinované označenie „TEMNÉ KEČY“ nie je možné z titulu § 5 ods. 1 písm. f) citovaného zákona zapísať do registra ochranných známkov, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:

JUDr. Romana Záthurecká
Kláry Jarunkovej 4
974 01 Banská Bystrica