



Banská Bystrica 22.3.2016
POZ 2070-2014 /N-52-2015/Čech

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Pravda International Incorporated, 1105 N. Market Street, Suite 1144, Wilmington, Delaware 19801, Spojené štáty americké zastúpeného v konaní spoločnosťou PATENTSERVIS Bratislava a.s., Hybešova 40, 831 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „PRAGA VODKA“ do registra ochranných známk, prihláseného 26.11.2014 prihlasovateľom Praga beverages s.r.o., Kúpeľská 656/66, 073 01 Sobrance, Slovenská republika, zastúpeným v konaní patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 2070-2014 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 1. 4. 2015, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

námietky sa zamietajú.

Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „PRAGA VODKA“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 2070-2014 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 29.6.2015 podané námietky týkajúce sa všetkých tovarov a služieb v triedach 33 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ podal predmetné námietky podľa § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Svoje námietky odôvodnil tým, že je majiteľom ochrannej známky Spoločenstva č. 007081367 „PRAVDA“ (ďalej „staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 21.7.2008 a platnej na území celej EÚ, teda aj Slovenskej republiky. Táto ochranná známka je zapísaná pre tovary v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Porovnaním tovarov a služieb namietateľ uviedol, že jeho ochranná známka v triede 33 chráni úplne identické tovary [alkoholické nápoje (okrem piva)] ako zverejnené označenie. Konštatuje, že spotrebiteľ, ktorý príde do kontaktu s porovnávanými označeniami v rámci jedného obchodného priestoru bude veľmi ľahko uvedený do omylu, pretože ide o výrobky bežnej spotreby určené bežnému konzumentovi. Podľa namietateľa na základe porovnania tovarov a služieb oboch označení existuje nebezpečenstvo, že spotrebiteľia budú predpokladať, že tovary a služby chránené zverejneným označením pochádzajú od toho istého podnikateľského subjektu.

Ďalej sa namietateľ venoval vyhodnoteniu označení z hľadiska vizuálneho, fonetického a sémantického.

Pri porovnaní samotných označení namietateľ uviedol, že kombinované zverejnené označenie obsahuje dominantný slovný prvok „PRAGA“, ktorý je plošne najvýraznejšou časťou označenia a je podobný so staršou ochrannou známkou „PRAVDA“. Ďalší slovný prvok „VODKA“ podľa namietateľa nemá žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je popisným označením a grafický prvok je len doplnujúcou súčasťou označenia a navyše obsahuje slovné prvky „PRAGA“. Ďalej uviedol, že obidve označenia sa začínajú rovnakou trojicou písmen „PRA“ a končia samohláskou „A“. Rozdiely sa nachádzajú len vo vnútri označení „G“ vs. „VD“, čo však podľa namietateľa nie je rozhodujúce.

Namietateľ ďalej uviedol, že pri bežnom vnímaní a priemernej pozornosti je veľmi pravdepodobné, že spotrebiteľ nebude schopný odlíšiť predmetné označenia, najmä ak nemá k dispozícii obidve označenia naraz, takže ich môže len podvedome vnímať a nemusí si ich presne uchovať v pamäti. Preto je pravdepodobnosť zámenny podľa neho veľmi vysoká, čo zvyšuje aj skutočnosť, že dominantná časť zverejneného označenia a staršia ochranná známka sú vyhotovené veľkými písmenami.

Z fonetického hľadiska podľa namietateľa budú spotrebiteľia zverejnené označenie vyslovovať ako „praga vodka“ a staršiu ochrannú známku ako „pravda“, ktorá znie ako „prauda“, teda písmeno „v“ sa stráca, a preto nie je veľký rozdiel medzi výslovnosťou porovnávaných označení. Taktiež nie je veľký rozdiel ani vo výslovnosti spoluhlások „d“ vs. „g“, pretože ide o znelé spoluhlásky, ktorých výslovnosť je veľmi podobná. Fonetická reprodukcia oboch označení je tak podľa namietateľa podobná.

Zo sémantického hľadiska namietateľ považuje obe označenia vo vzťahu k príslušným tovarom za fantazijné.

Namietateľ na základe uvedených skutočností navrhol, aby sa zverejnené označenie zamietlo v celom rozsahu, pretože nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk.

Listom úradu z 20.7.2015 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 22.9.2015 uviedol, že posúdením zoznamu tovarov a služieb oboch porovnávaných označení je zrejme, že uvedené zoznamy sú zhodné len v triede 33, pričom trieda 35 sa v staršej ochrannej známke nevyskytuje.

Ďalej uviedol, že porovnaním samotných označení je zrejme už pri prvom pohľade, že nie sú zhodné ani podobné aj bez hlbšieho skúmania. Jediným podobným prvkom podľa prihlasovateľa je slovný prvok „PRAGA“ resp. „PRAVDA“, avšak je možné konštatovať značné rozdiely medzi danými označeniami. Ďalej sa prihlasovateľ venoval vyhodnoteniu označení z hľadiska vizuálneho, fonetického a sémantického.

Pri vizuálnom hľadisku uviedol, že namietateľ účelovo vyňal slovný prvok „PRAGA“ z kombinovaného zverejneného označenia, pričom ignoruje ostatné prvky a to ďalší slovný prvok „VODKA“ umiestnený pod slovom „PRAGA“ a kombinovanú pečať kruhového tvaru so slovnými prvkami „PRAGA PRAGA PRAGA“ na obode s vyobrazením jazdca v strede. Dominantným prvkom je slovný prvok „PRAGA“, ktorý je odlišný použitím veľkých hrubých tlačných a tieňovaných písmen. Uviedol, že v staršej ochrannej známke má slovný prvok „PRAVDA“ iný výzor najmä z dôvodu použitia iných písmen „V“ a „D“.

Pri fonetickom hľadisku prihlasovateľ uviedol, že zverejnené označenie je potrebné čítať ako ucelené označenie viacerých slov, pričom je možné ho čítať ako „praga vodka praga praga praga“ alebo „praga vodka“, kde slovo „praga“ a najmä písmeno „g“ je znelé a výrazné a spotrebiteľ si ho zapamätá. Označenie „PRAVDA“ bude spotrebiteľ chápať ako slovo s dvomi spoluhláskami na konci označenia a bude schopný rozlíšiť dané slovo od slovného prvku „PRAGA“. Na základe uvedeného je možné považovať slovný prvok „PRAGA“ vo zverejnenom označení za odlišný.

Podľa prihlasovateľa v sémantickom hľadisku je potrebné brať do úvahy všetky slovné aj grafické prvky kombinovaného zverejneného označenia. Preto je možné ho chápať ako označenie, ktoré vyjadruje určitý geografický aj historický pojem, kde je zobrazenie jazdca na koni s kopijou. Slovo „PRAGA“ môže označovať viaceré územné prvky. Staršiu ochrannú známku je možné chápať ako niečo skutočné, objektívne existujúce a takto označený tovar vo vzťahu k triede 33 bude spotrebiteľ chápať ako abstraktný.

Vzhľadom na uvedené rozdiely vo všetkých spomenutých hľadáiskách, ale najmä vo vizuálnom, prihlasovateľ nepovažuje predmetné označenia za zameniteľné.

Prihlasovateľ ďalej zaujal stanovisko k názoru namietateľa, že je jediným oprávneným používateľom označenia „PRAVDA“ a jemu podobných slovných prvkov. Prihlasovateľ poukázal na všeobecné právo na označenie tak, aby majiteľ ochrannej známky neblokoval slovný prvok, ktorý je zároveň bežne známym a používaným v slovenskom jazyku. Uvádza niekoľko ochranných známk, aj starších, ako je namietaná staršia ochranná známka, tiež aj pre iné triedy, ktoré obsahujú slovný prvok „pravda“. Preto podľa prihlasovateľa si namietateľ nemôže uplatňovať monopolizáciu tohto slovného prvku.

Na základe uvedeného prihlasovateľ konštatoval, že navrhovateľom uvedené dôvody nie sú dôvodmi na podanie námietok, pretože zverejnené označenie nie je zhodné so staršou ochrannou známkou. Navrhol, aby námietky proti zápisu zverejneného označenia boli v plnom rozsahu zamietnuté a zverejnené označenie bolo zapísané do registra ochranných známk.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známk úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka Spoločenstva so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška kombinovanej ochrannej známky „PRAGA VODKA“, číslo spisu POZ 2070-2014, proti ktorej námietky smerujú bola podaná 26.11.2014 prihlasovateľom Praga beverages s.r.o., Kúpeľská 656/66, 073 01 Sobrance a zverejnená vo Vestníku úradu 1.4.2015 pre tovary a služby v triedach 33 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Pravda International Incorporated, 1105 N. Market Street, Suite 1144, Wilmington, Delaware 19801, USA je majiteľom ochrannej známky Spoločenstva „PRAVDA“ č. 007081367 s právom prednosti od 21.7.2008, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa vyplýva, že ochranná známka namietateľa má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda je vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršou ochrannou známkou.

Ďalej je potrebné posúdiť podobnosť tovarov a služieb a samotných označení pre potreby posúdenia pravdepodobnosti zámenny zverejneného označenia a ochrannej známky namietateľa, a to z pohľadu priemerného spotrebiteľa uvedených tovarov a služieb.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlasované pre tovary a služby:

v triede 33 – „*liehoviny; destilované nápoje; alkoholické nápoje okrem piva; vodka*“,

v triede 35 – „*lepenie plagátov; rozširovanie reklamných oznamov; predvádzanie tovaru; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); rozširovanie vzoriek tovarov; marketingové štúdie; vydávanie reklamných textov; reklama; rozhlasová reklama; televízna reklama*“.

Staršia ochranná známka Spoločenstva „PRAVDA“ č. 007081367 je zapísaná pre tovary a služby medzinárodného triedenia tovarov a služieb nasledovne:

v triede 33 – „*alcoholic beverages (except beers)*“; [alkoholické nápoje (mimo piva)].

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb prihlasovaných pre zverejnené označenie a zapísaných tovarov a služieb pre staršie ochranné známky je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi a službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah. Zároveň je významné aj kritérium konečného

spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené, teda to, ako porovnávané tovary alebo služby vnímajú koneční spotrebiteľia. Číslo triedy jednotlivých tovarov, či služieb slúži len na potreby zatriedenia, prípadne vyjasnenia povahy tovarov a služieb, avšak nepredstavuje dôkaz o ich podobnosti, resp. rozdielnosti.

Tovary zverejneného označenia prihlasované v triede 33 „alkoholické nápoje okrem piva“ sú zhodné s tovarmi „alkoholické nápoje (mimo piva)“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej je možné konštatovať, že všetky služby zverejneného označenia prihlasované v triede 35, ktoré boli námietkami tiež dotknuté, nie je možné považovať za rovnaké ani podobné pre prihlásené tovary v triede 33 staršej ochrannej známky.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 2070-2014)

Staršia ochranná známka (CTM 007081367)

PRAGA

VODKA



PRAVDA

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska zverejnené označenie predstavuje kombinované označenie s dvomi slovnými prvkami „PRAGA“ a „VODKA“ a obrazovým prvkom. Pri porovnaní daných označení je nutné uviesť, že vizuálny vnem spotrebiteľa, pokiaľ obsahujú označenia tovarov a služieb slovnú aj obrazovú zložku, je slovným prvkom prirodzene viac ovplyvnený ako obrazovým prvkom, pretože spotrebiteľia obvykle označenia neanalyzujú a o označeniach sa vyjadrujú prostredníctvom ich slovných prvkov, ktorým tak venujú aj väčšiu pozornosť. Možno predpokladať, že pri pohľade na zverejnené označenie ako prvý pozornosť spotrebiteľa pritiahne slovný prvok „PRAGA“, ktorý je jednoznačne dominantným prvkom celého označenia, je umiestnený v hornej časti označenia, je napísaný v mierne upravenom type písma výraznými veľkými tlačenými písmenami čiernej farby, ktoré sú tieňované šedou farbou. Druhý slovný prvok „VODKA“, ktorý je vzhľadom na tovary zverejneného označenia opisný, je o polovicu menší a umiestnený pod dominantným prvkom vo vyhotovení veľkých tlačených písmen čiernej farby bežného typu písma. Zároveň je v tomto prípade vizuálny vnem spotrebiteľa ovplyvnený aj grafickým prvkom čiernej farby umiestneným pod oboma slovnými prvkami zverejneného označenia pozostávajúcím z dvojkrúžia v strede s vyobrazením jazdca s kópiou na koni a štyrmi slovnými prvkami „PRAGA“ umiestnenými rovnomerne po obvodě vonkajšej kružnice. Je možné uzavrieť, že obidva prvky zverejneného označenia, dominantný slovný aj pomerne výrazný grafický, disponujú dostatočnou mierou rozlišovacej spôsobilosti a ich vzájomná kompozícia bude ovplyvňovať jeho celkový vizuálny vnem. Staršia ochranná známka je slovná v bežnom písme, tvorená jediným slovným prvkom „PRAVDA“ napísaným veľkými tlačenými písmenami čiernej farby. Ide rovnako ako pri dominantnom slovnom prvku zverejneného označenia o krátky slovný prvok, ktorý pohľadom spotrebiteľ obsiahne ako celok. Pri porovnaní slovného prvku staršej

ochrannej známky s dominantným prvkom zverejneného označenia možno uviesť, že sa začínajú na rovnaké písmená „PRA“ a končia na „A“, avšak líšia sa dvomi písmenami v strede „VD“ v staršej ochrannej známke vs. „G“ vo zverejnenom označení, k čomu je možné uviesť, že pri krátkych označeniach je pravdepodobné, že si spotrebiteľ tento rozdiel všimne. Po zohľadnení všetkých odlišností a podobností porovnávaných označení možno konštatovať, že celkový vizuálny dojem vytvorený rôznou kombináciou a vzájomnou kompozíciou slovných prvkov a grafického prvku vo zverejnenom označení je v porovnaní s čisto slovnou staršou ochrannou známkou odlišný, a tým je možné vizuálnu podobnosť porovnávaných označení odmietnuť.

Z fonetického hľadiska možno uviesť, že spotrebiteľ v prípade kombinovaných označení má snahu ďalej sa o označení zmieňovať len reprodukciou slovného prvku, v tomto prípade len dominantného slovného prvku zverejneného označenia „PRAGA“, vyslovovaného ako „praga“ alebo spolu s ďalším slovným prvkom „vodka“, vyslovovaného kvôli spodobovaniu spoluhlások ako „votka“. V oboch prípadoch je zvuková stopa dostatočne výrazná v prípade oboch slabík prvého slovného prvku „pra-ga“ aj druhého slovného prvku „vot-ka“. Staršia ochranná známka je foneticky reprodukovaná ako dvojslabičné slovo „prav-da“, resp. „prau-da“. Je teda dôvodné predpokladať, že fonetický vnem je napriek takmer rovnakej prvej slabike slovného prvku „pra-ga“ a „prav-da“ dostatočne rozdielny v druhých slabikách „ga“ a „da“ oboch označení a pre spotrebiteľa odlišiteľný. Zároveň je možné uviesť, že napriek opisnosti druhého slovného prvku zverejneného označenia „VODKA“ je dôvodné predpokladať jeho reprodukciu, pretože v oblasti destilátov sa spotrebiteľia bežne o nich takto vyjadrujú, napr. „Nicolaus vodka“, „Absolut vodka“ a pod. Porovnávané označenia je teda možné pokladať za foneticky rozdielne.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Podstatné je, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb.

Slovný prvok „PRAVDA“ staršej ochrannej známky podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka znamená súhlas výroku alebo názoru so skutočnosťou, resp. zhodu poznania alebo správny názor. Slovný prvok „PRAGA“ bude u slovenského spotrebiteľa pravdepodobne z hľadiska historického a zemepisného vyvolávať dojem pomenovania hlavného mesta Českej republiky Prahy v latinskom jazyku a niektorých románskych a slovanských jazykoch, kde sa zachovala výslovnosť s hláskou „g“. Slovný prvok „VODKA“ je opisný k zoznamu tovaru a služieb a označuje alkoholický nápoj z riedeného čistého liehu. Zverejnené označenie bude teda vnímané ako „pražská vodka“. Na základe zistených skutočností je možné konštatovať sémantickú odlišnosť medzi porovnávanými označeniami.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb, kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov, pričom sa má priemerný spotrebiteľ považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb. V tomto prípade je potrebné zohľadniť skutočnosť, že alkoholické nápoje nie sú tovary masovej spotreby ani dennej konzumácie. Ide o tovary strednej až vyššej cenovej kategórie (najmä čo sa týka liehovín), preto spotrebiteľ, v tomto prípade široká spotrebiteľská verejnosť, ktorú tvorí dospelá populácia, pozornejšie skúma všetky súvisiace údaje.

Z celkového hľadiska hodnotenia podobnosti zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou je odôvodnený záver, že rozdiel medzi zverejneným označením a staršou ochrannou známkou vyplýva už zo samotného rôzneho typu označení, kde staršia ochranná známka je slovná a zverejnené označenie je kombinované, pričom z každého hodnoteného hľadiska medzi nimi prevažovali odlišnosti, a tak možno konštatovať ich celkovú nepodobnosť. Čo sa týka slovných prvkov „PRAVDA“ vs. „PRAGA“, na ktorých podobnosť sa namietateľ najmä odvolával, tu je potrebné zdôrazniť, že ide o pomerne krátke slová, a tak je dôvodné sa domnievať, že spotrebiteľ si všimne aj menšie odlišnosti, t. j. rozdiel v písmenách v strede „VD“ vs. „G“. Okrem toho v danom prípade obidve označenia majú rozdielny sémantický obsah, známy a blízky slovenskému spotrebiteľovi, slovo „pravda“ vs. historické pomenovanie „Prahy“, a teda zemepisné priradenie pôvodu označeného tovaru ako „Pražská vodka“, čo podporí konštatované odlišenie označení na základe rozdielneho celkového vizuálneho dojmu, ktorý porovnávané označenia vytvárajú. Relevantný spotrebiteľ s vyššou mierou pozornosti teda dokáže porovnávané označenia aj za predpokladu použitia na rovnakých tovaroch a službách rozlíšiť, a tak možno pravdepodobnosť ich zámény na trhu vylúčiť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Ing. Ivan Belička
Švermova 21
974 04 Banská Bystrica

PATENTSERVIS Bratislava a.s.
Hybešova 40
831 06 Bratislava

