



Banská Bystrica 18.3.2016
POZ 2255-2014 /N-48-2016/Gas

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľov GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, Slovenská republika a GURMAN, s.r.o., Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, Slovenská republika, zastúpených v konaní patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „namietatelia“) proti zápisu označenia „Goral“ do registra ochranných známok, prihláseného 22.12.2014 prihlasovateľom GORAL, spol. s r.o., Veľké Bierovce 276, 913 11 Veľké Bierovce, Slovenská republika (ďalej „prihlasovateľ“) pod číslom spisu POZ 2255-2014 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.3.2015, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky „Goral“, číslo spisu POZ 2255-2014, sa zamieta pre tovary „konzervované ovocie; džemy; nakladané uhorky; konzervovaná zelenina; kandizované ovocie; datle; konzervované sójové bôby (potraviny); konzervovaná šošovica; marmelády; konzervovaná cibuľa; konzervované olivy; nakladaná zelenina; konzervovaný hrach; paradajkový pretlak; ovocné šaláty; paradajková šťava na varenie; konzervované hľuzovky; konzervované šampiňóny; konzervovaná fazuľa; ovocie naložené v alkohole; konzervy s ovocím; konzervy so zeleninou; jablkový kompót; brusnicový kompót; ovocné chuťovky; konzervovaný cesnak; kompóty; paradajkový pretlak“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre tovary „káva, čaj; pražená kukurica“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a pre všetky tovary v triede 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „Goral“ do registra ochranných známok, číslo spisu POZ 2255-2014 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 29.4.2015 podané námietky v súlade s ustanovením § 30 v spojení s § 7 písm. a), b) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“). Predmetné námietky smerovali proti celému zoznamu prihlasovaných tovarov.

Podanie námietok odôvodnili namietatelia tým, že sú majiteľmi starších ochranných známok a nezapísaného označenia, pričom je zrejmé, že tovary zverejneného označenia v triede 31 sú zhodné s tovarmi zapísanými pre staršie ochranné známky a tovary v triedach 29 a 30 sú podobné so službami, pre ktoré sú staršie ochranné známky zapísané.

K samotnému porovnaniu označení namietatelia uviedli, že zverejnené označenie a staršie národné ochranné známky č. 229992, 227387, 230104, ochranná známka Spoločenstva č. 10721454 a slovné nezapísané označenie obsahujú slovný prvok „Goral“, ktorý je vo všetkých porovnávaných označeniach dominantným prvkom.

Zo sémantického hľadiska slovný prvok „Goral“ znamená obyvateľ severu Slovenska, juhu Poľska a Sliezska v Českej republike, v Krátkom slovníku slovenského jazyka je jeho význam vysvetlený ako vrchár

z oblasti slovensko-poľských hraníc. Ďalšie slovné prvky obsiahnuté v starších ochranných známkach sú len doplnkovými prvkami, najmä keď sú napísané nepomerne menším písmom. Porovnávané označenia sú podľa namietateľov vzájomne zameniteľné a zo sémantického hľadiska veľmi podobné. Namietatelia pri sémantickom porovnaní označení uviedli, že úrad mal v prieskume zápisnej spôsobilosti namietat' možné zavádzanie spotrebiteľa o zemepisnom pôvode tovarov a služieb prihlasovaných pre zverejnené označenie, keďže prihlasovateľ nemá sídlo ani prevádzku na území, ktoré je súvisiace s Goralmi ako špecifickým etnikom. Namietatelia predložili výpis z obchodného registra týkajúci sa spoločnosti prihlasovateľa, výtlačok z Wikipédie s charakteristikou Goralov a mapy zobrazujúce územné rozšírenie Goralov a oblasti používania goralského nárečia na Slovensku.

Po stránke fonetickej vyhodnotili namietatelia porovnávané označenia ako silno zameniteľné a takisto aj z hľadiska vizuálneho. Namietatelia zdôraznili, že obaja sú majiteľmi niekoľkých ochranných známk obsahujúcich dominantný slovný prvok „Goral“, ktoré vytvárajú známkové rady prislúchajúce každému z nich. Z uvedeného tak podľa namietateľov vyplýva, že spotrebiteľskej verejnosti je označenie „Goral“ známe pre alkoholické nápoje, ale tiež pre iné triedy tovarov a služieb.

V závere namietatelia navrhli, aby prihláška zverejneného označenia bola zamietnutá, pretože je v zmysle § 7 písm. a), b) a f) zákona o ochranných známkach zameniteľná so skorším právami.

Listom úradu z 9.6.2015 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení doručenom úradu 14.8.2015 odmietol argumenty namietateľov. Prihlasované tovary nie sú podľa prihlasovateľa podobné a už vôbec nie zhodné. Tvrdenie namietateľov o podobnosti medzi prihlasovanými tovarmi a službami zapísanými pre staršie ochranné známky je podľa názoru prihlasovateľa zavádzajúce a účelové.

Prihlasovateľ poukázal aj na históriu jeho spoločnosti od roku 1997 a špecializáciu na distribúciu konzervovaných potravín, ryže, cestovín, olív, olejov a mäsových produktov. Zverejnené označenie vychádza z obchodného mena prihlasovateľovej spoločnosti a tak ho prihlasovateľ považuje za charakteristické práve pre jeho aktivity a tovary.

Prihlasovateľ zdôraznil grafické vyhotovenie zverejneného označenia a tým jeho odlišnosť od ochranných známk namietateľov. Poukázal tiež na súvislosť starších ochranných známk predovšetkým s alkoholickými nápojmi, čím nie sú namietatelia oprávnení brániť zápisu označení so slovným prvkom „Goral“ pre tovary a služby v ostatných triedach medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

K hodnoteniu sémantickej podobnosti označení namietateľmi prihlasovateľ uviedol, že ich výhrady sú bezpredmetné, keďže zverejnené označenie žiadnym spôsobom nezavádza spotrebiteľov o zemepisnom pôvode prihlasovateľových tovarov.

Prihlasovateľ predložil fotografie výrobkov nesúce zverejnené označenie a zdôraznil, že prihláška zverejneného označenia bola podaná v dobrej viere, zverejnené označenie je originálne a vychádzajúce z obchodného mena prihlasovateľa, zverejnené označenie sa stalo charakteristickým pre osobu prihlasovateľa a jeho tovary pred podaním predmetnej prihlášky.

Zverejnené označenie nie je podľa prihlasovateľa zameniteľné so staršími ochrannými známkami, prihlasovateľ a namietatelia nie sú priamymi konkurentmi na trhu, a preto prihlasovateľ navrhol, aby úrad podané námietky zamietol.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Namietatelia podali námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a), b) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Podľa § 4 citovaného zákona je na účely tohto zákona staršou ochrannou známkou

- a) ochranná známka zapísaná v registri ochranných známkov úradu so skorším právom prednosti,
- b) medzinárodná ochranná známka s vyznačením Slovenskej republiky so skorším právom prednosti,
- c) ochranná známka Spoločenstva so skorším právom prednosti alebo so skorším právom seniority,
- d) označenie, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky, ak bude zapísané ako ochranná známka uvedená v písmene a) alebo c).

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „Goral“, číslo spisu POZ 2255-2014, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 22.12.2014 prihlasovateľom GORAL, spol. s r.o., Veľké Bierovce 276, 913 11 Veľké Bierovce, Slovenská republika a zverejnená vo Vestníku úradu 3.3.2015 pre tovary v triedach 29, 30 a 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, Slovenská republika je majiteľom:

- národnej slovnej ochrannej známky „Goral“ č. 227387 (ďalej „prvá staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 5.11.2009, ktorá je zapísaná pre tovary v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnej ochrannej známky Spoločenstva „GÓRAL“ č. 10721454 (ďalej „druhá staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 13.3.2012, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 16, 32, 33 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ GURMAN, s.r.o., Prešovská 8, 064 01 Stará Ľubovňa, Slovenská republika je majiteľom:

- národnej kombinovanej ochrannej známky „GORAL MASTER“ č. 229992 (ďalej „tretia staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 8.11.2010, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 31, 35, 36, 37, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- národnej kombinovanej ochrannej známky „GORAL THING“ č. 230104 (ďalej „štvrtá staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 13.8.2010, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 31, 35, 36, 37, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a ochranných známkov namietateľov vyplýva, že ochranné známky namietateľov majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie, a teda sú vo vzťahu k zverejnenému označeniu staršími ochrannými známkami.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je prihlasované pre tovary:

v triede 29 - „sardely; arašidové maslo; kaviár; konzervované ovocie; konzumný repkový olej; džemy; polievky; nakladané uhorky; konzervovaná zelenina; potravinárske oleje; kandizované ovocie; kôrovce (neživé); datle; raky (neživé); rybie plátky (filé); ryby (neživé); konzervované sójové bôby (potraviny); homáre (neživé); kukuričný olej; potravinársky olej z palmových orechov; sezamový olej; ustrice (neživé); langusty (neživé); konzervovaná šošovica; marmelády; mušle (neživé); mäkkýše (neživé); palmový olej (potraviny); pečevňová paštéta; konzervovaná cibuľa; konzervované olivy; potravinársky olivový olej; nakladaná zelenina; konzervovaný hrach; solené potraviny; paradajkový pretlak; ovocné šaláty; sardinky; losos; tuniak; paradajková šťava na varenie; konzervované hluzovky; konzervované šampiňóny; kokosový olej; konzervovaná fazuľa; pečeň; jedlá z rýb; mušle jedlé (neživé); ovocie naložené v alkohole; garnáty (neživé); konzervované ryby; konzervované mäso; morské raky (neživé); tofu; konzervy s rybami; konzervy s ovocím; mäsové konzervy; ryby v slanom náleve; konzervy so zeleninou; jablkový kompót; brusnicový kompót; ovocné chuťovky; rybacia pena; rybie ikry (potraviny); konzervovaný cesnak; lanový olej na varenie; kompóty; paradajkový pretlak“.

v triede 30 – „*koreniny; káva; škorica; kapary; čaj; cukor; krúpy (potraviny); ocot; kečup; makaróny; pražená kukurica; med; horčica; rezance; paprika (koreniny); pizza; ravioly; ryža; šafran (korenie); omáčky (chuťové prísady); špagety; zvitky (cestoviny); pívny ocot; marináda (chuťové prísady); paradajková omáčka; konzervované záhradné bylinky (chuťové prísady); pesto (bazalková omáčka); omáčky na cestoviny*“;

v triede 31 - „*kokosové orechy; ryžová múka (krmivo); lieskové oriešky; mandle (ovocie); čerstvé arašidy*“.

Prvá staršia ochranná známka (OZ č. 227387) je zapísaná pre tovary:

v triede 33 – „*alkoholické nápoje s výnimkou piva*“.

Druhá staršia ochranná známka (CTM č. 10721454) je zapísaná pre tovary a služby:

v triede 16 – „*wrapping paper, greeting cards, booklets, brochures, pamphlets, plastic bubble packs for wrapping or packaging, magazines, labels, not of textile, photographs, graphic representations, graphic prints, calendars, cardboard, catalogues, gifts of paper, books, boxes of cardboard or paper, bottle envelopes of cardboard or paper, wood pulp board (stationery), adhesive tapes for office and household purposes, pop-up picture books, maps, envelopes (stationery), covers (stationery), pictures, stationery, periodical and non-periodical publications, posters, cardboard articles, prospectuses, placards of paper or cardboard, advertisement boards of paper or cardboard, graphic reproductions, printed advertising materials, lithographic works of art, plastic film for wrapping, bags of paper or plastics*“ (baliaci papier, blahoprajné pohľadnice, brožované knihy, brožúry, brožúrky, bublinové obaly z plastických materiálov (na balenie), časopisy, etikety s výnimkou textilných, fotografie, grafické zobrazenia, grafiky, kalendáre, kartón, lepenka, katalógy, papierové darčeky, knihy, lepenkové alebo papierové škatule, lepenkové alebo papierové obaly na fľaše, lepenkové platne (papiernický tovar), lepiace pásky na kancelárske účely a na použitie v domácnosti, leporelá, mapy, obálky (papiernický tovar), obaly (papiernický tovar), obrazy, papiernický tovar, periodické a neperiodické publikácie, plagáty, predmety z kartónu, prospekty, pútače z papiera alebo z lepenky, reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky, grafické reprodukcie, tlačené reklamné materiály, umelecké litografie, umelohmotné fólie na balenie, vrecia z papiera alebo z plastických materiálov),

v triede 32 - „*non-alcoholic drinks, non-alcoholic fruit extracts, essences for making beverages, syrups for making beverages, table waters, waters as beverages, fruit juices, powders for effervescing beverages*“ (nealkoholické nápoje, nealkoholické výťažky z ovocia, príchuťi na výrobu nápojov, sirupy na výrobu nápojov, stolové vody, vody ako nápoje, ovocné šťavy, prášky na prípravu šumivých nápojov)

v triede 33 – „*wine, alcoholic beverages (except beers), liqueurs, brandy, alcoholic cocktails, distilled beverages*“ (vino, alkoholické nápoje okrem piva, likéry, brandy, koktaily alkoholické, destilované nápoje),

v triede 35 – „*mediation of trade in goods, professional business consultancy in connection with wines and winery, advertising, retail trading in alcoholic drinks and non-alcoholic drinks, wholesale trading in alcoholic drinks and non-alcoholic drinks, organising audiovisual presentations for commercial and advertising purposes, organising exhibitions for commercial or advertising purposes, personnel management consultancy, business management assistance, business organisation consultancy, providing commercial or business information, modelling for advertising or sales promotion, dissemination of advertising material, direct mail advertising, word processing, publishing and updating of advertising material and audiovisual recordings and periodical and non-periodical publications, publishing and dissemination of advertising texts, publishing of advertising or recruitment texts, commercial or business information, commercial information agencies, rental of office machines and equipment, marketing studies, personnel recruitment, commercial or business research, business management and professional business consultancy, rental of vending machines, modelling for advertising or sales promotion, demonstration of goods*“ (sprostredkovanie obchodu s tovarom, odborné obchodné poradenstvo týkajúce sa vín a vinárstva, reklamná činnosť, maloobchodná činnosť s alkoholickými nápojmi a nealkoholickými nápojmi, veľkoobchodná činnosť s alkoholickými nápojmi a nealkoholickými nápojmi, organizovanie audiovizuálnych predstavení na komerčné a reklamné účely, organizovanie výstav na komerčné alebo reklamné účely, personálne poradenstvo, pomoc pri riadení obchodnej činnosti, poradenstvo v obchodnej činnosti, poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií, rozširovanie reklamných oznamov, rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačivá, vzorky), spracovanie textov, vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov a zvukovo-obrazových záznamov a periodických a neperiodických publikácií, vydávanie a rozširovanie reklamných textov, vydávanie reklamných alebo náborových textov, obchodné alebo podnikateľské informácie, komerčné informačné kancelárie, prenájom kancelárskych strojov a zariadení, marketingové štúdie, nábor zamestnancov, obchodný alebo podnikateľský prieskum, obchodný manažment a

podnikové poradenstvo, prenájom predajných automatov, predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a na podporu predaja, predvádzanie tovaru).

Tretia (OZ č. 229992) a štvrtá (OZ č. 230104) staršia ochranná známka sú zapísané pre tovary a služby:

v triede 31 - „*krmne zmesi na výkrm hospodárskych zvierat, zvyškové produkty obilnín na živočíšnu výrobu, kukurica, pšenica, obilie v nespracovanom stave, odpad po destilácii na živočíšnu spotrebu, čerstvá zelenina, čerstvé zemiaky, čerstvé ovocie*“,

v triede 35 - „*zásobovacie služby pre tretie osoby, nákup tovarov a služieb pre iné podniky, prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod, marketingové štúdie, podpora predaja pre tretie osoby, predvádzanie tovaru, prenájom reklamného času vo všetkých komunikačných médiách, prenájom reklamných materiálov, prenájom reklamných priestorov, prieskum trhu, reklama, vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov, rozširovanie reklamných oznamov, prenájom reklamných plôch, uverejňovanie reklamných textov, vylepovanie plagátov*“,

v triede 36 - „*prenájom bytov, vedenie nájomných domov, inkasovanie nájomného, prenájom nehnuteľností, správa nehnuteľností, sprostredkovateľská činnosť s nehnuteľnosťami, prenájom kancelárskych priestorov*“,

v triede 37 - „*stavebná činnosť, dozor nad stavbami*“,

v triede 39 - „*skladovanie*“,

v triede 41 - „*digitálna tvorba obrazov na výstupných zariadeniach, služby diskoték, služby v oblasti estrád, filmová tvorba, prenájom filmov, tvorba videofilmov, nočné kluby, organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav, organizovanie predstavení, organizovanie športových súťaží, organizovanie plesov, organizovanie súťaží krásy, organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží, organizovanie živých vystúpení, prevádzkovanie športových zariadení, organizovanie a plánovanie večierok*“.

Pred samotným porovnaním tovarov a služieb je potrebné uviesť, že na účely posúdenia podobnosti tovarov alebo služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámény, nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov alebo služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplnujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené a ktorý by v dôsledku zhodnosti či podobnosti tovarov alebo služieb pri predpokladanej zhodnosti či podobnosti označení mohol byť uvedený do omylu, čo sa týka výrobcu alebo poskytovateľa predmetných tovarov.

Porovnanie tovarov zverejneného označenia s tovarmi prvej staršej ochrannej známky:

Prihlasované tovary v triedach 29 a 30 sú rôznymi druhmi potravín určených na priamu konzumáciu alebo na ďalšie spracovanie pri príprave a ochucovaní jedál. Prihlasované tovary v triede 31 sú krmivom a rôznymi druhmi orechov. Prvá staršia ochranná známka je zapísaná pre „*alkoholické nápoje s výnimkou piva*“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Napriek tomu, že porovnávané tovary je možné zakúpiť v supermarketoch a relevantná spotrebiteľská verejnosť sa môže prekrývať, je zrejmé, že prihlasované a zapísané tovary sú umiestnené v odlišných oddeleniach či regáloch a navyše sa výrazne líšia svojou povahou, spôsobom použitia a takisto ich výrobcovia sú rozdielni. Uvedené vedie k záveru, že prihlasované tovary a tovary, pre ktoré je prvá staršia ochranná známka zapísaná, nie sú podobné.

Podľa ustanovenia § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra, ak existuje pravdepodobnosť zámény z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú. V danom prípade sú porovnávané tovary evidentne nepodobné, jedna z nevyhnutných kumulatívnych podmienok daného ustanovenia tak nie je splnená, a preto námietky založené na predmetnom ustanovení sú nedôvodné a úrad nebude ďalej skúmať zhodu alebo podobnosť zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou.

V nadväznosti na uvedené a z dôvodu rozsahu zoznamu tovarov a služieb, pre ktoré sú staršie ochranné známky zapísané a tiež s ohľadom na blízkosť porovnávaných označení, bude úrad v predmetnom rozhodnutí pokračovať skúmaním pravdepodobnosti zámény v súvislosti s druhou a treťou staršou ochrannou známkou.

Porovnanie tovarov zverejneného označenia s tovarmi druhej a tretej staršej ochrannej známky:

V triede 29 je zverejnené označenie okrem iného prihlasované pre „konzervované ovocie; džemy; nakladané uhorky; konzervovaná zelenina; kandizované ovocie; datle; marmelády; konzervovaná cibuľa; konzervované olivy; nakladaná zelenina; paradajkový pretlak; ovocné šaláty; paradajková šťava na varenie; ovocie naložené v alkohole; konzervy s ovocím; konzervy so zeleninou; jablkový kompót; brusnicový kompót; ovocné chuťovky; konzervovaný cesnak; kompóty; paradajkový pretlak“. Všetky uvedené tovary sú rôznym spôsobom upravenou a na konzumáciu či ďalšiu prípravu jedla určenou zeleninou a ovocím. Tieto tovary a „čerstvá zelenina, čerstvé ovocie“, pre ktoré je zapísaná tretia staršia ochranná známka v triede 31, môžu byť používané s rovnakým účelom a sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľskej verejnosti. Medzi uvedenými tovarmi je konkurenčný vzťah, pretože spotrebiteľ sa môže rozhodnúť či napríklad na prípravu ovocného koláča použije čerstvé ovocie alebo kompót, či šalát pripraví z čerstvej alebo zavárenej zeleniny, a navyše sú tieto tovary aj vzájomne doplnkové, keďže ovocie a zelenina sú v určitých jedlách používané vo forme spracovanej aj nespracovanej. Z uvedeného vyplýva podobnosť porovnávaných tovarov.

Prihlasované „konzervované sójové bôby (potraviny); konzervovaná šošovica; konzervovaný hrach; konzervovaná fazuľa; konzervované hlúzovky; konzervované šampiňóny“ sú strukovinami a hubami bežne používanými a spájanými na základe ich rastlinného pôvodu a uplatnenia v stravovaní so zeleninou. Z uvedeného vyplýva, že v tomto prípade takisto nemožno vylúčiť ich konkurenčnú a zároveň doplnkovú spätosť s tovarmi tretej staršej ochrannej známky v triede 31 „čerstvá zelenina“, a teda nízku mieru vzájomnej podobnosti.

Ostatné prihlasované tovary „sardely; kaviár; kôrovce (neživé); raky (neživé); rybie plátky (filé); ryby (neživé); homáre (neživé); ustrice (neživé); langusty (neživé); mušle (neživé); mäkkýše (neživé); pečeňová paštéta; sardinky; losos; tuniak; pečeň; jedlá z rýb; mušle jedlé (neživé); garnáty (neživé); konzervované ryby; konzervované mäso; morské raky (neživé); konzervy s rybami; mäsové konzervy; ryby v slanom náleve; rybacia pena; rybie ikry (potraviny)“ sú mäsovými a rybími či morskými produktmi, ktoré sa líšia od tovarov zapísaných pre druhú aj tretiu staršiu ochrannú známku. Druhá staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary v triede 16, ktoré sú baliacim a obalovým materiálom, tlačovinami, publikáciami a pod., v triede 32 sú to rôzne druhy nealkoholických nápojov a prípravkov na výrobu nápojov a v triede 33 ide o alkoholické nápoje. Tretia staršia ochranná známka je zapísaná pre rôzne druhy krmovín a čerstvé ovocie, zemiaky a zeleninu v triede 31. Aj keď prihlasované tovary v triede 29 a tovary starších známk zapísané v triedach 31, 32 a 33 môžu byť potravinami v najširšom zmysle slova, táto skutočnosť nie je postačujúca na konštatovanie podobnosti prihlasovaných a zapísaných tovarov. Prihlasované tovary a všetky uvedené zapísané tovary sa zreteľne líšia svojou povahou, účelom a spôsobom použitia, ale aj pôvodom. Sú teda nepodobné.

Rovnaký záver sa týka aj porovnania predmetných prihlasovaných tovarov a všetkých služieb zapísaných pre obe staršie ochranné známky. Obe staršie ochranné známky sú zapísané pre služby v triedach 35, ktoré sú službami v oblasti reklamy, obchodného poradenstva a manažmentu, maloobchodného a veľkoobchodného predaja alkoholických a nealkoholických nápojov, teda tovarov, ktoré sú odlišné od prihlasovaných tovarov v triede 29. Tretia staršia ochranná známka je zapísaná aj pre služby v triedach 36, 37, 39 a 41. Tieto služby sú zamerané na činnosti v oblasti realít, stavebníctva, skladovania, organizovania kultúrnych, zábavných, vzdelávacích, športových podujatí a pod. Z porovnania uvedených zapísaných služieb a prihlasovaných tovarov je zrejmé, že okrem odlišnosti týkajúcej sa ich povahy, keďže služby sú nehmotné, zatiaľ čo tovary sú hmotnej povahy, slúžia predmetné tovary a služby rôznym potrebám. Rovnako tak výrobcovia tovarov a poskytovatelia služieb sa líšia, okrem toho aj spôsob použitia týchto tovarov a služieb sa líši, nie sú vzájomne v konkurenčnom vzťahu ani nie sú nevyhnutne doplnkové. Prihlasované tovary a služby zapísané pre druhú a tretiu staršiu ochrannú známku nie sú podobné.

Zhodný záver, teda konštatovanie nepodobnosti, sa vzťahuje aj na ostatné prihlasované tovary v triede 29 („arašidové maslo; konzumný repkový olej; polievky; potravinárske oleje; kukuričný olej; potravinársky olej z palmových orechov; sezamový olej; palmový olej (potraviny); potravinársky olivový olej; solené potraviny; kokosový olej; tofu; ľanový olej na varenie“), ktoré sú tukmi a olejmi, či jedlami a ktoré sa svojou povahou, vlastnosťami, spôsobom a účelom použitia zreteľne líšia od tovarov a služieb zapísaných pre staršie ochranné známky v triedach 16, 32, 33 a 35 (pre druhú staršiu ochrannú známku), ako aj v triedach 31, 35, 36, 37, 39 a 41 (pre tretiu staršiu ochrannú známku).

V triede 30 je zverejnené označenie prihlasované pre tovary „káva, čaj“, ktoré slúžia spotrebiteľom priamo na občerstvenie, osvieženie, uhasenie smádu a rovnaký účel plnia aj tovary zapísané pre druhú staršiu ochrannú známku v triede 32 „nealkoholické nápoje“. Spotrebiteľ sa môže rozhodnúť, či sa osvieži nealkoholickým nápojom, alebo či si pochutná na káve alebo čaji. Zároveň môžu byť tieto tovary servírované a konzumované aj spolu, napríklad „káva“ a „nealkoholické nápoje“. Predmetné tovary tak spája aj ich konkurenčný a doplnkový vzťah. Z uvedeného vyplýva, že ide o tovary podobné.

Prihlasovaná „pražená kukurica“ v triede 30 a pre druhú staršiu ochrannú známku v triede 31 zapísaná „kukurica“ predstavujú tovary podobné, keďže sa zhodujú v ich povahe, môžu byť používané s rovnakým účelom a sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľskej verejnosti. Medzi uvedenými tovarmi je konkurenčný vzťah, pretože spotrebiteľ sa môže rozhodnúť či si vyberie kukuricu už spracovanú, alebo nespracovanú.

Ostatné prihlasované tovary v triede 30 („koreniny; škorica; kapary; cukor; krúpy (potraviny); ocot; kečup; makaróny; med; horčica; rezance; paprika (koreniny); pizza; ravioly; ryža; šafran (koreníe); omáčky (chuťové prísady); špagety; zvitky (cestoviny); pívny ocot; marináda (chuťové prísady); paradajková omáčka; konzervované záhradné bylinky (chuťové prísady); pesto (bazalková omáčka); omáčky na cestoviny“) nie sú podobné tovarom a službám zapísaným pre druhú a tretiu staršiu ochrannú známku. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že prihlasované tovary nemajú rovnakú povahu, použitie, ani nepochádzajú od rovnakých výrobcov či poskytovateľov ako už charakterizované tovary a služby zapísané pre druhú staršiu ochrannú známku v triedach 16, 32, 33 a 35, ani ako tovary a služby zapísané pre tretiu staršiu ochrannú známku v triedach 31, 35, 36, 37, 39 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Tovary zverejneného označenia v triede 31 „ryžová múka (krmivo)“ a pre tretiu staršiu ochrannú známku v triede 31 zapísané „krmne zmesi na výkrm hospodárskych zvierat“ môžu pochádzať od rovnakého výrobcu, používať sa na rovnaký účel (kŕmenie hospodárskych zvierat) a prostredníctvom rovnakých distribučných kanálov byť dostupné rovnakému okruhu spotrebiteľskej verejnosti, teda chovateľom. Porovnávané tovary sú na základe uvedeného podobné.

Prihlasované „kokosové orechy; lieskové oriešky; mandle (ovocie)“ v triede 31 ako špecifické druhy ovocia sú obsiahnuté vo všeobecnej kategórii tovarov zapísaných v rovnakej triede pre tretiu staršiu ochrannú známku „čerstvé ovocie“. Uvedené tovary sú teda zhodné a/alebo podobné.

Prihlasované „čerstvé arašidy“ v triede 31 môžu mať rovnaký účel použitia ako „čerstvé ovocie“ zapísané v triede 31 pre tretiu staršiu ochrannú známku, keďže sa vyznačujú vysokým obsahom antioxidantov, nenasýtených mastných kyselín, stopových prvkov a biologicky aktívnych látok. Spôsob použitia, producenti, distribučné kanály a okruh relevantnej verejnosti sú rovnaké pre prihlasované aj zapísané tovary, a preto sú považované za podobné.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 2255-2014)

Druhá staršia ochranná známka (CTM č. 10721454)

GÓRAL

Tretia staršia ochranná známka (OZ č. 229992)

MASTER

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známok sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie slovného označenia v priloženej úprave „Goral“ (zverejnené označenie) so slovnou ochrannou známkou „GÓRAL“ (druhá staršia ochranná známka) a s kombinovanou ochrannou známkou „GORAL MASTER“ (druhá staršia ochranná známka). Vizuálne sa zverejnené označenie od druhej staršej ochrannej známky líši miernou grafickou štylizáciou písmen, ktoré ho tvoria a sú červené s čiernym lemovaním, a tiež tým, že druhá staršia ochranná známka má nad písmenom „O“ dĺžňu. Pri vizuálnom porovnaní zverejneného označenia a tretej staršej ochrannej známky odlišnosť spočíva v grafickej úprave ich slovných prvkov, pričom v oboch označeniach je použitá farba červená a čierna. Písmená „G/R/A/L“ v tretej staršej ochrannej známke sú vyhotovené v štandardnom fonte a sú čierne, kým písmeno „O“ má čierny okraj aj stred a ten je obkružený tenkou červenou, bielou a červenou linkou. Spotrebiteľia môžu vidieť v úprave tohto písmena goralský klobúk pri pohľade zhora (tak ako to uviedli namietatelia), alebo ho budú vnímať jednoducho ako dekorované písmeno „O“. Tretia staršia ochranná známka obsahuje na rozdiel od zverejneného označenia ďalší slovný prvok „MASTER“, ktorý je umiestnený pod slovným prvkom „GORAL“ a z dôvodu nepatrnej veľkosti a sivého odtieňa písmen je vizuálne zatienený výrazným a veľkým slovným prvkom „GORAL“. Spotrebiteľia budú zreteľne vnímať vo zverejnenom označení a v druhej aj tretej staršej ochrannej známke slovný prvok „GORAL“, a preto sú porovnávané označenia vizuálne podobné.

Z fonetického hľadiska je zrejmé, že pri zvukovej interpretácii zverejneného označenia zaznie slovný prvok „Goral“ a druhá staršia ochranná známka bude reprodukováaná ako „Góral“, teda takmer zhodne, keďže rozdiel medzi krátkou a dlhou samohláskou „o“, ktorej predchádza zhodná spoluhláska „g“ a nasledujúce tri hlásky „ral“ sú tiež zhodné, je veľmi nepatrný. V prípade tretej staršej ochrannej známky nie je možné úplne vylúčiť zvukovú reprodukciu ďalšieho slovného prvkov „MASTER“, čím by sa zvukový vnem vyvolaný touto ochrannou známkou predĺžil, ale zároveň je potrebné konštatovať, že vzhľadom na jeho veľkosť a pozíciu je zvuková realizácia prvkov „MASTER“ veľmi málo pravdepodobná. V takom prípade bude zvukový vnem vyvolaný zverejneným označením a treťou staršou ochrannou známkou zhodný. Porovnávané označenia sú tak z fonetického hľadiska podobné vo veľmi vysokej miere.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Porovnávané označenia obsahujú slovo „Goral“, „GÓRAL“, „GORAL“. Relevantná spotrebiteľská verejnosť pozná slovo „goral“ vo význame vrchár, prípadne ako vrchár z oblasti slovensko-poľských hraníc. Uvedené slovo nepomenúva lokalitu, ale obyvateľa žijúceho v horách v blízkosti hraníc medzi Slovenskou republikou a Poľskom. Nie je zemepisným označením poukazujúcim na špecifické vlastnosti produktov, ktoré by boli dané konkrétnou geografickou lokalitou. Jeho zakomponovanie do označení tovarov a služieb môže byť vnímané ako hovoriace o tom, že produkty pochádzajú od vrchára, alebo sú určené vrchárom, či spotrebiteľom, ktorí sa cítia byť vrchármí, alebo len ako idea s vrchárstvom previazaná a nijako nedefinujúca charakteristiky označovaných produktov. Z uvedeného vyplýva, že slovný prvok „Goral“ dosahuje priemernú úroveň rozlišovacej spôsobilosti.

Dlhá samohláska „Ó“ v slovnom prvku „GÓRAL“ tvoriacom druhú staršiu ochrannú známku nepozmení vnímanie jeho významu ako slova „goral“, keďže spotrebiteľ upriami svoju pozornosť na pojem, ktorý mu je známy. Zverejnené označenie a druhá staršia ochranná známka sú tak zo sémantického hľadiska zhodné.

Slovo „MASTER“ obsiahnuté v tretej staršej ochrannej známke bude vnímané spotrebiteľskou verejnosťou so znalosťou anglického jazyka vo význame majster, ale jeho porozumenie možno predpokladať vo všeobecnosti, keďže ide o slovo veľmi blízke slovenskému ekvivalentu „majster“. Ak takýto slovný prvok tvorí súčasť označenia, čo nie je výnimočné a nezvyčajné, spotrebiteľská verejnosť ho vníma ako poukazujúci na vysokú odbornosť, kvalifikovanosť pôvodcu tovarov či poskytovateľa služieb, ktorý je majstrom – odborníkom v danej oblasti, a preto je slovo „MASTER“ nositeľom pochvalnej informácie o kvalite takto označovaných produktov a nemôže byť prvkom s dostatočnou rozlišovacou spôsobilosťou. Vzhľadom na túto skutočnosť a v spojení s faktom, že v tretej staršej ochrannej známke je dominantným a dištingtívnym prvkom slovný prvok „GORAL“, je zrejmé, že zverejnené označenie a tretia staršia ochranná známka sú zo sémantického hľadiska veľmi podobné.

Celkové zhodnotenie – pravdepodobnosť zámieny

Pravdepodobnosťou zámieny je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že tovary alebo služby označené posudzovanými označeniami pochádzajú od jedného podnikateľa alebo od

ekonomicky prepojených podnikateľov, pričom pravdepodobnosť zámieny je nutné posudzovať celkovo so zohľadnením všetkých okolností týkajúcich sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámieny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti priemerného spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov či služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb v triedach 29, 30 a 31 široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary určené. Kolízne tovary sú tovarmi bežnej spotreby, a preto pri ich výbere môže stupeň pozornosti spotrebiteľa variovať od nižšieho po priemerný.

Pokiaľ ide o samotné posúdenie pravdepodobnosti zámieny porovnávaných označení možno konštatovať, že pri porovnaní zverejneného označenia s druhou staršou ochrannou známkou bola zistená vizuálna podobnosť, vysoká miera fonetickej podobnosti a významová zhoda. Zverejnené označenie je tiež vizuálne podobné tretej staršej ochrannej známke, z fonetického a sémantického hľadiska sú tieto označenia veľmi podobné, keďže sa líšia len dodatočným prvkom „MASTER“, ktorý je vizuálne zatienený dominantným prvkom „GORAL“ a tiež jeho rozlišovacia spôsobilosť je veľmi nízka.

Na základe uvedených skutočností nie je možné vylúčiť pravdepodobnosť zámieny zverejneného označenia s druhou a treťou ochrannou známkou na strane spotrebiteľskej verejnosti. Navyše vzhľadom na predmetné tovary nie je stupeň pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti obzvlášť vysoký, keďže kolíše medzi nižším až priemerným stupňom, a preto je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ si nezapamätá rozdiely spočívajúce v detailoch či v prvku vizuálne minimálnom a bez dostatočnej rozlišovacej spôsobilosti. Naopak, pozornosti spotrebiteľskej verejnosti určite neunikne vo všetkých troch porovnávaných označeniach obsiahnutý slovný prvok, ktorý je vnímaný v rovnakom význame a dosahuje priemerný stupeň rozlišovacej spôsobilosti – „Goral“/„GÓRAL“.

Prihlasovateľ argumentoval dlhodobou históriou jeho spoločnosti a odvodením zverejneného označenia z obchodného mena prihlasovateľovej spoločnosti, čím sa zverejnené označenie stalo podľa jeho názoru charakteristickým práve pre jeho aktivity a tovary. K uvedenému úrad poznamenáva, že uvedené argumenty nemajú vplyv na posúdenie zhodnosti alebo podobnosti zverejneného označenia so staršími právami namietateľov, ani na posúdenie zhodnosti alebo podobnosti kolíznych tovarov alebo služieb, teda na posúdenie naplnenia podmienok obsiahnutých v uplatnenom námietkovom ustanovení v zmysle § 7 písm. a) citovaného zákona.

V dôsledku uvedeného nie je možné vylúčiť riziko, že vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti slovný prvok „Goral“/„GÓRAL“ vyvolá mylnú predstavu o tom, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov. Preto existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámieny zverejneného označenia a starších ochranných známk pre uvedené prihlasované tovary, ktoré boli posúdené ako zhodné a/alebo podobné a tiež podobné v nízkej miere, keďže podobnosť označení dosahuje mieru spôsobilú kompenzovať aj nižšiu mieru podobnosti porovnávaných tovarov.

Námietkový dôvod podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach vyžaduje kumulatívne splnenie podmienky zhody alebo podobnosti tovarov aj označení, ktorá bola v tomto prípade naplnená len pre niektoré tovary prihlasované v triedach 29 a 30 a pre všetky tovary v triede 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V prípade zostávajúcich prihlasovaných tovarov zverejneného označenia v triedach 29 a 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nebola nájdená podobnosť s tovarmi a službami zapísanými pre druhú a tretiu staršiu ochrannú známku, a preto v súvislosti s nimi neboli námietky vyhodnotené ako dôvodné.

Namietatelia založili podanie predmetných námietok aj na kombinovanej ochrannej známke „GORAL THING“ č. 230104 (štvrtá staršia ochranná známka), ktorá je menej podobná zverejnenému označeniu ako staršie ochranné známky porovnané so zverejneným označením a je zapísaná pre rovnaký zoznam tovarov

a služieb ako tretia staršia ochranná známka, ktorej tovary a služby boli predmetom detailnej analýzy. Úrad sa nezaoberal jej porovnávaním so zverejneným označením a jeho tovarov, pretože by to nemalo žiaden vplyv na výsledok predmetného rozhodnutia.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. b) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak je označenie zhodné alebo podobné so staršou ochrannou známkou, ktorá má na území Slovenskej republiky a v prípade ochrannej známky Spoločenstva na území Európskeho spoločenstva dobré meno, ak by použitie tohto označenia na tovaroch alebo službách, ktoré nie sú podobné tým, pre ktoré je staršia ochranná známka zapísaná, bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena staršej ochrannej známky, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky alebo jej dobrému menu.

Na naplnenie skutkovej podstaty ustanovenia § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach je potrebné kumulatívne splnenie nasledujúcich podmienok:

- označenia musia byť zhodné alebo podobné,
- musí byť preukázané dobré meno starších ochranných známk na území Slovenskej republiky, resp. Európskej únie v prípade starších ochranných známk Spoločenstva, ktorého nadobudnutie predchádzalo dňu podania prihlášky zverejneného označenia,
- použitie zverejneného označenia môže priniesť jeho prihlasovateľovi neoprávnenú výhodu využívaním rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena starších ochranných známk, či spôsobiť im ujmu.

Jednou z uvedených podmienok je preukázanie dobrého mena. Dobré meno starších ochranných známk musia v konaní namietateľa náležite preukázať. V predmetnom prípade namietateľa v súvislosti s uplatneným námietkovým dôvodom nepredložili žiadne doklady.

Z uvedeného vyplýva, že namietateľa nepreukázali, že staršie ochranné známky sú ochrannými známkami s dobrým menom v zmysle § 7 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, nespĺnili tak jednu z kumulatívnych zákonných podmienok obsiahnutých v citovanom ustanovení. Preto podmienka, či by použitie zverejneného označenia bez náležitého dôvodu neoprávnene ťažilo z rozlišovacej spôsobilosti alebo dobrého mena starších ochranných známk, alebo by bolo na ujmu rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk, alebo ich dobrému menu, nebola posudzovaná, pretože by nemala vplyv na konečné rozhodnutie.

Uplatnený námietkový dôvod - § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach

Podľa § 7 písm. f) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Namietateľa v súvislosti s uplatneným námietkovým dôvodom uviedli, že ide o slovné označenie, ale doklady preukazujúce používanie tohto označenia predložené neboli. Pretože nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok uplatneného námietkového dôvodu – preukázanie používania nezapísaného označenia na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, nebolo dôvodné preskúmať naplnenie ďalších podmienok tohto námietkového dôvodu, pretože by to takisto nemalo vplyv na konečné rozhodnutie

Vzhľadom na uvedené skutočnosti boli naplnené len zákonné podmienky námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, a to pre časť prihlasovaných tovarov zverejneného označenia. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Ing. Ivan Belička
Švermova 21
974 04 Banská Bystrica

GORAL, spol. s r.o.
Veľké Bierovce 276
913 11 Veľké Bierovce