



Banská Bystrica 30. 9. 2016
POZ 944-2016/Z-390-2016

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 944-2016 s názvom Rybie klobásy z 2.5.2016, prihlasovateľa Karol Banik, Čadečka 2228, 022 01 Čadca,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) a g) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 9.6.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb,
- g) môže klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb,

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Prieskumom bolo zistené, že slovné označenie „Rybie klobásy“ prihlasované pre klobásy v triede 29, ako aj s nimi súvisiace tovary a služby v triedach 16, 35, 40 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nespĺňa podmienky pre zápis do registra ochranných známk, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva podľa úradu z toho, že prihlasované označenie je tvorené výlučne údajmi, ktoré môžu slúžiť na určenie druhu tovarov, keďže „klobása“ je „mäsový výrobok z jemne homogenizovaného mäsového diela alebo zo zmeného mäsového diela plneného do technologického obalu o priemere najviac 40 mm“ (§ 2 ods. 15) výnosu MPSR č. 1895/2004-100, ktorým sa vydáva hlava Potravinového kódexu SR upravujúca mäsové výrobky). Úrad uviedol, že prihlasované označenie ako celok poskytuje len jasnú a jednoznačnú informáciu, že prihlasovateľom poskytované tovary sú klobásy z rýb. Úrad preto konštatoval, že príslušný spotrebiteľ, ktorým je v tomto prípade bežný zákazník, riadne informovaný a primerane pozorný, by vnímal prihlasované označenie ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa prihlasovaných tovarov a služieb.

Úrad poukázal na to, že z hľadiska verejného záujmu, musí mať každý subjekt poskytujúci rybie klobásy možnosť voľne používať takéto výhradne opisné slovné označenie, bez ďalších rozlišujúcich prvkov. Úrad tiež uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe skutočnosti, či relevantná verejnosť môže toto označenie bezprostredne vnímať ako označenie obchodného pôvodu predmetných

tovarov a služieb, čo je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, pričom relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú.

Úrad zároveň uviedol, že v prípade iných výrobkov ako rybacie klobásky, môže prihlasované označenie klamať verejnosť o povahe týchto tovarov, podľa § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona, kedy by spotrebiteľ mohol byť uvedený do omylu. Tiež konštatoval, že klamlivosť označenia sa neposudzuje z hľadiska pohnútky jeho prihlasovateľa, t.j. či chcel alebo nechcel spotrebiteľa uviesť do omylu, ale výlučne z hľadiska objektívnej spôsobilosti označenia klamať, či uvádzať do omylu.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 16.8.2016 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
Karol Banik
Čadečka 2228
022 01 Čadca