



Banská Bystrica 20. 9. 2016  
POZ 820-2016/Z-373-2016

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 820-2016 s názvom „eSchôdza“ z 3.6.2016 prihlasovateľa Kancelária Národnej rady SR, nám. A. Dubčeka 1, 812 80 Bratislava, Slovenská republika,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 9.6.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Skúmané označenie je prihlásené pre služby v triedach 38 a 42.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 9.6.2016 **úrad** prihlasovateľovi oznámil, že výlučne slovné označenie „eSchôdza“ je tvorené dvomi všeobecnými slovnými prvkami. Prvý slovný prvok „e“ predstavuje „v zloženinách prvú (skrátenu) časť s významom *elektronický; šírený prostredníctvom počítačovej siete (napr. e-magazín, e-publicistika, e-mail)*“ (in. Slovník cudzích slov (akademický) z r. 2005).

Druhý slovný prvok „schôdza“ znamená „1. organizované zidenie sa členov istej organizácie, istej skupiny; 2. dohovorené zidenie sa, obyč. dvoch ľudí“ (in. Synonymický slovník slovenčiny z r. 2004).

Predmetné označenie tak vo vzťahu k prihláseným službám v triedach 38 a 42 tvorí výlučne informáciu resp. údaj slúžiaci v obchode na určenie účelu a zamerania týchto služieb.

Na základe vyššie uvedeného úrad ďalej uviedol, že označenie „eSchôdza“ je vo vzťahu k prihláseným službám označením opisným, ktoré ako celok poskytuje ich užívateľom len jednoduchú informáciu o tom, že služby komunikačného a počítačového charakteru ako napr. prenos správ a obrazových informácií prostredníctvom počítačov a ostatné súvisiace služby sú svojim obsahom a účelom zamerané na dianie v rámci schôdzí, ktorých významový obsah bol už vyššie objasnený, pričom organizovanie schôdzí sa môže vzťahovať na rôzne subjekty (t.j. nielen na samotný subjekt prihlasovateľa). Pokiaľ ide o predponu v znení „e“, tak ako už bolo vyššie vysvetlené, tá len opisným spôsobom informuje, že ide o služby realizované

elektronicky či šírením prostredníctvom počítačovej siete, čo znamená, že danému opisnému označeniu ako celku neposkytuje žiaden originálny resp. dištinkívny charakter.

Ide zároveň o výlučne slovné označenie, bez akýchkoľvek ďalších dištinkívnych prvkov, a preto nie je spôsobilé rozlíšiť služby prihlasovateľa od rovnakých služieb iných osôb či subjektov. Zapísaním prihláseného označenia do registra ochranných známok by bolo upreté právo iným osobám či subjektom poskytujúcim rovnaké služby používať toto všeobecné a opisné slovné označenie. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že predmetné výlučne slovné označenie nemá vo vzťahu k prihláseným službám rozlišovaciu spôsobilosť.

V závere prieskumu úrad ešte dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných hmotnoprávných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je podmienená predovšetkým originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. Keďže skúmané výlučne slovné označenie túto funkciu neplní, úrad uzavrel svoj prieskum konštatovaním, že ho nie je možné zapísať do registra ochranných známok.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 16.8.2016 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru znáмок a dizajnov

#### Doručiť:

Kancelária Národnej rady SR  
Ing. Marek Piřšel  
nám. A. Dubčeka 1  
812 80 Bratislava