



Banská Bystrica 22. apríla 2016
POZ 148-2015 II/35-2016

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 13. augusta 2015 prihlasovateľmi Ing. Jurajom Slafkovským, Jakobyho 1685/6, 040 01 Košice a Petrom Mišiakom, Slnecná 769/11, 900 45 Malinovo, v konaní zastúpenými advokátskou kanceláriou IURISTICO, s. r. o., Cimborkova 13, 040 01 Košice – Sever (pred zmenou adresy: IURISTICO, s. r. o., Štefánikova 26, 040 01 Košice; ďalej „prihlasovatelia“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 148-2015/Z-293-2015 z 3. júla 2015 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Hokejová Mládež Slovenska Select Slovakia“, č. spisu POZ 148-2015, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 148-2015/Z-293-2015 z 3. júla 2015 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 148-2015/Z-293-2015 z 3. júla 2015 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnutá prihláška slovej ochrannej známky „Hokejová Mládež Slovenska Select Slovakia“, č. spisu POZ 148-2015 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky č. spisu POZ 148-2015“).

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že slovné označenie „Hokejová Mládež Slovenska Select Slovakia“ nemá vo vzťahu k službám organizovania športových súťaží a turnajov a službám zábavy v podobe hokejových zápasov v triede 41, ani vo vzťahu ku všetkým ostatným súvisiacim službám vzdelávania, tréningu, poskytovania informácií a poradenstva v oblasti športu v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, a teda vo vzťahu k týmto službám napĺňa zápisnú výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Podľa prvostupňového orgánu prihlásené označenie je tvorené výlučne údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, zamerania a zemepisného pôvodu služieb, a preto nemôže byť podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach uznané za ochrannú známku. Prvostupňový orgán konštatoval, že predmetné označenie ako celok poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti iba jednoduchú informáciu, že pod takýmto označením pôjde o organizovanie športových podujatí (napr. hokejových turnajov), ktorých účastníkmi je mládež (vybraní mladí hráči hokeja) zo Slovenska.

Pri uvedenom hodnotení prvostupňový orgán vychádzal zo skutočnosti, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovným spojením „Hokejová Mládež Slovenska Select Slovakia“ napísaným bežným typom písma, bez akýchkoľvek ďalších prvkov. Slovo „Hokejová“ je vo význame *súvisiaca s hokejom, určená na hokej, pre hokejistov*, resp. je prídavným menom k podstatnému menu hokej, čo je *športová hra na ľade alebo na zemi, pri ktorej sa hráči hokejkou usilujú dostať puk alebo loptičku do brány* (In.: Súčasný slovník slovenského jazyka H – L, Veda vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, Bratislava, 2011), slovo „Mládež“ je pomenovaním *pre mladých ľudí* (In.: SLEX99) a slovo „Slovenska“, v príslušnom gramatickom

tvare, je *názvom vnútrozemského štátu v strednej Európe* (In.: encyklopédia Wikipédia). Ďalšie výrazy v označení, slovo „Select“ po preklade z anglického jazyka do slovenského jazyka má význam *výber, vybrať, vybraný, výberový* a slovo „Slovakia“ v anglickom jazyku označuje *Slovensko* (In.: PC Translator 2010).

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 1. apríla 2015, ktorou boli prihlasovatelia oboznámení s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola im stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovatelia sa k správe úradu v stanovenej lehote nevyjadrili a ani nepožiadali o jej predĺženie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali prihlasovatelia (v súčasnom postavení podávateľov rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého uviedli, že napadnuté rozhodnutie, ako aj postup prvostupňového orgánu považujú za nesprávne a nezákonné.

Prihlasovatelia konštatovali, že prvostupňový orgán posúdil rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia iba subjektívnym spôsobom. Podotkli, že závery prvostupňového orgánu uvedené v napadnutom rozhodnutí nie sú nijako odôvodnené. Zastávali názor, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť minimálne vo vzťahu k nárokovým službám tréningu, vzdelávania a poradenstva, keďže znenie prihláseného označenia relevantnej spotrebiteľskej verejnosti nepodáva informáciu o druhu, resp. zameraní takto označovaných služieb. Špecifickosť prihláseného označenia, ktorá vyplýva zo samotnej skladby slov a vzájomného radenia slov v označení, dáva podľa prihlasovateľov prihlásenému označeniu ako celku rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k službám, pre ktoré je toto označenie nárokové.

Záverom odôvodnenia rozkladu prihlasovatelia uviedli, že aj slovné spojenia tvorené bežne používanými výrazmi, ktoré určitým spôsobom navádzajú, ale súčasne sa z ich znenia relevantnej spotrebiteľskej verejnosti neodkrýva celý rozsah tovarov a služieb, ktoré kryjú, spĺňajú kritérium rozlišovacej spôsobilosti.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovatelia navrhli, aby v prípade, ak nebude podanému rozkladu vyhovené autoremedúrou, bola predmetná vec predmetom preskúmania odvolacím orgánom.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody.

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Hokejová Mládež Slovenska Select Slovakia“, č. spisu POZ 148-2015, bola podaná 2. februára 2015 prihlasovateľmi Ing. Jurajom Slafkovským, Jakobyho 1685/6, 040 01 Košice a Petrom Mišiakom, Slnecná 769/11, 900 45 Malinovo, pre služby *„organizovanie športových súťaží; organizovanie športových turnajov; tréning; poskytovanie inštruktáží v oblasti telesného cvičenia; vzdelávanie v oblasti športu; poskytovanie informácií o športovom vzdelávaní; poradenské služby v oblasti športu; poradenské služby v oblasti organizovania športových súťaží a športových turnajov; zábava v podobe hokejových zápasov“* v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovatelia spochybnili záver prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 148-2015 v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a vyjadrili presvedčenie o zápisnej spôsobilosti prihláseného slovného označenia „Hokejová Mládež Slovenska Select Slovakia“ pre všetky nárokované služby.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať označenie, ktoré možno graficky znázorniť a ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, písmená, číslice, kresby, tvar tovaru alebo jeho obal, prípadne ich vzájomné kombinácie, ak takéto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výlučka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada. Takéto označenia by mali ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v písm. c) je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú „vlastnosť“ tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia

preukázať musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené výlučne slovnými prvkami „Hokejová Mládež Slovenska Select Slovakia“ napísanými v bežnom písme. Uvedené slovné prvky majú pre spotrebiteľa konkrétny a zreteľný obsah a zmysel. Slovo „Hokejová“ má totiž, ako to uviedol aj prvostupňový orgán, význam *súvisiaca s hokejom, určená na hokej, pre hokejistov*, resp. je prídavným menom k podstatnému menu hokej, čo je *športová hra na ľade alebo na zemi, pri ktorej sa hráči hokejkou usilujú dostať puk alebo loptičku do brány* (In.: Súčasný slovník slovenského jazyka H – L, Veda vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied, Bratislava, 2011). Slovo „Mládež“ označuje *mladých ľudí* (In.: SLEX99) a slovo „Slovenska“, v príslušnom gramatickom tvare, je *názvom vnútrozemského štátu v strednej Európe* (In.: encyklopédia Wikipédia). Pokiaľ ide o ďalšie výrazy prihláseného označenia „Select“ a „Slovakia“, orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa rovnaký názor ako prvostupňový orgán, že slovo „Select“ po preklade z anglického jazyka do slovenského jazyka má význam *výber, vybrať, vybraný, výberový* a slovo „Slovakia“ v anglickom jazyku označuje *Slovensko* (In.: PC Translator 2010).

Prihlásené označenie sa má ako ochranná známka zapísať okrem iného pre služby „*organizovanie športových súťaží a športových turnajov, zábava v podobe hokejových zápasov*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že vo vzťahu k uvedeným službám prihlásené označenie ako celok poskytuje spotrebiteľovi len jednoduchú a priamu informáciu o ich charaktere, zameraní a zemepisnom pôvode, pretože, ako bolo uvedené, len informuje o tom, že pod takýmto označením budú organizované športové podujatia (turnaje, súťaže, zápasy v hokeji), ktorých účastníkmi sú vybraní mladí hokejoví hráči zo Slovenska. Pokiaľ ide o ďalšie nárokovanie služby „*poradenské služby v oblasti organizovania športových súťaží a športových turnajov*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že tieto služby je potrebné považovať za súvisiace s vyššie menovanými službami. Čo sa týka ostatných nárokových služieb „*trénovanie, poskytovanie inštruktáží v oblasti telesného cvičenia; vzdelávanie v oblasti športu; poskytovanie informácií o športovom vzdelávaní; poradenské služby v oblasti športu*“ v triede 41, pre ktoré malo byť do registra ochranných známk zapísané prihlásené označenie, tieto vo všeobecnosti môžu byť tiež zamerané na vybraných mladých hokejových hráčov zo Slovenska, resp. na výber a prípravu talentovanej mládeže na Slovensku pre hokej. Zároveň je potrebné uviesť, že prihlásené označenie okrem uvedeného spojenia slovných prvkov nedisponuje žiadnou grafickou úpravou, resp. ďalším slovným alebo obrazovým prvkom, ktorý by dokázal odvieť pozornosť spotrebiteľa od opisného významu spomínaných slovných prvkov. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že prihlásené označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm službám bude priemerný spotrebiteľ vnímať ako opisné označenie bez rozlišovacej spôsobilosti.

V súvislosti s argumentáciu prihlasovateľov v podanom rozklade, že špecifickosť prihláseného označenia vyplývajúca zo skladby slov a vzájomného radenia slov v označení dáva prihlásenému označeniu ako celku rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokoványm službám, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poznamenať, že vo všeobecnosti platí, že obyčajná kombinácia prvkov, z ktorých každý je opisný vo vzťahu k vlastnostiam tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené, zostáva tiež opisnou vo vzťahu k týmto vlastnostiam. Z obyčajného spojenia týchto prvkov bez použitia neobvyklých obmien, predovšetkým syntaktických alebo významových, nemôže vzniknúť nič iné než opisné označenie. Pokiaľ však v dôsledku neobvyklej povahy kombinácie vo vzťahu k tovarom a službám táto vytvorí dojem, ktorý je dostatočne odlišný od dojmu, ktorý navodzuje obyčajná kombinácia významov prepožičaných prvkami, z ktorých je označenie zložené, novo vytvorená kombinácia sa bude považovať za viac než len súhrn jej častí, a teda nepôjde o opisné označenie (rozsudok Súdneho dvora z 12. februára 2004, C-265/00, „Biomild“, body 39 a 43). To znamená, že opisnosť označenia zloženého z viacerých prvkov, ako celku, nemožno konštatovať vtedy, pokiaľ je spôsob skombinovania týchto, aj keď opisných prvkov sám osebe fantazijný.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené slovné označenie „Hokejová Mládež Slovenska Select Slovakia“ bude priemerný spotrebiteľ vnímať spôsobom, ktorý vyplýva z významu jeho jednotlivých

slovných prvkov. Nemožno konštatovať, že v predmetnom prípade ide o kombináciu uvedených slovných prvkov neobvyklej povahy, ktorá by navodzovala dojem odlišný od dojmu, ktorý vytvára obyčajný význam slov, z ktorých je označenie zložené, a to aj napriek skutočnosti, že obsahuje okrem slovenských slov aj anglické slovné spojenie „Select Slovakia“. V tejto spojitosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že slovo „select“ nie je možné považovať za neznáme slovo najmä s ohľadom na skutočnosť, že veľká časť užívateľov nárokových služieb (*služieb v oblasti organizovania športových podujatí, v oblasti tréningu a vzdelávania v športe*) je z radov mladých ľudí, ktorým základy anglického jazyka nerobia žiadny problém. Navyše, vzhľadom na skutočnosť, že anglický výraz „select“ je obdobou v slovenčine používaného výrazu „selekcia“, s rovnakým významom (výber), nemožno pochybovať o tom, že relevantná spotrebiteľská verejnosť bude rozumieť tomuto výrazu a v spojení s medzinárodne zaužívaným anglickým výrazom pre Slovensko (Slovakia), si bude toto spojenie anglických slov „Select Slovakia“, obsiahnuté v prihlásenom označení, spájať s významom „slovenský výber“, resp. „výber zo Slovenska“.

S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď zamietol prihlášku ochrannej známky „Hokejová Mládež Slovenska Select Slovakia“, č. spisu POZ 148-2015, z dôvodu, že prihlásené označenie nemôže byť ochrannou známkou v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Svojím obsahom nie je originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať služby ním označované, a aby bol spotrebiteľ na jeho základe schopný identifikovať osobu, ktorá takto označené služby poskytuje, resp. rozlíšiť služby jednej osoby od služieb inej osoby. Inými slovami povedané, bez ďalších rozlišujúcich prvkov nie je prihlásené označenie dostatočne originálne na to, aby mohlo byť zapísané ako ochranná známka. Takéto slovné označenie musí ostať voľné pre všetky subjekty pôsobiace na trhu s dotknutými službami a výhradné právo na jeho používanie v prihlásenej podobe si nemôže uplatňovať len jedna osoba, či už právnická alebo fyzická.

Vzhľadom na skutočnosť, že v preskúvanom prípade neboli predložené dôkazové materiály, ktoré by preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovým službám prihlasovateľov, a to na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k jej územiu a v období pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 148-2015, nemožno konštatovať ani prekonanie namietanej zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

IURISTICO, s. r. o.
Cimborkova 13
040 01 Košice – Sever