



Banská Bystrica 22. apríla 2016  
POZ 710-2013 II/33-2016

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 9. septembra 2015 prihlasovateľom emission, s. r. o., Majerníkova 44, 841 05 Bratislava, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Ing. Zuzanou Gajdoškovou, Patentová a známková kancelária, Ambroseho 5, 851 02 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 710-2013/Z-306-2015 z 9. júla 2015 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „SVETELNÉ STROPY“, č. spisu POZ 710-2013, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b), c) a g) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 710-2013/Z-306-2015 z 9. júla 2015 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 710-2013/Z-306-2015 z 9. júla 2015 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) a g) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „SVETELNÉ STROPY“, č. spisu POZ 710-2013 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky č. spisu POZ 710-2013“), pre všetky nárokovvané tovary a služby.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bola skutočnosť, že slovné označenie „SVETELNÉ STROPY“ nemá vo vzťahu k stropným svetlám a rôznym osvetľovacím zariadeniam či osvetľovacím telesám v triede 11 ani k súvisiacim službám stavebného charakteru v triede 37 a dizajnérskeho a architektonického charakteru v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, a teda vo vzťahu k týmto naplnia zápisnú výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Podľa prvostupňového orgánu prihlásené označenie je tvorené slovným spojením, ktoré označuje druh osvetlenia, t. j. svetelnú plochu umiestnenú na strope, pričom označenie, ktoré je tvorené výlučne údajom, ktorý v obchodnom styku môže slúžiť na určenie druhu tovarov alebo služieb nemôže byť podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach uznané za ochrannú známku. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že na základe prihláseného označenia, ktoré okrem opisného slovného spojenia neobsahuje žiadny iný rozlišovací prvok, spotrebiteľ nedokáže rozlíšiť predmetné tovary a súvisiace služby prihlasovateľa od rovnakých tovarov a služieb iných subjektov. V súvislosti s preukazovaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti a vyhodnotením dôkazových materiálov prvostupňový orgán skonštatoval, že predložené doklady síce preukazujú, že prihlasovateľ pred podaním prihlášky používal označenie „SVETELNÉ STROPY“ na osvetľovacie zariadenia a s tým súvisiace služby, avšak nepreukazujú, že prihlásené označenie používaním nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokovvaným tovarom a službám. Toto odôvodnenie prvostupňový orgán podporil aj odkazom na internetové stránky <http://www.inelti.sk/svetelne-stropy/> a [http://www.led-stropy.sk/Svetelne-stropy-a3\\_1.htm](http://www.led-stropy.sk/Svetelne-stropy-a3_1.htm), z ktorých je podľa neho zrejmé, že prihlasovateľ nie je jediným používateľom prihláseného označenia. Ďalej prvostupňový orgán uviedol, že vo vzťahu k tovarom nárokovvaným v triede 20 medzinárodného triedenia

tovarov a služieb prihlásené označenie môže klamať spotrebiteľa o povahe týchto tovarov, nakoľko vzhľadom na význam prihláseného označenia bude spotrebiteľ pod takto označenými tovarmi očakávať druh osvetlenia, t. j. svetelnú plochu umiestnenú na strope a nie nábytok či iné tovary nárokované v tejto triede, ktoré nepredstavujú svetelné stropy.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzali správy úradu z 1. augusta 2013 a 23. apríla 2014, ktorými bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojich vyjadreniach odmietol názor úradu o nesplnení podmienok na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známk, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu prihlasovateľ svojimi argumentmi a ani predloženými dokladmi nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetných správach úradu, a preto bolo pristúpené k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého vyjadril svoj nesúhlas s dôvodmi, ktoré viedli k rozhodnutiu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 710-2013.

Prihlasovateľ skonštatoval, že naďalej zotrváva na argumentoch a dôkazoch predložených vo svojich vyjadreniach k výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, pričom vyjadril presvedčenie, že prihlásené označenie nadobudlo pre neho rozlišovaciu spôsobilosť a spotrebiteľ odlíši takto označované tovary prihlasovateľa od rovnakých alebo podobných tovarov ostatných subjektov.

Podľa prihlasovateľa prvostupňový orgán príliš prísne zhodnotil situáciu a zamietol prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 710-2013 napriek tomu, že prihlásené označenie spĺňa zákonné podmienky na zápis do registra ochranných známk.

Ďalej prihlasovateľ poznamenal, že si vytvoril novú koncepciu osvetlenia a vymyslel pre ňu osobitný názov. Tento názov nie je druhový, ani neoznačuje presný typ osvetlenia, v danej širokej oblasti trhu ho vytvoril a začal používať len prihlasovateľ. Taktiež pod týmto názvom ponúkal a ponúka rôzne výrobky a služby, a to takým spôsobom, aby spotrebiteľia jeho výrobky vedeli odlíšiť od ostatných subjektov na trhu. O tejto situácii svedčia podľa prihlasovateľa aj doklady predložené vo vyjadreniach k výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia.

Prihlasovateľ zotrval na názore, že prihlásené označenie „SVETELNÉ STROPY“ nie je označením druhovým, pretože každý iný subjekt na trhu má možnosť označiť svoje podobné výrobky a služby iným označením, nie práve spojením vytvoreným prihlasovateľom.

Nakoniec prihlasovateľ zopakoval, že prihlásené označenie získalo rozlišovaciu spôsobilosť, nakoľko všetky odborné kruhy ho s ním spájajú a je jediným, ktorý svoje projekty takto označené už dlhodobo inzeruje a zverejňuje v odborných časopisoch.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a pokračoval v konaní o zápise prihláseného označenia do registra ochranných známk.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak môže klamať verejnosť najmä o povahe, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „SVETELNÉ STROPY“, č. spisu POZ 710-2013, bola prihlasovateľom emission, s. r. o., Majerníkova 44, 841 05 Bratislava, podaná 22. apríla 2013 pre tovary „*osvetľovacie prístroje a zariadenia; osvetľovacie telesá patriace do tejto triedy; stropné svetlá*“ v triede 11, „*nábytok a jeho súčasti a príslušenstvo patriace do tejto triedy; stolárske umelecké výrobky; nábytok do domácnosti, kancelársky nábytok; kovový nábytok; školský nábytok; knižnicové police; stoly, stoličky; stojany a podstavce patriace do tejto triedy; garníže, tyče na záclony; komody, zásuvkové kontajnery, bielizníky; kreslá; lavičky, ležadlá; lôžka s výnimkou na lekárske účely; divány, pohovky; paravány, zásteny (nábytok); dvierka na nábytok; kolieska na nábytok s výnimkou kovových; drevené hrany a kostry na nábytok; obloženie alebo ozdoby na nábytok s výnimkou kovových; busty a sochy z dreva; bytové doplnky patriace do tejto triedy; interiérové doplnky patriace do tejto triedy*“ v triede 20 a služby „*stavebníctvo (stavebná činnosť); uskutočňovanie stavieb vrátane osvetlenia; stavebné informácie*“ v triede 37 a „*priemyselné dizajnérstvo; módné dizajnérstvo; grafický dizajn; návrhy a tvorba dizajnu (pre zákazníkov); služby interiérového štúdia patriace do tejto triedy najmä návrhy osvetlenia; interiérová výzdoba; architektonické služby; architektúra; projektovanie stavieb; vypracovanie stavebných výkresov*“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia v zmysle ustanovení § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a zároveň spochybnil posúdenie dokladov predložených za účelom preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. K prvostupňovému posúdeniu zápisnej výluky v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) zákona o ochranných známkach sa prihlasovateľ nevyjadril.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať označenie, ktoré možno graficky znázorniť a ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, písmená, číslice, kresby, tvar tovaru alebo jeho obal, prípadne ich vzájomné kombinácie, ak takéto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výlučka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada, a preto by mali takéto označenia ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v písm. c) je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú „vlastnosť“ tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

V súvislosti so skúmaním vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené slovným spojením „SVETELNÉ STROPY“ napísaným bežným typom písma bez akýchkoľvek ďalších slovných alebo grafických prvkov. Každé zo slov predmetného slovného spojenia poskytuje relevantnému spotrebiteľovi konkrétny a zreteľný obsah a zmysel, pričom takto vytvorené slovné spojenie pre bežného spotrebiteľa svojim významom poukazuje na strop, ktorý je určitým spôsobom osvetlený. Prihlásené označenie vo vzťahu k nárokoványm tovarom „*osvetľovacie prístroje a zariadenia; osvetľovacie telesá patriace do tejto triedy; stropné svetlá*“ poskytuje bežným spotrebiteľom konkrétnu informáciu, že predmetom takto označených tovarov sú rôzne druhy svietidiel, resp. osvetlenia, ktoré sú umiestnené na strope miestnosti. Aj v prípade prihlásených služieb v triedach 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je možné konštatovať, že prihlásené označenie v spojitosti s týmito službami indikuje spotrebiteľovi jasnú informáciu, že služby ako „*stavebníctvo (stavebná činnosť); uskutočňovanie stavieb vrátane osvetlenia; stavebné informácie*“ v triede 37 alebo „*priemyselné dizajnérstvo; módné dizajnérstvo; grafický dizajn; návrhy a tvorba dizajnu (pre zákazníkov); služby interiérového štúdia patriace do tejto triedy najmä návrhy osvetlenia; interiérová výzdoba; architektonické služby; architektúra; projektovanie stavieb; vypracovanie stavebných výkresov*“ v triede 42 sa týkajú osvetlenia stropov. Berúc do úvahy vyššie uvedené orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie samo osebe je vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triede 11 a službám v triedach 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením bez rozlišovacej spôsobilosti, na základe ktorého spotrebiteľ nedokáže rozlíšiť, resp. identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov a služieb, čím napĺňa zápisnú výlučku podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Orgán rozhodujúci o rozklade zároveň súhlasí aj s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie označuje druh osvetlenia, t. j. svetelnú plochu umiestnenú na strope, a teda napĺňa aj zápisnú výluk v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Prihlasovateľ v tejto spojitosti argumentoval tým, že prihlásené označenie nie je druhové, nakoľko každý iný subjekt na trhu si môže označiť podobné výrobky a služby iným označením. Orgán rozhodujúci o rozklade sa s týmto názorom nestotožňuje a v nadväznosti na uvedené poznamenáva, že ak sa hociktorý iný subjekt zaoberá výrobou, predajom alebo montážou stropných svietidiel v miestnostiach, je logické, že to spotrebiteľovi pomenuje, resp. opíše tak, že ide o „svetelný strop“ alebo „stropové osvetlenie“ ap. Ani skutočnosť, že prihlasovateľ si vytvoril novú koncepciu osvetlenia, a že podľa jeho názoru „vymyslel“ pre ňu osobitný názov, nevyvracia argumenty týkajúce sa zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia uvedené vyššie. Označenie „SVETELNÝ STROP“ pre svietidlá umiestnené na strope miestnosti nie je výmyslom prihlasovateľa, ale je to dané samotnou funkciou takto umiestnených svetiel.

Prihlasovateľ vyjadril nesúhlas aj s tým, že prvostupňový orgán neuznal predložené doklady za dostatočné na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Za účelom prekonania zápisných výluk vyplývajúcich z ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach prihlasovateľ v preskúmanom prípade predložil nasledovné dôkazové materiály:

- 5 strán z propagačných brožúr spolu s faktúrami (4 ks) za ich výrobu z roku 2012,
- faktúry za doménu SvetelneStropy.sk z obdobia od 21. novembra 2011 do 20. novembra 2012 a od 20. novembra 2012 do 21. novembra 2013,
- faktúry za doménu svetelnestropy.cz z obdobia od 12. marca 2012 do 12. marca 2013 a od 17. marca 2013 do 17. marca 2014,
- článok s názvom „Svetelné stropy – osvetlenie inak“ z 2. februára 2012 uvedený v internetovom časopise architektonline.sk,
- článok s názvom „Svetlo ako z oblohy“ z časopisu Pekné bývanie č. 6/2012,
- článok s názvom „Svetelné stropy – osvetlenie inak“ z 26. marca 2012 z internetového magazínu BAUMAGAZÍN,
- 2 ks faktúr z roku 2011 za zrealizované zákazky,
- 9 ks faktúr z roku 2012 za zrealizované zákazky,
- kópiu výpisu zo živnostenského registra pre osobu Radovan L. – INELTI,
- vyjadrenie Prof. Ing. Alfonza S., PhD. k spojeniu „Svetelné stropy“.

Prvostupňový orgán po vyhodnotení týchto dokladov skonštatoval, že predložené doklady síce preukazujú, že prihlasovateľ pred podaním prihlášky používal označenie „SVETELNÉ STROPY“ na osvetľovacie zariadenia a s tým súvisiace služby, avšak nepreukazujú, že prihlásené označenie používaním nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám prihlasovateľa. Toto odôvodnenie podporil aj odkazom na internetové stránky <http://www.inelti.sk/svetelne-stropy/> a [http://www.led-stropy.sk/Svetelne-stropy-a3\\_1.htm](http://www.led-stropy.sk/Svetelne-stropy-a3_1.htm), z ktorých podľa prvostupňového orgánu je zrejmé, že slovné spojenie „svetelné stropy“ nielenže môže v obchodnom styku slúžiť na určenie druhu tovarov, ale skutočne v obchodnom styku na ich určenie slúži. Z uvedených internetových stránok vyplýva, že pod označením „svetelné stropy“ sú v obchodnom styku poskytované svetelné plochy rôznych tvarov umiestňované na strop. Takéto vyhodnotenie dôkazových materiálov prihlasovateľ v podanom rozklade okrem vyjadrenia nesúhlasu nijakým spôsobom nevyvrátil, a stotožňuje sa s ním aj orgán rozhodujúci o rozklade.

Na základe uvedeného je možné súhrnne skonštatovať, že prihlásené označenie „SVETELNÉ STROPY“ ako celok je vo vzťahu ku všetkým tovarom a službám v triedach 11, 37 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Opisuje buď priamo druh osvetlenia (napr. stropné svetlá) alebo povahu (charakter) a zameranie prihlásených služieb (napr. uskutočňovanie stavieb vrátane osvetlenia, módné dizajnérstvo; grafický dizajn; návrhy a tvorba dizajnu; služby interiérového štúdia patriace do tejto triedy najmä návrhy osvetlenia). Svojím obsahom tak nie je originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať nárokové tovary a služby v triedach 11, 37 a 42 ním označované, a aby bol spotrebiteľ na jeho základe schopný identifikovať osobu, ktorá takto označené tovary a služby poskytuje, resp. rozlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby. Prihlásené označenie neobsahuje žiadne ďalšie slovné, obrazové či grafické prvky, ktoré by mu ako celku dodali rozlišovaciu spôsobilosť, ale pozostáva výlučne z opisných slovných údajov bez akýchkoľvek dištinkatívnych znakov.

Jedným z dôvodov zamietnutia prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 710-2013 prvostupňovým orgánom bola aj zápisná nespôsobilosť prihláseného označenia v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g)

zákona o ochranných známkach, a to vo vzťahu k tovarom v triede 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že prihlasovateľ v podanom rozklade neuviedol žiadne argumenty, ktorými by toto posúdenie spochybnil, pričom orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že vo vzťahu k tovarom prihláseným v triede 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je možné považovať slovné spojenie „SVETELNÉ STROPY“ za klamlivé. Z uvedeného je zrejmé, že prihlásené označenie nemôže byť pre tieto tovary zapísané do registra ochranných známk s odvolaním sa na § 5 ods. 1 písm. g) zákona o ochranných známkach.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zhodne s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie „SVETELNÉ STROPY“ napĺňa absolútne zápisné výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b), c) a g) zákona o ochranných známkach. Prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky „SVETELNÉ STROPY“, č. spisu POZ 710-2013, zamietol pre všetky nárokovvané tovary a služby v zmysle uvedených ustanovení, pričom vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí dostatočne a jasne odôvodnil, ktoré skutočnosti boli rozhodujúce, a ktoré viedli k záveru o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Ing. Zuzana Gajdošíková  
Patentová a známková kancelária  
Ambroseho 5  
851 02 Bratislava