



Banská Bystrica 20. 7. 2016
POZ 527-2016/Z-303-2016

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 527-2016 s názvom Ples Košičanov z 10.3.2016, prihlasovateľa Štýl - Marieta Širáková, Poľná 19, 053 21 Markušovce,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 14.4.2016 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z., pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Prieskumom bolo zistené, že slovné označenie v priloženej úprave *Košičanov^{Ples}* prihlasované pre služby „organizovanie plesov“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva podľa úradu z toho, že predmetné označenie pozostáva zo slovného prvku „ples“, čo je „velká tanečná zábava“ (Krátky slovník slovenského jazyka 4, SAV Bratislava, 2003) a slova „Košičanov“ vo význame „obyvateľov Košíc“. Úrad ďalej uviedol, že prihlasované označenie ako celok poskytuje relevantnému zákazníkovi, ktorým je v tomto prípade bežný občan, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, len priamu a jednoznačnú informáciu, že prihlasovateľ organizuje plesy pre Košičanov. Úrad poukázal na to, že vzhľadom na charakter označenia, neobsahujúce žiadny ďalší dištinkatívny slovný alebo grafický prvok, ktorý by zabezpečil jeho rozlišovaciu spôsobilosť, si relevantná verejnosť vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi prihlasovaným označením a uvedenými službami, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť, od ktorého subjektu tieto služby pochádzajú. Úrad tiež konštatoval, že príslušní spotrebitelia by vnímali prihlasované označenie ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa uvedených služieb.

Úrad taktiež uviedol, že aj keď je prihlasované označenie tvorené grafickým písmom úrad dospel k záveru, že tieto prvky sú také minimálne, že nedodávajú prihlasovanému označeniu ako celku žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť a tým nedokážu plniť jeho základnú funkciu vo vzťahu k prihlasovaným službám.

Záverom úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od

rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 21.6.2016 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Mgr. Viliam Bdžoch
Duklianska 29
052 01 Spišská Nová Ves