



Banská Bystrica 24. marca 2016  
POZ 1655-2013 II/27-2016

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 23. decembra 2014 namietaťom VEKA AG, Dieselstr. 8, 48324 Sendenhorst, Nemecko, v konaní zastúpeným spoločnosťou FAJNOR IP, s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „namietať“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1655-2013/N-155-2014/Lut. z 18. novembra 2014 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „V-KRA“, č. spisu POZ 1655-2013, do registra ochranných známk, prihlasovateľa Window Holding, a. s., Hlavní 456, 250 89 Lázně Toušeň, Česká republika, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Petrom Hojčušom, Patentová a známková kancelária, Osuského 1/A, 851 03 Bratislava 5 (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1655-2013/N-155-2014/Lut. z 18. novembra 2014 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1655-2013/N-155-2014/Lut. z 18. novembra 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu slovného označenia „V-KRA“, č. spisu POZ 1655-2013 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známk. Podané námietky si namietať uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a týkali sa všetkých nárokových tovarov a služieb v triedach 6, 17, 19, 20 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 4689361 „VEKA“ (ďalej „staršia ochranná známka), pričom vyjadril názor, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámieny vo vzťahu k všetkým prihláseným tovarom a službám.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že v danom prípade na strane spotrebiteľskej verejnosti nemožno predpokladať, že by dochádzalo k zámene porovnávaných označení, resp. k vyvolaniu asociácie medzi nimi. Uvedené vyplynulo z toho, že porovnávané označenia sú podľa prvostupňového orgánu nepodobné z vizuálneho hľadiska, v nízkej miere podobné z fonetického hľadiska a sémantické hľadisko na ich vnímanie priemerným spotrebiteľom nebude mať vplyv. Porovnávané označenia boli posúdené prvostupňovým orgánom ako krátke označenia, v prípade ktorých už malé odlišnosti môžu viesť k rozdielnemu celkovému dojmu. V spojitosti s priemernou až vyššou pozornosťou, ktorú bude priemerný spotrebiteľ takto označeným tovarom a službám venovať, nebude dochádzať k zámene prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou ani v prípade používania prihláseného označenia vo vzťahu k tovarom a službám, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo v rôznom stupni podobné s tovarmi a službami staršej ochrannej známky, nakoľko prihlásené označenie obsahuje dostatočné množstvo takých odlišných prvkov, ktoré sú schopné zabezpečiť odlišný celkový dojem kolíznych označení vo vnímaní spotrebiteľskej verejnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom spochybnil posúdenie pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou. Naďalej zotrval na svojom presvedčení, že slovné prihlásené označenie „V-KRA“ na rovnakých a podobných tovaroch a službách spôsobí pravdepodobnosť zámény so staršou ochrannou známkou „VEKA“.

V danej súvislosti namietateľ uviedol, že z vizuálneho hľadiska obe označenia obsahujú štyri písmená, z toho tri sú zhodné a v rovnakej postupnosti „V-K-A“. Pomlčka, ktorá je v prihlásenom označení medzi písmenami „V-K“ môže byť spotrebiteľmi vnímaná ako vynechanie písmena „E“, keďže prihlasovateľ používa v obchodnom styku označenie, v ktorom sa miesto pomlčky nachádza písmeno „E“. V danej súvislosti namietateľ odkázal na priložené výtlačky z webových stránok prihlasovateľa [www.windowholding.cz](http://www.windowholding.cz) a [www.oknavekra.sk](http://www.oknavekra.sk). Namietateľ vyjadril presvedčenie, že zhodnosť troch zo štyroch písmen v slove, navyše v rovnakej postupnosti, je vizuálne dominantnejšia a závažnejšia ako skutočnosť, že prihlásené označenie obsahuje pomlčku medzi písmenami „V-K“ a vložené písmeno „R“.

Podľa názoru namietateľa z fonetického hľadiska spotrebiteľ vysloví prihlásené označenie ako „vékra“ či „vé kra“, čo je podobne znejúce ako reprodukcia staršej ochrannej známky „veka“. Namietateľ poukázal v danej súvislosti na rozhodnutie úradu zn. MOZ 1075187/N-66-2013 z 26. apríla 2013, kde boli slovné prvky „vekra“ a „veka“ posúdené ako foneticky podobné, pričom spoluhláska „R“ nepostačovala na prekonanie rovnakého fonetického vnemu z ostatných zhodných štyroch hlások. Namietateľ zastal názor, že prvé slabiky porovnávaných označení „ve“, resp. „vé“, ako aj druhé slabiky „ka“, resp. „kra“ vykazujú podobnosti, ktoré vedú k celkovému podobnému fonetickému dojmu.

Namietateľ taktiež uviedol, že prihlasovateľ má evidentne zámer dosiahnuť registráciu označenia, ktoré by bolo spotrebiteľmi vnímané ako „VEKRA“ (označenie, ktoré prihlasovateľ používa a ktoré odvodil od mien zakladateľov), o čom svedčí aj podanie prihlášok ochranných známok z jeho strany (okrem napadnutej prihlášky ochrannej známky sú to „V□KRA OKNA“, č. spisu POZ 1654-2013, „VEKRA OKNA“, č. spisu POZ 5791-2011 a medzinárodná ochranná známka č. 1075187 „VEKRA“). Berúc do úvahy vyššie uvedené argumenty, ako aj fakt, že tovary a služby, pre ktoré sú porovnávané označenia zapísané, resp. prihlásené, sú zhodné a podobné, namietateľ opätovne zdôraznil, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény zo strany relevantnej verejnosti v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach. Z tohto dôvodu požiadal, aby bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, že napadnutá prihláška ochrannej známky bude zamietnutá v celom rozsahu.

Prihlasovateľ sa vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 2. apríla 2015 s argumentáciou uvedenou v odôvodnení rozkladu nestotožnil a v plnej miere vyjadril súhlas s prvostupňovým rozhodnutím. Namietateľ podľa jeho názoru neuviedol v odôvodnení rozkladu žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli uvedené v námietkach a ktoré by mohli mať vplyv na zmenu napadnutého rozhodnutia.

Prihlasovateľ zdôraznil, že z vizuálneho hľadiska nie sú porovnávané označenia podobné, keďže odmietol názor namietateľa, že pomlčka medzi písmenami „V“ a „K“ môže byť vnímaná ako písmeno „E“. Podľa jeho názoru porovnávané označenia nie sú podobné ani z fonetického hľadiska a po sémantickej stránke ide taktiež o odlišné označenia. Pri priemernej až vyššej pozornosti relevantného spotrebiteľa nebude dochádzať k zámene porovnávaných označení, pretože prihlásené označenie v porovnaní so staršou známkou obsahuje dostatočné množstvo takých prvkov, ktoré sú schopné zabezpečiť ich celkový odlišný dojem. Rovnako porovnávané označenia neobsahujú také prvky, ktoré by mohli vyvolávať pravdepodobnosť asociácie prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou.

Pokiaľ ide o predchádzajúce prihlášky ochranných známok prihlasovateľa, tento uviedol, že nie sú predmetom tohto konania. Každé konanie vo veciach ochranných známok je samostatným správnym konaním. Rovnako nie je podstatné, aké označenia prihlasovateľ používa, nakoľko táto skutočnosť je irelevantná pre posúdenie námietok podaných v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

Záverom svojho vyjadrenia prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade zamietol podaný rozklad v celom rozsahu a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra (ďalej len „námietky“) podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška slovnej ochrannej známky „V-KRA“, č. spisu POZ 1655-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 11. septembra 2013 prihlasovateľom Window Holding, a. s., Hlavní 456, 250 89 Lázně Toušeň, Česká republika a zverejnená vo vestníku úradu 8. januára 2014 pre tovary „*okná a dvere z kovu a kovových zliatin; obyčajné kovy a ich zliatiny; kovové dvere a kovové okenné profily; veľkoplošné kovové výkladové okná; hutnícke materiály - kovové profily, plechy, rúrky; kovové konštrukcie; kovové spojovacie materiály; skrutky; matice; nity; biele kovy; dróty z obyčajných kovov; dróty zo zliatin obyčajných kovov - netavitelné; kovové držadlá, klopádlá na dvere; kovové dverové a okenné kľučky; kovové dvere; dverové a okenné kovanie; kovové dverové a okenné rámy; kovové dverové a okenné uzávery s výnimkou elektrických; kovové dverové a okenné zarážky; kovové dverové a okenné zástrčky; kovové kladky na posuvné dvere; vodiace kladky na kovové okná; kovové klenby; kľúče; kovové potrubie na klimatizačné zariadenia; kovové koľajnice; kovové konštrukcie; kovové konzoly pre stavebníctvo; nábytkové kovanie; kovové zásteny proti hmyzu; drobný kovový tovar patriaci do triedy 6; kovové krovky; kovové strešné krytiny; kovové vodiace lišty; kovové zábradlia; kovové markízy; kovové mreže; kovové odkvapové žľaby; kovové odkvapové rúry; kovové okenice; dverové a okenné pánty; oceľové rolety; kovové rolety; stavebné kovanie; kovové stavebné materiály; kovové stropné dosky; kovové strechy; kovová strešná krytina; kovové tyče; kovové výplne dvier a okien; kovové západky; kovové žalúzie; kovové parapety“ v triede 6; „*kovové izolačné fólie; fólie na okná proti oslneniu (tónované fólie); prostriedky na tepelnú izoláciu; izolačné laky; izolačné materiály; izolačné nátery a omietky; izolačné oleje; izolačný papier; izolačné tkaniny; izolačné žiaruvzdorné materiály; lepiace pásy okrem pásov na liečebné účely, na kancelárske účely a na použitie v domácnosti; minerálna vlna (izolačný materiál); izolačné pásy; izolačná plst; izolačné materiály zabraňujúce sálaniu tepla; tkaniny zo sklenených vlákien na izoláciu; trosková vlna (izolačný materiál); tesnenia; tesnenia dverí a okien; tesniace materiály; valcové tesnenia; vložky na tesnenia; izolačné tkaniny; tesniace tmely; vlákna z plastov okrem vlákien na textilné účely; plastické látky ako polotovary; sklené vlákna na izoláciu; izolačné látky proti vlhkosti stavieb; gumové zarážky; zvukovoizolačné materiály“ v triede 17; „*plastové okná a dvere; drevené okná a dvere; nekovové stavebné materiály; bezpečnostné sklo; drevené obloženie; opracované drevo; stavebné drevo; drevo ako polotovar; nekovové dvere; nekovové výplne dverí a okien; nekovové zárubne dverí; nekovové konštrukcie; nekovové stavebné konštrukcie; strešné krovky; nekovové strešné krytiny; latky; nekovové lemovanie striech; lepenka na stavebné účely; nekovové lišty; nekovové markízy (stavebné konštrukcie); nekovové mreže; náterové hmoty pre stavebníctvo; nekovové nosníky; nekovové obklady v stavebníctve; nekovové obloženia; nekovové odkvapové žľaby; nekovové okenice; nekovové rámy na okná;***

*sklo na okná (okrem skiel pre automobily); nekovové okná; papier pre stavebníctvo; nekovové plášte budov; nekovové podlahy; nekovové podpery; nekovové potrubie na ventilačné a klimatizačné zariadenia; nekovové okenné a dverné preklady; vonkajšie rolety okrem kovových a textilných; nekovové rímsy; stavebné sklo; izolačné sklo pre stavby; nekovové hmoty pre stavby; nekovové žalúzie; nekovové vonkajšie parapety; nekovové siete proti hmyzu“ v triede 19; „nekovové kovania na okná a dvere; nekovové závesy na dvere a okná; vnútorné okenné a dverové rolety; valce k roletám; tyče a konzoly na záclony; nekovové vnútorné parapety; vnútorné žalúzie (lištové rolety)“ v triede 20 a pre služby „montáž, inštalácia a opravy dverí a okien; čistenie okien; dozor nad stavbami; stavebné informácie; izolovanie proti vlhkosti; izolovanie stavieb; klampiarstvo; inštalácie a opravy klimatizačných zariadení; stavebníctvo; staviteľstvo; zámočnícke opravy“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.*

Namietateľ VEKA AG, Dieselstr. 8, 48324 Sendenhorst, Nemecko, je majiteľom slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 4689361 „VEKA“ s právom prednosti pre územie Slovenskej republiky na základe uplatnenej seniority od 15. decembra 1990, zapísanej pre tovary „*plastic mixtures*“ (zmesi plastických hmôt) v triede 1, „*plastic products in the form of profiles, shaped seals for the aforesaid products, shaped parts (semi-finished goods), plates*“ [výrobky z plastických hmôt vo forme profilov, tesnenie pre vyššie uvedené výrobky v profilovanej forme, tvarovky (polotovary), dosky] v triede 17; „*building materials, windows, roller blinds and doors of plastic, plastic window systems, plastic door systems and plastic roller blind systems, folding shutters, roofs, covers and wall coverings of plastic, profiles, seals and plates of plastic, all the aforesaid goods for building; fences, railings, balustrades, floorboards and partitions of plastic, and connectors and fittings therefor, included in class 19*“ (stavebné materiály, okná, rolety a dvere z plastu, systémy plastových okien, plastové dverné systémy a plastové roletové systémy, skladacie okenice, strechy, kryty a obklady stien z plastu, profily, tesnenia a dosky z plastu, všetky uvedené výrobky pre stavebníctvo; ploty, zábradlia, balustrády, palubovky a priečky z plastu, ako aj spojovacie diely a príslušenstvo pre ne, patriace do triedy 19) v triede 19 a pre služby „*assembly and installation of windows, doors, roller blinds, folding shutters, roofs, fences, covers and wall coverings for building; providing information material and support for the aforesaid activities, and for the processing of plastic plates for building*“ (montáž a inštalácia okien, dverí, roliet, žalúzií, skladacích okeníc, striech, plotov, krytov a obkladov stien pre stavebníctvo, poskytovanie informačných materiálov a podpory pre vyššie uvedené činnosti a pre spracovanie plastových dosiek pre stavebníctvo) v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, konkrétne nesúhlasil so spôsobom, akým bolo vyhodnotené vnímanie slovného prvku „V-KRA“ a z toho vyplývajúce posúdenie podobnosti porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk.

Pravdepodobnosť zámery v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery sú hodnotené podobnosti porovnávaných označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámery preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť, a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb.

Prvostupňový orgán na základe porovnania kolíznych tovarov a služieb skonštatoval, že tieto sú zhodné a podobné s výnimkou tovarov „*kovové potrubie na klimatizačné zariadenia*“ v triede 6, „*nekovové potrubie na ventilačné a klimatizačné zariadenia*“ v triede 19 a služieb „*inštalácia a opravy klimatizačných zariadení*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vzhľadom na to, že porovnanie tovarov a služieb nebolo podaným rozkladom napadnuté, pričom odvolací orgán je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude sa týmto bližšie zaoberať a v tejto časti bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk, prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie nie je vizuálne podobné so staršou ochrannou známkou a foneticky je s ňou podobné len v nízkej miere. Sémantické hľadisko podľa prvostupňového orgánu nemá vplyv na vnímanie porovnávaných označení zo strany spotrebiteľa, a teda ani na posúdenie ich podobnosti.

Čo sa týka vizuálneho porovnania kolíznych označení, je potrebné vychádzať z toho, že v preskúvanom prípade sú porovnávané slovné označenia, ktoré pozostávajú zo štyroch písmen, čiže ich možno hodnotiť ako krátke označenia. Vo všeobecnosti platí, že v prípade krátkych označení už malé rozdiely medzi nimi môžu viesť k odlišnému celkovému dojmu, čo môže byť postačujúce na konštatovanie nepodobnosti označení. Porovnávané označenia sa zhodujú v písmenách „V“ a „A“ na začiatku a na konci slova, ako aj v písmene „K“ uprostred slova. Odlišujú sa však neobvyklým vložením pomlčky za písmenom „V“ v prihlásenom označení „V-KRA“, ako aj vložením písmena „R“ medzi hlásky „K“ a „A“. Oddelenie písmena „V“ od ďalšej časti slova „KRA“ pomlčkou v prípade prihláseného označenia nie je v slovenskom jazyku bežný jav, a preto spotrebiteľ túto skutočnosť zaznamená a ľahšie si ju uchová v pamäti. Navyše staršia, ochranná známka obsahuje medzi hláskami „V“ a „K“ písmeno „E“, ktoré sa v prihlásenom označení nenachádza. Uvedené odlišnosti, a to pomlčka vo vnútri slova a písmeno „R“ v prihlásenom označení, ako aj písmeno „E“ v staršej ochrannej známke sú dostatočne významné na to, aby porovnávané označenia tvorené krátkymi štvorpísmennými slovami pôsobili vizuálne odlišným dojmom. Orgán rozhodujúci o rozklade preto dospel k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, a to že prihlásené označenie nie je z vizuálneho hľadiska podobné so staršou ochrannou známkou.

Pokiaľ ide o fonetické hľadisko, staršia ochranná známka je vyslovovaná ako „veka“, čiže pozostáva z dvoch dvojhláskových ľahko vysloviteľných slabík „ve-ka“. Naproti tomu prihlásené označenie nebude vyslovované jednoznačným spôsobom, keďže jeho reprodukcia môže byť „vkra“, kedy ide o jednoslabičný zhluk písmen, alebo v prípade zohľadnenia pomlčky bude označenie reprodukované ako „vé kra“ pozostávajúce z dvoch slabík „vé-kra“. V prípade výslovnosti „vkra“ pôsobí písmeno „v“ zanedbateľným dojmom, prípadne sa spodobuje na písmeno „f“, pričom hláska „r“ je dobre foneticky reprodukovaná a významne ovplyvní fonetický vnem. V tomto prípade orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že porovnávané označenia nie sú foneticky podobné. Nutné je však zobrať do úvahy aj reprodukciu prihláseného označenia v podobe „vé kra“, kedy slabiky „vé-kra“ vykazujú určitú mieru podobnosti so slabikami „ve-ka“ staršej ochrannej známky, a teda v takomto prípade je potrebné súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu, že porovnávané označenia možno považovať za foneticky podobné v nižšej miere.

Čo sa týka sémantického porovnania, slová predstavujúce porovnávané označenia „V-KRA“ a „VEKA“ nemajú v slovenskom jazyku žiadny význam, a preto ich možno považovať vo vzťahu k dotknutým tovarom a službám za fantazijné slová. Z uvedeného vyplýva, že v povedomí priemerného spotrebiteľa tak staršia ochranná známka, ako ani prihlásené označenie nebudú evokovať žiadny význam, a preto ich vnímanie sémantická stránka neovplyvní. Orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa názor prvostupňového orgánu, že významové hľadisko nemá vplyv na posúdenie podobnosti porovnávaných označení.

Pri komplexnom posúdení pravdepodobnosti zámieny je potrebné zobrať do úvahy aj relevantnú spotrebiteľskú verejnosť, a to s ohľadom na charakter kolíznych tovarov alebo služieb, pričom priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov alebo služieb sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného. Miera pozornosti spotrebiteľa sa však bude meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb. V preskúvanom prípade kolízne tovary a služby, ktoré boli posúdené ako zhodné a podobné, predstavujú stavebné prvky budov, a to okná a dvere rôznych materiálov a súvisiace tovary, ako izolačné materiály, kovania, výplne, fólie, tieniaca technika a podobne, ako aj súvisiace služby, čiže montáž, inštalácia, opravy a iné stavebné práce. V rámci prípravy na výstavbu či rekonštrukciu sa spotrebiteľ zvyčajne dôkladne zaoberá výberom príslušných tovarov a súvisiacich služieb, keďže ide zväčša o finančne nákladné projekty, pričom relevantný spotrebiteľ dbá nielen na financie, ale aj na kvalitu, poprípade aj na estetický vzhľad. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že je potrebné uvažovať s primerane informovaným spotrebiteľom, ktorý výberu dotknutých tovarov a služieb venuje zvýšenú pozornosť.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámieny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje ich vizuálnu a fonetickú odlišnosť, resp. fonetickú podobnosť v nižšej miere, pričom sémantické hľadisko nemá na vnímanie spotrebiteľa žiadny vplyv. Orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že uvedené skutočnosti pri zvýšenej pozornosti spotrebiteľskej verejnosti v prípade krátkych, štvorhláskových označení nevedú k záveru o existencii pravdepodobnosti zámieny porovnávaných označení ani v prípade ich použitia na zhodných a podobných tovaroch. S prihliadnutím na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď námietkam proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných znáмок podaným v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach nevyhovelo, keďže podmienky pre ich úspešné uplatnenie nemožno v preskúvanom prípade považovať za splnené.

Namietateľ v podanom rozklade vyjadril presvedčenie, že prihlasovateľ v obchodnom styku používa medzi písmenami „V“ a „K“ písmeno „E“, a preto prihlásené označenie bude zo strany spotrebiteľov vnímané ako „VEKRA“, pričom na podporu svojho tvrdenia predložil výtlačky z webových stránok prihlasovateľa. Orgán rozhodujúci o rozklade v danej súvislosti zdôrazňuje, že v prípade námietok v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach sa porovnávajú označenia v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané v príslušných registroch ochranných známkov a forma používania označenia, resp. ochrannej známky je pre účely posúdenia dôvodnosti podaných námietok bezpredmetná.

Pokiaľ ide o poukaz namietateľa na rozhodnutie úradu prijaté v konaní o námietkach podaných voči poskytnutiu ochrany na území Slovenskej republiky medzinárodnej ochrannej známke č. 1075187 „VEKRA“, ktorá bola úradom čiastočne zamietnutá vo vzťahu k zhodným a podobným tovarom a službám, je potrebné uviesť, že v tomto samostatnom správnom konaní predmetom posúdenia bolo označenie odlišné od predmetnej medzinárodnej ochrannej známky, pričom každé konanie je samostatným konaním, v rámci ktorého je potrebné prihliadnuť na okolnosti každého prípadu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
Ing. Peter Hojčuš  
Osuského 1/A  
851 03 Bratislava

II.  
FAJNOR IP, s. r. o.  
Krasovského 13  
851 01 Bratislava