



Banská Bystrica 24. marca 2016
POZ 1654-2013 II/26-2016

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 23. decembra 2014 namietateľom VEKA AG, Dieselstr. 8, 48324 Sendenhorst, Nemecko, v konaní zastúpeným spoločnosťou FAJNOR IP, s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1654-2013/N-154-2014/Lut. z 18. novembra 2014 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „V□KRA OKNA“, č. spisu POZ 1654-2013, do registra ochranných známk, prihlasovateľa Window Holding, a. s., Hlavní 456, 250 89 Lázně Toušeň, Česká republika, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Petrom Hojčušom, Patentová a známková kancelária, Osuského 1/A, 851 03 Bratislava 5 (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1654-2013/N-154-2014/Lut. z 18. novembra 2014 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1654-2013/N-154-2014/Lut. z 18. novembra 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu kombinovaného označenia „V□KRA OKNA“, č. spisu POZ 1654-2013 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známk. Podané námietky si namietateľ uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a týkali sa všetkých nárokovovaných tovarov a služieb v triedach 6, 17, 19, 20 a 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky Európskej únie č. 4689361 „VEKA“ (ďalej „staršia ochranná známka), pričom vyjadril názor, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámieny vo vzťahu k všetkým prihláseným tovarom a službám.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že v danom prípade na strane spotrebiteľskej verejnosti nemožno predpokladať, že by dochádzalo k zámene porovnávaných označení, resp. k vyvolaniu asociácie medzi nimi. Uvedené vyplynulo z toho, že porovnávané označenia sú podľa prvostupňového orgánu nepodobné z vizuálneho hľadiska, v nižšej miere podobné z fonetického hľadiska a sémantické hľadisko na ich vnímanie priemerným spotrebiteľom nebude mať vplyv. V spojitosti s priemernou až vyššou pozornosťou, ktorú bude priemerný spotrebiteľ predmetným tovarom a službám venovať, nebude dochádzať k zámene prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou ani v prípade používania prihláseného označenia vo vzťahu k tovarom a službám, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo v rôznom stupni podobné s tovarmi a službami staršej ochrannej známky, nakoľko prihlásené označenie obsahuje dostatočné množstvo takých odlišných prvkov, ktoré sú mu schopné zabezpečiť odlišný celkový dojem kolíznych označení vo vnímaní spotrebiteľskej verejnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom spochybnil posúdenie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou. Naďalej zotrval na svojom presvedčení, že prihlásené označenie predstavuje slovný výraz „VEKRA OKNA“, ktoré na rovnakých a podobných tovaroch a službách spôsobí pravdepodobnosť zámeny so staršou ochrannou známkou „VEKA“.

V danej súvislosti namietateľ uviedol, že z vizuálneho hľadiska je prihlásené označenie slovným označením so štylizovaným písmenom medzi písmenami „V“ a „K“, ktoré môže byť interpretované nielen ako „O“, čo tvrdí prvostupňový orgán, ale aj ako „E“. Keďže štylizované písmeno je súčasťou slova, nebude spotrebiteľom vnímané ako obrázok okna, ako to tvrdil prihlasovateľ. Prvé slovo prihláseného označenia obsahuje okrem štylizovaného písmena ďalšie štyri písmená, z toho tri sú zhodné a v rovnakej postupnosti V-K-A ako v staršej ochrannej známke, pričom štylizované písmeno „E“ je v prihlásenom označení na rovnakej pozícii ako písmeno „E“ v staršej ochrannej známke. Namietateľ opätovne vyjadril názor, že zhodnosť troch zo štyroch písmen v rovnakej postupnosti v porovnávaných označeniach, ako aj podobnosť štylizovaného písmena prihláseného označenia s písmenom „E“, ktoré stojí na identickom mieste medzi písmenami „V“ a „K“, sú vizuálne dominantnejšie a závažnejšie ako skutočnosť, že prihlásené označenie obsahuje ešte písmeno „R“ a nedištinktívny prvok „OKNA“ a je vyobrazené v čiernej červenej kombinácii farieb.

Podľa názoru namietateľa z fonetického hľadiska spotrebiteľ vysloví prihlásené označenie ako „vekra“ či „vekra okna“. Ak by aj štylizované písmeno medzi „V“ a „K“ bolo vnímané ako obrazový prvok okna, reprodukcia prihláseného označenia by bola „vékra“, resp. „vékra okna“ či „vé kra“, resp. „vé kra okna“, pričom všetky uvedené alternatívy znejú foneticky podobne ako reprodukcia staršej ochrannej známky „veka“. V nadväznosti na rôzne alternatívy reprodukcie prihláseného označenia namietateľ poukázal na rozhodnutie úradu zn. POZ 5791-2011/N-156-2013/Ob z 19. septembra 2013, v ktorom bol úradom vyslovený záver, že slovné prvky „vekra“ a „veka“ sú foneticky podobné a vzhľadom na nízku rozlišovaciu spôsobilosť prvku „okna“ bude označenie „vekra okna“ reprodukované len pomocou prvého slovného prvku. V zmysle uvedeného namietateľ zastal názor, že prvé slabiky porovnávaných označení „ve/vé“, ako aj druhé slabiky „ka/kra“ vykazujú podobnosti, ktoré vedú k celkovému podobnému fonetickému dojmu.

Na podporu svojho tvrdenia, že štylizované písmeno medzi písmenami „V“ a „K“ v prihlásenom označení budú spotrebiteľia vnímať ako „E“, namietateľ poukázal na skutočnosť, že prihlasovateľ používa v obchodnom styku takéto označenie s písmenom „E“, pričom odkázal na priložené výtlačky z webových stránok prihlasovateľa www.windowholding.cz a www.oknavekra.sk. Prihlasovateľ má evidentne zámer dosiahnuť registráciu označenia, ktoré by bolo spotrebiteľmi vnímané ako „VEKRA“ (označenie, ktoré prihlasovateľ používa a ktoré odvodil od mien zakladateľov), o čom svedčí aj podanie prihlášok ochranných známk z jeho strany (okrem napadnutej prihlášky ochrannej známky sú to „V-KRA“, č. spisu POZ 1655-2013, „VEKRA OKNA“, č. spisu POZ 5791-2011 a medzinárodná ochranná známka č. 1075187 „VEKRA“).

Berúc do úvahy vyššie uvedené argumenty, ako aj fakt, že tovary a služby, pre ktoré sú porovnávané označenia zapísané, resp. prihlásené, sú zhodné a podobné, namietateľ opätovne zdôraznil, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámeny zo strany relevantnej verejnosti v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach. Z tohto dôvodu požiadal, aby bolo prvostupňové rozhodnutie zmenené tak, že napadnutá prihláška ochrannej známky bude zamietnutá v celom rozsahu.

Prihlasovateľ sa vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 2. apríla 2015 s argumentáciou uvedenou v odôvodnení rozkladu nestotožnil a v plnej miere vyjadril súhlas s prvostupňovým rozhodnutím. Namietateľ podľa jeho názoru neuviedol v odôvodnení rozkladu žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli uvedené v námietkach a ktoré by mohli mať vplyv na zmenu napadnutého rozhodnutia.

Prihlasovateľ zdôraznil, že znak za písmenom „V“ v prihlásenom označení „V□KRA OKNA“ nie je písmeno „E“, ale ide o vyobrazenie okna, čo podporuje aj ďalší slovný prvok „OKNA“, pričom rám alebo obvod okna je červenej farby a kľučka je čiernej farby. Farebná odlišnosť len zvyrazňuje, že ide o grafický prvok „okno s kľučkou“. Prihlasovateľ pripustil, že nanajvýš by spotrebiteľ mohol tento prvok vnímať ako písmeno „O“, ale vzhľadom na použité farby je nepravdepodobné, aby ho spotrebiteľ vnímal ako písmeno „E“. Takéto argumenty namietateľa považoval prihlasovateľ za účelové. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že farby hrajú svoju rolu pri známkových sporoch, pričom označenia sa posudzujú ako celky. Typ písma a kombinácia čiernej

a červenej farby, najmä v prvom prvku prihláseného označenia, ako aj grafický prvok prispievajú značnou mierou k tomu, že porovnávané označenia nie sú ako celky vizuálne podobné. Na rozdiel od názoru prvostupňového orgánu o nízkej miere fonetickej podobnosti kolíznych označení, prihlasovateľ tieto nepovažoval za podobné ani z tohto hľadiska. Čo sa týka sémantickej stránky, prihlasovateľ zastal názor o odlišnosti porovnávaných označení. Pri priemernej až vyššej pozornosti relevantného spotrebiteľa nebude dochádzať k zámene porovnávaných označení, pretože prihlásené označenie v porovnaní so staršou známkou obsahuje dostatočné množstvo takých prvkov, ktoré sú schopné zabezpečiť ich celkový odlišný dojem. Rovnako porovnávané označenia neobsahujú také prvky, ktoré by mohli vyvolávať pravdepodobnosť asociácie prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou.

Pokiaľ ide o predchádzajúce prihlášky ochranných známk prihlasovateľa, tento uviedol, že nie sú predmetom tohto konania. Každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním. Rovnako nie je podstatné, aké označenia prihlasovateľ používa, nakoľko táto skutočnosť je irelevantná pre posúdenie námietok podaných v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

Záverom svojho vyjadrenia prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade zamietol podaný rozklad v celom rozsahu a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra (ďalej len „námietky“) podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámieny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámieny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „V□KRA OKNA“, č. spisu POZ 1654-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 11. septembra 2013 prihlasovateľom Window Holding, a. s., Hlavní 456, 250 89 Lázně Toušeň, Česká republika a zverejnená vo vestníku úradu 8. januára 2014 pre tovary „okná a dvere z kovu a kovových zliatin; obyčajné kovy a ich zliatiny; kovové dvere a kovové okenné profily; veľkoplošné kovové výkladové okná; hutnícke materiály - kovové profily, plechy, rúrky; kovové konštrukcie; kovové spojovacie materiály; skrutky; matice; nity; biele kovy; drôty z obyčajných kovov; drôty zo zliatin obyčajných kovov - netaviteľné; kovové držadlá, klopádlá na dvere; kovové dverové a okenné kľučky; kovové dvere; dverové a okenné kovanie; kovové dverové a okenné rámy; kovové dverové a okenné uzávery s výnimkou elektrických; kovové dverové a okenné záružky; kovové dverové a okenné zástrčky; kovové kladky na posuvné dvere; vodiace kladky na kovové okná; kovové klenby; kľúče; kovové potrubie na klimatizačné zariadenia; kovové koľajnice; kovové konštrukcie; kovové konzoly pre stavebníctvo; nábytkové kovanie; kovové zásteny proti hmyzu; drobný kovový tovar patriaci do triedy 6; kovové krovky; kovové strešné

krytiny; kovové vodiace lišty; kovové zábradlia; kovové markízy; kovové mreže; kovové odkvapové žľaby; kovové odkvapové rúry; kovové okenice; dverové a okenné pánty; oceľové rolety; kovové rolety; stavebné kovanie; kovové stavebné materiály; kovové stropné dosky; kovové strechy; kovová strešná krytina; kovové tyče; kovové výplne dverí a okien; kovové západky; kovové žalúzie; kovové parapety“ v triede 6; „kovové izolačné fólie; fólie na okná proti oslneniu (tónované fólie); prostriedky na tepelnú izoláciu; izolačné laky; izolačné materiály; izolačné nátery a omietky; izolačné oleje; izolačný papier; izolačné tkaniny; izolačné žiaruvzdorné materiály; lepiace pásy okrem pásov na liečebné účely, na kancelárske účely a na použitie v domácnosti; minerálna vlna (izolačný materiál); izolačné pásy; izolačná plsť; izolačné materiály zabraňujúce sáľaniu tepla; tkaniny zo sklenených vlákien na izoláciu; trosková vlna (izolačný materiál); tesnenia; tesnenia dverí a okien; tesniace materiály; valcové tesnenia; vložky na tesnenia; izolačné tkaniny; tesniace tmely; vlákna z plastov okrem vlákien na textilné účely; plastické látky ako polotovary; sklené vlákna na izoláciu; izolačné látky proti vlhkosti stavieb; gumové zarážky; zvukovoizolačné materiály“ v triede 17; „plastové okná a dvere; drevené okná a dvere; nekovové stavebné materiály; bezpečnostné sklo; drevené obloženie; opracované drevo; stavebné drevo; drevo ako polotovar; nekovové dvere; nekovové výplne dverí a okien; nekovové zárubne dverí; nekovové konštrukcie; nekovové stavebné konštrukcie; strešné krokvy; nekovové strešné krytiny; latky; nekovové lemovanie striech; lepenka na stavebné účely; nekovové lišty; nekovové markízy (stavebné konštrukcie); nekovové mreže; náterové hmoty pre stavebníctvo; nekovové nosníky; nekovové obklady v stavebníctve; nekovové obloženia; nekovové odkvapové žľaby; nekovové okenice; nekovové rámy na okná; sklo na okná (okrem skiel pre automobily); nekovové okná; papier pre stavebníctvo; nekovové plášte budov; nekovové podlahy; nekovové podpery; nekovové potrubie na ventilačné a klimatizačné zariadenia; nekovové okenné a dverné preklady; vonkajšie rolety okrem kovových a textilných; nekovové rímasy; stavebné sklo; izolačné sklo pre stavby; nekovové hmoty pre stavby; nekovové žalúzie; nekovové vonkajšie parapety; nekovové siete proti hmyzu“ v triede 19; „nekovové kovania na okná a dvere; nekovové závesy na dvere a okná; vnútorné okenné a dverové rolety; valce k roletám; tyče a konzoly na záclony; nekovové vnútorné parapety; vnútorné žalúzie (lišťové rolety)“ v triede 20 a pre služby „montáž, inštalácia a opravy dverí a okien; čistenie okien; dozor nad stavbami; stavebné informácie; izolovanie proti vlhkosti; izolovanie stavieb; klampiárstvo; inštalácie a opravy klimatizačných zariadení; stavebníctvo; staviteľstvo; zámočnícke opravy“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:

Namietateľ VEKA AG, Dieselstr. 8, 48324 Sendenhorst, Nemecko, je majiteľom slovej ochrannej známky Európskej únie č. 4689361 „VEKA“ s právom prednosti pre územie Slovenskej republiky na základe uplatnenej seniority od 15. decembra 1990, zapísanej pre tovary „*plastic mixtures*“ (zmesi plastických hmôt) v triede 1, „*plastic products in the form of profiles, shaped seals for the aforesaid products, shaped parts (semi-finished goods), plates*“ [výrobky z plastických hmôt vo forme profilov, tesnenie pre vyššie uvedené výrobky v profilovanej forme, tvarovky (polotovary), dosky] v triede 17; „*building materials, windows, roller blinds and doors of plastic, plastic window systems, plastic door systems and plastic roller blind systems, folding shutters, roofs, covers and wall coverings of plastic, profiles, seals and plates of plastic, all the aforesaid goods for building; fences, railings, balustrades, floorboards and partitions of plastic, and connectors and fittings therefor, included in class 19*“ (stavebné materiály, okná, rolety a dvere z plastu, systémy plastových okien, plastové dverné systémy a plastové roletové systémy, skladacie okenice, strechy, kryty a obklady stien z plastu, profily, tesnenia a dosky z plastu, všetky uvedené výrobky pre stavebníctvo; ploty, zábradlia, balustrády, palubovky a priečky z plastu, ako aj spojovacie diely a príslušenstvo pre ne, patriace do triedy 19) v triede 19 a pre služby „*assembly and installation of windows, doors, roller blinds, folding shutters, roofs, fences, covers and wall coverings for building; providing information material and support for the aforesaid activities, and for the processing of plastic plates for building*“ (montáž a inštalácia okien, dverí, roliet, žalúzií, skladacích okeníc, striech, plotov, krytov a obkladov stien pre stavebníctvo, poskytovanie informačných materiálov a podpory pre vyššie uvedené činnosti a pre spracovanie plastových dosiek pre stavebníctvo) v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, konkrétne nesúhlasil so spôsobom, akým bolo vyhodnotené vnímanie slovného prvku „V□KRA“ a z toho vyplývajúce posúdenie podobnosti porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk.

Pravdepodobnosť zámery v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery sú hodnotené podobnosti porovnávaných označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámery preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť, a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb.

Prvostupňový orgán na základe porovnania kolíznych tovarov a služieb skonštatoval, že tieto sú zhodné a podobné s výnimkou tovarov „*kovové potrubie na klimatizačné zariadenia*“ v triede 6, „*nekovové potrubie na ventilačné a klimatizačné zariadenia*“ v triede 19 a služieb „*inštalácia a opravy klimatizačných zariadení*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vzhľadom na to, že porovnanie tovarov a služieb nebolo podaným rozkladom napadnuté, pričom odvolací orgán je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude sa týmto bližšie zaoberať a v tejto časti bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk, prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie nie je vizuálne podobné a foneticky v nižšej miere podobné so staršou ochrannou známkou. Sémantické hľadisko podľa prvostupňového orgánu nemá vplyv na vnímanie porovnávaných označení zo strany spotrebiteľa, a teda ani na posúdenie ich podobnosti.

Čo sa týka vizuálneho porovnania kolíznych označení, je potrebné vychádzať z toho, že v preskúvanom prípade je porovnávané dvojslovné prihlásené označenie „V□KRA OKNA“, ktoré je kombinované, so slovnou staršou ochrannou známkou pozostávajúcou len z jedného slova „VEKA“. Pri znázornení začiatočného slovného prvku prihláseného označenia „V□KRA“ je použité čierno červené sfarbenie, pričom medzi písmenami „V“ a „K“ je umiestnený obrazový prvok v tvare červeného štvorca, ktorý má uprostred ľavej zvislej strany znázornenú vodorovnú čiarku v čiernej farbe. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že priemerný spotrebiteľ bude vnímať daný obrazový prvok buď ako vyobrazenie štvorca alebo napriek hranatému znázorneniu ako štylizované písmeno „O“. Orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s tvrdením namietateľa, že daný obrazový prvok bude vnímaný ako písmeno „E“, a to vzhľadom na skutočnosť, že štvorec vďaka červenej farbe tvorí jednotný prvok, ktorý vyvoláva dojem, že s čiernou vodorovnou čiarkou nesúvisí. Ďalší slovný prvok prihláseného označenia „OKNA“ je červený, pričom obidva slovné prvky sú znázornené písmenami veľkej tlačenej abecedy hrubších rozmerov. Napriek skutočnosti, že prvý slovný prvok prihláseného označenia obsahuje okrem iného aj rovnaké písmená „V“, „K“, „A“ ako staršia ochranná známka, porovnávané označenia sa líšia v počte slovných prvkov, vo farebnom prevedení prihláseného označenia, v jeho obrazovom prvku, ako aj v spoluhláske „R“ umiestnenej medzi písmenami „K“ a „A“. Navyše, staršia ochranná známka obsahuje medzi hláskami „V“ a „K“ písmeno „E“, ktoré sa v prihlásenom označení nenachádza. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje tieto odlišnosti za dostatočné na vizuálne rozlíšenie porovnávaných označení, a preto dospel k záveru, že prihlásené označenie nie je podobné so staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska.

Pokiaľ ide o fonetické hľadisko, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že príslušný spotrebiteľ zvolí najľahšiu formu výslovnosti označení a vzhľadom na to, že obrazový prvok medzi písmenom „V“ a „K“ pripomína napriek hranatému zobrazeniu písmeno „O“ (pri štylizácii písma je hranaté zobrazenie písmena „O“ bežné), prihlásené označenie bude reprodukované ako „vokra okna“ alebo v skrátenej forme ako „vokra“. V prípade, že by obrazový prvok nebol zo strany spotrebiteľa vnímaný ako štylizované písmeno, prihlásené označenie by bolo vyslovené ako „vkra okna“, resp. „vkra“ alebo by spotrebiteľ použil ľahšiu formu výslovnosti, a to ako „vé kra okna“, resp. pri skrátenej reprodukcii ako „vé kra“. Staršia ochranná známka bude reprodukováná tak, ako je písaná, čiže ako „veka“. V prípade výslovnosti prihláseného označenia v neskrátenej forme sú síce v rámci porovnávaných označení použité aj rovnaké hlásky „v“, „k“, „a“ alebo „v“ v spojitosti s „é“, resp. „e“, avšak vzhľadom na ďalší slovný prvok „okna“ a výraznú hlásku „r“ v prihlásenom označení, je takýto zvukový vnem dlhší a má aj odlišný rytmus a intonáciu. Vzhľadom na tendenciu spotrebiteľov si označenia pri fonetickej reprodukcii zjednodušovať a skracať, je potrebné brať do úvahy aj vyššie uvedené krátku formu, kedy sa porovnávajú výrazy „vokra“ vs. „veka“ alebo „vé kra“ vs. „veka“, a teda v takomto prípade je potrebné súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu, že porovnávané označenia možno považovať za foneticky podobné v nižšej miere.

Čo sa týka sémantického porovnania, slovné prvky „V□KRA“ a „VEKA“ nemajú v slovenskom jazyku žiadny význam, možno ich považovať vo vzťahu k dotknutým tovarom a službám za fantazijné slová. Pokiaľ ide o druhý slovný prvok prihláseného označenia „OKNA“, tento navádza na množné číslo slova „okno“ čiže „okná“. V preskúvanom prípade sa však kolízne tovary a služby týkajú práve okien a súvisiacich stavebných materiálov a služieb, a preto slovo „OKNA“ má vo vzťahu k nim opisný charakter, a teda aj nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť. Napriek tejto skutočnosti možno z významového hľadiska dospieť k záveru, že prihlásené označenie sémanticky poukazuje na tovary takto označené, ktorými sú okná, a keďže staršia ochranná známka nevyjadruje žiadny konkrétny význam, orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru o významovej odlišnosti porovnávaných označení.

Pri komplexnom posúdení pravdepodobnosti zámény je potrebné zobrať do úvahy aj relevantnú spotrebiteľskú verejnosť, a to s ohľadom na charakter kolíznych tovarov alebo služieb, pričom priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov alebo služieb sa má považovať za riadne informovaného a primerane pozorneho a obozretného. Miera pozornosti spotrebiteľa sa však bude meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb. V preskúvanom prípade kolízne tovary a služby, ktoré boli posúdené ako zhodné a podobné, predstavujú stavebné prvky budov, a to okná a dvere rôznych materiálov a súvisiace tovary, ako izolačné materiály, kovania, výplne, fólie, tieniaca technika a podobne, ako aj súvisiace služby, čiže montáž, inštalácia, opravy a iné stavebné práce. V rámci prípravy na výstavbu či rekonštrukciu sa spotrebiteľ zvyčajne dôkladne zaoberá výberom príslušných tovarov a súvisiacich služieb, keďže ide zväčša o finančne nákladné projekty, pričom relevantný spotrebiteľ dbá nielen na financie, ale aj na kvalitu, poprípade aj na estetický vzhľad. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že je potrebné uvažovať s primerane informovaným spotrebiteľom, ktorý výberu dotknutých tovarov a služieb venuje zvýšenú pozornosť.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou orgán rozhodujúci o rozklade berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti konštatuje ich vizuálnu a sémantickú odlišnosť, pričom fonetická podobnosť v nižšej miere pri zvýšenej pozornosti spotrebiteľskej verejnosti nevedie k záveru o existencii pravdepodobnosti zámény porovnávaných označení ani v prípade ich použitia na zhodných a podobných tovaroch. S prihliadnutím na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď námietkam proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk podaným v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach nevyhovet, keďže podmienky pre ich úspešné uplatnenie nemožno v preskúvanom prípade považovať za splnené.

Námietateľ v podanom rozklade vyjadril presvedčenie, že prihlasovateľ v obchodnom styku používa medzi písmenami „V“ a „K“ písmeno „E“, a preto prihlásené označenie bude zo strany spotrebiteľov vnímané ako „VEKRA OKNO“, pričom na podporu svojho tvrdenia predložil výtlačky z webových stránok prihlasovateľa. Orgán rozhodujúci o rozklade v danej súvislosti zdôrazňuje, že v prípade námietok v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach sa porovnávajú označenia v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané v príslušných registroch ochranných známk a forma používania označenia, resp. ochrannej známky je pre účely posúdenia dôvodnosti podaných námietok bezpredmetná.

Pokiaľ ide o poukaz námietateľa na iné rozhodnutia úradu prijaté v konaniach o prihláške ochrannej známky „VEKRA OKNA“, č. spisu POZ 5791-2011 a o medzinárodnej ochrannej známke č. 1075187 „VEKRA“, ktoré boli úradom čiastočne zamietnuté vo vzťahu k zhodným a podobným tovarom a službám, je potrebné uviesť, že v týchto samostatných správnych konaniach predmetom posúdenia boli odlišné prihlásené označenia, pričom každé konanie je samostatným konaním, v rámci ktorého je potrebné prihliadnúť na okolnosti každého prípadu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Ing. Peter Hojčuš
Osuského 1/A
851 03 Bratislava

II.

FAJNOR IP, s. r. o.
Krasovského 13
851 01 Bratislava