



Banská Bystrica 7. marca 2016  
POZ 1902-2013 II/12-2016

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 16. januára 2015 namietateľom Ignáčom B. Bratislava, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1902-2013/N-169-2014 z 11. decembra 2014 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „POCTIVÝ FARMÁR SLOVENSKE POTRAVINY“, č. spisu POZ 1902-2013, do registra ochranných známkov, prihlasovateľa TILAND, s. r. o., Brestov 145, 066 01 Brestov, v konaní zastúpeného Ing. Petrom Kohutom PK consulting, Užhorodská 177/23, 071 01 Michalovce (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1902-2013/N-169-2014 z 11. decembra 2014 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1902-2013/N-169-2014 z 11. decembra 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu kombinovaného označenia „POCTIVÝ FARMÁR SLOVENSKE POTRAVINY“, č. spisu POZ 1902-2013 (ďalej „prihlásené označenie“), do registra ochranných známkov. Podané námietky si namietateľ uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a týkali sa tovarov „*bravčová masť; bravčové mäso; divina; klobásy, salámy, párky; mäso, pečienka; slanina; šunka; údeniny*“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom starších ochranných známkov so skorším právom prednosti, ktoré obsahujú slovný prvok „pocitivá“, resp. „pocitive“, a to kombinovanej ochrannej známky č. 233758 „POCTIVÁ“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“) a kombinovanej ochrannej známky č. 235904 „POCTIVÉ MÄSIARSKE REMESLO“ (ďalej „druhá staršia ochranná známka“). Namietateľ vyjadril názor, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami existuje vysoká až extrémne vysoká miera podobnosti a pravdepodobnosti ich zámény.

V prvostupňovom rozhodnutí úrad konštatoval, že v danom prípade na strane spotrebiteľskej verejnosti nemožno predpokladať, že by dochádzalo k zámene porovnávaných označení, resp. k vyvolaniu asociácie medzi nimi. Uvedené vyplynulo z toho, že konštatovaná podobnosť medzi porovnávanými označeniami z jednotlivých hľadísk, resp. ich čiastočná fonetická podobnosť a sémantická podobnosť sú založené na podobnosti slovných prvkov „POCTIVÝ“ vs. „POCTIVÁ“, resp. „POCTIVÉ“, ktoré prvostupňový orgán považoval len za prvky pochvalné s nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti, keďže ide o slovné prvky, ktoré vo vzťahu k napadnutým tovarom vytvárajú obraz o ich kvalite. Uvedené podobnosti kolíznych označení preto nebolo možné považovať za také, ktoré by mohli vyvolávať nebezpečenstvo pravdepodobnosti ich zámény. Prvostupňový orgán dospel k záveru, že odlišné slovné, ako aj grafické prvky a celková kompozícia porovnávaných označení sú spôsobilé vyvolať ich odlišný celkový vnem, ktorý nie je možné prekonať ani

konštatovanou zhodou námietkami napadnutých prihlásených tovarov v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so zapísanými tovarmi starších ochranných známk.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom spochybnil posúdenie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami.

Nestotožnil sa s hodnotením slovného prvku „POCTIVÝ“ ako prvku, ktorý má nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť, napriek skutočnosti, že ide o slovo bežnej slovnej zásoby. Podľa jeho názoru slovo „POCTIVÝ“ sa nepoužíva na označovanie vlastností tovarov, pričom poukázal na slovník slovenského jazyka, kde sú uvedené nasledovné významy slova „pocitívý“: 1. *statočný, (po)čestný (napr. počestný človek, počestná práca, počestný úmysel)*; 2. *pohlavne nedotknutý, počestný (napr. počestné dievča)*. Z uvedeného je podľa namietateľa zrejmé, že význam daného slova vo vzťahu k mäsovým výrobkom je veľmi prenesený, keďže sa používa výlučne na hodnotenie ľudských vlastností. Nie je preto možné predmetnému slovu uprieť určitú mieru rozlišovacej spôsobilosti, ktorá je založená na prenesenom význame a na voľnom výbere zo široko dostupnej slovnej zásoby.

V danej súvislosti poukázal na konanie pred Okresným súdom Bratislava I, č. k. 28CbPv/5/2014-8, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, kde v pozícii navrhovateľa v I. rade vystupuje namietateľ a žalovaným je predajca mäsových výrobkov iný než prihlasovateľ. Okresný súd Bratislava I uznesením z 11. júla 2014 rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa uvádzania mäsových výrobkov s označením „POCTIVÁ“ na slovenský trh, nakoľko vzhľadom na obsah tohto zhodného slova hrozí nebezpečenstvo pravdepodobnosti zámeny medzi ochrannými známkami navrhovateľa a žalovaného. Namietateľ ďalej uviedol, že tento názor súdu v konaní o predbežnom opatrení sa potvrdil aj vo veci samej, keď na pojednávaní 13. februára 2015 bol vynesenej v rovnakom zmysle aj rozsudok. Podľa ústneho zdôvodnenia tohto rozsudku na pojednávaní je používanie označenia „Pocitivá“ v spojitosti s mäsovými výrobkami nezákonným porušením práva žalobcu (v predmetnom konaní namietateľa) k jeho ochrannému známke č. 233758 „POCTIVÁ“ podľa § 8 zákona o ochranných známkach a je tiež nekalou súťažou voči výrobnému podniku namietateľa. Namietateľ vyjadril presvedčenie, že nemožno takýto rozsudok ignorovať. Zápisom prihláseného označenia do registra ochranných známk a jeho následným používaním by dochádzalo k porušovaniu jeho práv, ktoré mu vyplývajú z vlastníctva starších ochranných známk.

V nadväznosti na uvedené namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade prehodnotil závery prvostupňového rozhodnutia a napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že prihlášku ochranného známky č. spisu POZ 1902-2013 zamietne pre námietkami napadnuté tovary „*bravčová masť; bravčové mäso; divina; klobásky, salámy, párky; mäso, pečienka; slanina; šunka; údeniny*“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľ sa vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 1. apríla 2015 s argumentáciou uvedenou v odôvodnení rozkladu nestotožnil a v plnej miere vyjadril súhlas s prvostupňovým rozhodnutím. Uviedol, že namietateľom predložené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I vo veci nezapísaných označení ako sú „POCTIVÁ SELSKÁ ŠUNKA“ a „POCTIVÁ PRAŽSKÁ ŠUNKA“ je irelevantné vo vzťahu ku konaniu o námietkach podaných proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk, keďže ide len o predbežné opatrenie v spore nezapísaného označenia a ochranného známky, ktoré nie je záväzným judikátom. Prihlasovateľ vyjadril názor, že namietateľ v konaní o námietkach neunesol dôkazné bremeno a požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra (ďalej len „námietky“) podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „POCTIVÝ FARMÁR SLOVENSKE POTRAVINY“, č. spisu POZ 1902-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 15. októbra 2013 prihlasovateľom TILAND, s. r. o., Brestov 145, 066 01 Brestov a zverejnená vo vestníku úradu 4. februára 2014 pre tovary a služby v triedach 31, 35 a 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a pre tovary „*bravčová masť; bravčové mäso; divina; jedlé oleje; jedlé tuky; jogurt; klobásy, salámy, párky; kyslá kapusta; maslo; mäso; mlieko; mrazené ovocie; pečienka; solené potraviny; slanina; syry; šunka; údeniny; vajcia*“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:

Namietateľ Ignác B. Bratislava je majiteľom:

- kombinovanej ochrannej známky č. 233758 „POCTIVÁ“ s právom prednosti od 30. mája 2012, zapísanej pre tovary a služby v triedach 29, 30, 35, 40 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb; vyobrazenie prvej staršej ochrannej známky:
- kombinovanej ochrannej známky č. 235904 „POCTIVÉ MÄSIARSKÉ REMESLO“ s právom prednosti od 25. apríla 2013, zapísanej pre tovary a služby v triedach 16, 29, 35 a 40 medzinárodného triedenia tovarov a služieb; vyobrazenie druhej staršej ochrannej známky:

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámenny prihláseného označenia a starších ochranných známk. Konkrétne nesúhlasil s názorom prvostupňového orgánu ohľadom nižšej rozlišovacej spôsobilosti slovných prvkov „POCTIVÝ“ vs. „POCTIVÁ“, resp. „POCTIVÉ“, v dôsledku čoho podľa jeho názoru podobnosť, resp. zhoda v týchto slovných prvkoch nezakladá riziko pravdepodobnosti zámenny prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami.

Pravdepodobnosť zámenny v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení,

prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény sú hodnotené podobnosti porovnávaných označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámény preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť, a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb.

Podané námietky boli uplatnené voči prihláseným tovarom „*bravčová masť; bravčové mäso; divina; klobásky, salámy, párky; mäso, pečienka; slanina; šunka; údeniny*“ v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prvostupňový orgán na základe porovnania kolíznych tovarov skonštatoval, že námietkami napadnuté prihlásené tovary sú zhodné s tovarmi starších ochranných známk zapísanými v rovnakej triede. Vzhľadom na to, že posúdenie zhodnosti tovarov porovnávaných označení nebolo podaným rozkladom napadnuté, pričom odvolací orgán je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude sa týmto bližšie zaoberať a v tejto časti bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk, prvostupňový orgán pri vizuálnom porovnaní konštatoval, že napriek skutočnosti, že prihlásené označenie obsahuje slovný prvok „*POCTIVÝ*“, prvá staršia ochranná známka slovný prvok „*POCTIVÁ*“ a druhá staršia ochranná známka slovný prvok „*POCTIVÉ*“, odlišnosti spočívajúce v rozdielnom počte slovných prvkov, v rozdielnych dominantných a grafických prvkoch, ako aj vo výrazne odlišnej kompozícii označení prejavujúcej sa rozdielnym usporiadaním prvkov slovných a grafických, zabezpečia porovnávaným označeniam dostatočné vizuálne odlišenie. Z fonetického hľadiska konštatoval čiastočnú fonetickú podobnosť prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou a veľmi nízku mieru fonetickej podobnosti prihláseného označenia s druhou staršou ochrannou známkou. Čo sa týka sémantického hľadiska, prvostupňový orgán dospel k záveru o podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami, ktorá je založená na vytváraní predstavy o kvalitných výrobkoch. Namietateľ v podanom rozklade nespochybnil ani uvedené závery prvostupňového orgánu ohľadom podobnosti porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk, nesúhlasil však s celkovým hodnotením pravdepodobnosti ich zámény a posúdením slovného prvku „*poctivý*“ ako prvku pochvalného bez rozlišovacej spôsobilosti. Orgán rozhodujúci o rozklade napriek tomu považuje za potrebné opätovne preskúmať podobnosť porovnávaných označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska.

Prvá a druhá staršia ochranná známka vyjadrujú z vizuálnej stránky vzájomnú prepojenosť poukazujúcu na rovnaký pôvod takto označených výrobkov vzhľadom na obsah rovnakého obrazového prvku znázorňujúceho časť dediny. K tomuto, pre nich príznačnému obrazovému prvku, je v prípade prvej staršej ochrannej známky pridaný slovný prvok „*POCTIVÁ*“ nachádzajúci sa v dominantnom postavení nad uvedeným obrazovým prvkom. V prípade druhej staršej ochrannej známky sú pridané slová „*POCTIVÉ MÄSIARSKE REMESLO*“ zoradené navzájom pod sebou a umiestnené taktiež nad týmto obrazovým prvkom. Prihlásené označenie sa odlišuje od starších ochranných známk rozdielnym usporiadaním obrazového a tiež slovných prvkov, úplne odlišným obrazovým prvkom, ako aj pridaním rozdielnych slovných prvkov. Dominantný obrazový prvok prihláseného označenia pozostávajúci z ornamentálneho vyobrazenia kvetu v šedej farbe je umiestnený nad slovnými prvkami „*POCTIVÝ FARMÁR*“ vyobrazenými rovnako v šedej farbe a pod týmto výrazom je umiestnený názov „*SLOVENSKÉ POTRAVINY*“ znázornený čiernou farbou. Prihlásené označenie tak vizuálne obsahuje len jeden prvok, ktorý vykazuje určitú podobnosť s prvkami starších ochranných známk, a to slovo „*POCTIVÝ*“. Svojou kompozíciou, ktorá zahŕňa výrazný obrazový prvok kvetu, ako aj ďalšie slovné prvky, však prihlásené označenie vyvoláva vizuálny vnem natoľko odlišný od starších ochranných známk, že orgán rozhodujúci o rozklade dospel k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, a to že porovnávané označenia nie sú z vizuálneho hľadiska podobné.

Z fonetického hľadiska bude prihlásené označenie reprodukované ako „*poctivý farmár slovenské potraviny*“, alebo si spotrebiteľ pri výslovnosti prihláseného označenia skrátí jeho reprodukciiu na výraz „*poctivý farmár*“. Prvá staršia ochranná známka bude reprodukováná len jednoslovne ako „*poctivá*“ a druhá staršia ochranná známka ako „*poctivé mäsiarske remeslo*“. V prípade výslovnosti celého prihláseného označenia sa toto vyznačuje vo vzťahu k prvej staršej ochrannej známke oveľa dlhšou fonetickou dĺžkou a vo vzťahu k druhej staršej ochrannej známke pridaním odlišných slov k slovu „*poctivý*“. Vzhľadom na uvádzané odlišnosti orgán rozhodujúci o rozklade v takomto prípade konštatuje len nízky stupeň fonetickej podobnosti porovnávaných označení spôsobenej podobnými slovami „*poctivý*“ vs. „*poctivá*“, resp. „*poctivé*“ nachádzajúcimi sa na začiatku ich fonetických reprodukcii. Za predpokladu, že spotrebiteľ bude foneticky

reprodukovat' skrátenú verziu prihláseného označenia ako „pocitívý farmár“, dĺžka jeho zvukového vnemu bude kratšia, a tak bude slovo „pocitívý“ spotrebiteľom intenzívnejšie vnímané, čo spôsobí stredný stupeň fonetickej podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami.

Pokiaľ ide o sémantické hľadisko, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s namietateľom, ktorý definoval slovo „pocitívý“ vo významoch 1. „statočný, (po)čestný“ a 2. „pohlavne nedotknutý, počestný“. Nesúhlasí však s namietateľovým tvrdením, že predmetné slovo sa používa výlučne na hodnotenie ľudských a nie tovarových vlastností. Aj v namietateľom uvedenej citácii z príslušného slovníka je ako príklad uvedené spojenie „pocitívá práca“, a práve v tomto význame je potrebné sémanticky vnímať aj porovnávané označenia vo vzťahu k mäsovým výrobkom. Prvá staršia ochranná známka tak vyjadruje význam „pocitívých“, čiže kvalitných mäsových výrobkov získaných pocitívou prácou zahrňujúcou kvalitný chov zvierat a dodržiavanie náležitých výrobných procesov, prípadne mäsových výrobkov vysokým obsahom mäsa. Druhá staršia ochranná známka vyjadruje rovnaký význam s presnejším popisným sloganom, z ktorého vyplýva, že takto označené výrobky sú nadobudnuté pocitívym mäsiarskym remeslom, čiže dodržiavaním tradičných postupov. Prihlásené označenie vo vzťahu k dotknutým mäsovým výrobkom sémanticky poukazuje na skutočnosť, že takto označené tovary pochádzajú zo Slovenska, pričom nejde o výrobky z veľkoobchodu či obchodných reťazcov, ale ide o kvalitné výrobky získané pocitívmi pracovnými postupmi z farmárskeho chovu. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu ohľadom sémantickej podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami založenej na význame vyjadrujúcom vyššiu kvalitu výrobkov.

V rámci celkového zhodnotenia pravdepodobnosti zámeny, ktorá zahŕňa aj pravdepodobnosť asociácie, je potrebné vziať do úvahy, že jedným z faktorov, ktoré vplývajú na existenciu pravdepodobnosti zámeny, je aj rozlišovacia spôsobilosť starších ochranných známk, resp. jednotlivých prvkov tvoriacich posudzované označenia. Platí, že ochranné známky s vyšším stupňom rozlišovacej spôsobilosti (či už ide o rozlišovaciu spôsobilosť vlastnú alebo získanú intenzívnym používaním) požívajú širšiu ochranu ako ochranné známky s nižším stupňom rozlišovacej spôsobilosti. V tejto súvislosti je zároveň potrebné poznamenať, že spotrebiteľia prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou alebo bez rozlišovacej spôsobilosti obvykle nevenujú takú pozornosť ako iným, dištinktívnym prvkom, ktoré im umožnia identifikovať pôvod tovarov alebo služieb.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že nízky alebo stredný stupeň fonetickej podobnosti, ako aj sémantická podobnosť porovnávaných označení sú založené na slovných prvkoch „pocitívý“ vs. „pocitívá“, resp. „pocitivé“. Pokiaľ ide o správanie sa príslušného spotrebiteľa vo vzťahu k dotknutým tovarom, možno uviesť, že v súčasnosti pri pomerne veľkom množstve potravín v obchodoch priemerný spotrebiteľ venuje pri výbere zvýšenú pozornosť kvalite potravín, všima si ich pôvod a miesto výroby či spracovania. Vzhľadom na to možno taktiež konštatovať, že spotrebiteľ sa v značnej miere orientuje aj na menších podnikateľov, čiže farmárov, ktorí sú schopní lepšie kontrolovať chov, ako aj výrobný proces, pričom dbajú so zvýšenou pozornosťou aj na hygienu, skladbu krmiva, pestovanie bez umelých hnojív a podobne. Takíto výrobcovia sú považovaní za producentov tzv. bioproduktov, o ktorých možno tvrdiť, že sú dnes predmetom zvýšeného záujmu zo strany spotrebiteľov, a to aj napriek ich vyššej cene oproti bežne ponúkaným výrobkom. Porovnávané označenia aj kvôli prítomnosti slova „pocitívý“ v rôznych tvaroch vyvolávajú vo vedomí spotrebiteľa dojem, že pod týmito označeniami sú ponúkané práve takéto kvalitné výrobky. S ohľadom na spomínanú definíciu tohto slova v slovníku, ako aj na jeho význam vo vzťahu k dotknutým tovarom opísaný už aj v rámci sémantického porovnania kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade zhodne s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že slovo „pocitívý“ vo všetkých tvaroch má pochvalný charakter, vyzdvihuje kvalitu a výnimočnosť takto označených kolíznych tovarov, a preto je potrebné daný prvok považovať za prvok bez rozlišovacej spôsobilosti.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami orgán rozhodujúci o rozklade berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že nízky alebo stredný stupeň fonetickej podobnosti a sémantická podobnosť porovnávaných označení, ktoré sú spôsobené podobnými slovnými prvkami „pocitívý“ vs. „pocitívá“, resp. „pocitivé“ bez rozlišovacej spôsobilosti, pri zvýšenej pozornosti spotrebiteľskej verejnosti nevedie k záveru o existencii pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení, a to ani v prípade ich použitia na zhodných tovaroch. V preskúvanom prípade neexistuje ani pravdepodobnosť asociácie prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami. Skutočnosť, že podobnosť označení založená na prvku s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou alebo bez rozlišovacej spôsobilosti nevyvoláva pravdepodobnosť zámeny týchto označení,

potvrdil vo viacerých rozsudkoch aj Všeobecný súd (T-138/13 z 19. novembra 2014, T-591/13 z 12. decembra 2014, T-102/14 z 13. mája 2015).

Namietateľ v podanom rozklade poukázal aj na konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vedené pred Okresným súdom Bratislava I pod č. k. 28CbPv/5/2014-18, o ktorom súd rozhodol uznesením 11. júla 2014 tak, že tomuto návrhu vyhovel a odporcu okrem iného zaviazal zdržať sa uvádzania mäsových výrobkov s označením „POCTIVÁ“ na slovenský trh až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Rovnaký záver bol podľa namietateľa prijatý aj v rozhodnutí vo veci samej. Kópiu predmetného uznesenia spolu so zápisnicou z ústneho pojednávania uskutočneného 13. februára 2015, na ktorom bol vynesovaný rozsudok vo veci, namietateľ doložil v prílohe vecného odôvodnenia rozkladu.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s uvedenou argumentáciou namietateľa v prvom rade upozorňuje na rozhodnutie úradu zn. POZ 1774-2013/Z-198-2015 z 27. apríla 2015, v ktorom bola riešená otázka rozlišovacej spôsobilosti čisto slovného prvku „Pocitivá“ vo vzťahu k tovarom v triede 29 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (okrem iného aj k mäsovým výrobkom). Úrad v tomto rozhodnutí uviedol, že samotné slovo „Pocitivá“ bez iných rozlišovacích prvkov *„môže nepriamo nabádať spotrebiteľa k úsudku, že takto označené tovary sú v porovnaní s inými tovarmi prvotriednej kvality, resp., že ide o tovary vynímajúce sa z bežného štandardu, čo sa týka ich kvality. [...] Navyše, v prípade predmetného označenia sa jedná taktiež o označenie opisné, pretože je tvorené výlučne takým údajom, ktorý v obchodnom styku môže slúžiť na určenie kvality a iných vlastností prihlasovaných tovarov. Pri kontakte s predmetným označením sa vo vedomí spotrebiteľa nedokáže vytvoriť asociácia s konkrétnym subjektom, ale označenie bude okamžite a bez zbytočného uvažovania vnímať len ako odkaz na konkrétnu vlastnosť (kvalitu) prihlasovaných tovarov [...]“*. Vychádzajúc z uvedeného úrad spomínaným rozhodnutím prihlásku slovnéj ochrannéj známky „Pocitivá“, č. spisu POZ 1774-2013, zamietol, keďže táto okrem iného nespĺňala podmienku rozlišovacej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach a ani podmienku podľa § 5 ods. 1 písm. c) predmetného zákona.

Pokiaľ ide o predložené uznesenie, sp. zn. 28CbPv/5/2014-18, toto sa týkalo nariadenia predbežného opatrenia vo veci nekalosúťažného konania odporcu, a to jednak vyvolávania nebezpečenstva zámery nezapísaných označení „POCTIVÁ SELSKÁ SLANINA“ a „POCTIVÁ PRAŽSKÁ ŠUNKA“ používaných odporcom s ochrannou známkou navrhovateľa (v preskúvanom prípade v postavení namietateľa), ktorá zodpovedala prvej staršej ochrannéj známke, a jednak parazitovania na povesti výrobkov navrhovateľa (t. j. namietateľa). Súd pri skúmaní naplnenia podmienok potrebných na nariadenie predbežného opatrenia v danej veci vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, čo je zrejme aj z odôvodnenia spomínaného uznesenia. Súd teda nehodnotil pravdepodobnosť zámery uvedených označení odporcu s prvou staršou ochrannou známkou namietateľa podľa zákona o ochranných známkach a už vôbec sa v danom uznesení nezaoberal otázkou posúdenia rozlišovacej spôsobilosti prvej staršej ochrannéj známky, resp. jej jednotlivých prvkov, ako to vyžaduje zákon o ochranných známkach pri hodnotení existencie pravdepodobnosti zámery. Navyše predmetom uskutočneného posúdenia vyvolávania nebezpečenstva zámery súdom boli označenia odporcu, ktoré sú odlišné od prihláseného označenia. Uvedené rovnako platí aj v prípade rozhodnutia súdu vo veci samej.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade opätovne pripomína, že v preskúvanom prípade ide o hodnotenie pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, pričom označenia sa porovnávajú tak, ako sú prihlásené, resp. zapísané v registri ochranných známk. Hodnotenie existencie pravdepodobnosti zámery je ovplyvnené stupňom podobnosti porovnávaných označení z jednotlivých hľadísk, stupňom podobnosti tovarov a služieb, pre ktoré sú označenia prihlásené, resp. zapísané, pozornosťou relevantného spotrebiteľa a v neposlednom rade práve rozlišovacou spôsobilosťou starších ochranných známk, resp. jednotlivých prvkov kolíznych označení, ktoré by mohli vyvolávať zámenu. Ako už bolo vyššie uvedené, vo všeobecnosti platí, že zhoda v prvkoch majúcich nízku alebo žiadnu rozlišovaciu spôsobilosť, čo je aj prípad slovného prvku „pocitivá“, nie je vnímaná ako spôsobilá vyvolať pravdepodobnosť zámery na strane verejnosti podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach. Príslušná spotrebiteľská verejnosť sa v týchto prípadoch orientuje podľa ostatných slovných alebo grafických prvkov, ktoré sú spôsobilé porovnávané označenia na trhu rozlíšiť a podľa ktorých sa spotrebiteľ môže orientovať. Vzhľadom na to, že staršie ochranné známky namietateľa nie sú zapísané ako výlučne slovné, ale ako kombinované (t. j. sú tvorené viacerými slovnými a obrazovými prvkami) a berúc do úvahy skutočnosť, že slovný prvok „pocitivá“ pre časť zapísaných tovarov starších ochranných známk nemá rozlišovaciu spôsobilosť, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že v danom

prípade je pre porovnanie označení rozhodujúci ich celkový dojem, ktorý je dostatočne odlišný na to, aby si spotrebiteľ takto označené tovary nezamenil.

S ohľadom na vyššie uvedené odlišnosti súdneho konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (vo veciach vyvolávania nebezpečenstva zámeny a parazitovania na povesti), ako aj rozhodnutia súdu vo veci samej a konania pred úradom o námietkach proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známkov je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nesporné, že ide o dve samostatné konania, predmetom ktorých bolo posúdenie rozdielných skutkových a právnych otázok pri aplikácii rozdielných právnych predpisov. Poukazovanie namietateľa na konanie pred Okresným súdom Bratislava I č. k. 28CbPv/5/2014-18 a na uznesenie z 11. júla 2014 vydané v rámci tohto konania je tak potrebné považovať za irelevantné vo vzťahu k preskúmanému prípadu. Možno ešte doplniť, že namietateľ v rozklade citoval časť z uvedeného uznesenia na strane 3 (záver prvého odseku), ktorou súd podľa neho odôvodnil vysokú pravdepodobnosť zámeny označení porovnávaných v rámci konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu tohto uznesenia je však zrejme, že vlastné odôvodnenie súdu sa začína až na strane 4 (druhý odsek odspodu) citovaním relevantných ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Namietateľom citovaná časť uznesenia sa týkala zhrnutia argumentácie navrhovateľa (namietateľa) uvedenej v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a nie stanoviska súdu vo veci, preto je potrebné túto argumentáciu namietateľa odmietnuť ako účelovú a zavádzajúcu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami, t. j. o nenaplnení podmienok na úspešné uplatnenie námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, je správny, a preto bolo dôvodné podané námietky zamietnuť.

V nadväznosti na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Ing. Róbert Porubčan  
Puškinova 19  
900 28 Ivanka pri Dunaji

II.

Ing. Peter Kohut PK consulting  
Užhorodská 177/23  
071 01 Michalovce