



Banská Bystrica 30. 3. 2016

POZ 2056-2014/Z-121-2016

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2056-2014 s názvom Dobrá úroda z 24.11.2014 prihlasovateľa Dobrá úroda, s.r.o., Senohrad 227, 962 43 Senohrad, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 21.1.2015 a 15.12.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 21.1.2015 uviedol, že výlučne slovné označenie „Dobrá úroda“ prihlasované pre tovary „mäso, ryby, hydina a zverina; mäsové výťažky; konzervované, mrazené, sušené a varené ovocie a zelenina; ovocné rôsoly, džemy, kompóty; vajcia; mlieko a mliečne výrobky; potravinárske oleje a tuky“ v triede 29, „obilniny a poľnohospodárske, záhradnícke a lesnícke výrobky, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; živé zvieratá; čerstvé ovocie a zelenina; semená; rastliny a kvety; potrava pre zvieratá; slad“ v triede 31 a „pivo; minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona. Úrad skonštatoval, že vo vzťahu k prihlasovaným tovarom nemá predmetné označenie ako celok rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje akosť, charakter a vlastnosti tovarov. Úrad uviedol, že prihlasované označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované tovary, ktoré sú výsledkom dobrej úrody (napr. mäso, mlieko zo zvierat chovaných plodinami z dobrej úrody, konzervované ovocie a zelenina, obilniny z dobrej úrody, pivo, ovocné šťavy vyrobené z plodín z dobrej úrody). Prípadne pôjde o tovary, ktoré zabezpečia pre pestovateľa dobrú úrodu (napr. semená, rastliny). Uvedené vyplýva z významu slov tvoriacich označenie, konkrétne pojem „úroda“ je pomenovaním pre plodiny, ktoré sa urodili na poľnohospodárskych pozemkoch a slovo „dobrá“ je vo význame spĺňajúca požiadavky akosti, kvalitná, hodnotná, bezchybná, hojná, bohatá (In.: SLEX99). Zároveň prídavné meno „dobrá“ informuje spotrebiteľa o tom, že ide o nadštandardné, prvotriedne tovary, resp. tovary s vysokou kvalitou (v porovnaní s výrobkami

iných výrobcov, poskytovateľov). Prihlasované označenie tak ako celok predstavuje slovné spojenie, ktoré má zreteľný pochvalný (laudatórny) charakter.

Úrad ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že predmetné označenie neobsahuje žiadny ďalší dištingtívny prvok, ktorý by mu zabezpečil schopnosť odlišiť tovary jedného subjektu od tovarov iného subjektu, je výlučne slovné označenie „Dobrá úroda“ označením bez rozlišovacej spôsobilosti, a teda nie je spôsobilé pre zápis do registra ochranných známk. Rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Na jej splnenie je nevyhnutné, aby označenie bolo originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary alebo služby jednotlivých subjektov. Skúmané označenie nie je schopné túto funkciu plniť.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu 16.3.2015 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že predmetné označenie má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť, a teda je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že prihlasované označenie je jeho obchodným menom, ktoré používa od 27.9.2012. Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ doložil doklady, ktoré podľa neho preukazujú nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre slovné označenie „Dobrá úroda“, konkrétne článok v týždenníku TREND z 30.10.2014 (Farmy zaujali už aj ítečkárov), enviroportal Ministerstva životného prostredia SR – posudzovanie vplyvov na životné prostredie EIA (uverejnenie informácie o zámere postaviť nízkokapacitný bitúnok Dobrá úroda, s.r.o. – dátum doručenia zámeru 16.7.2014), Plemenárske služby SR, štátny podnik (farma Dobrá úroda, s.r.o., register farmy číslo 439159 z 11.10.2013 a 14.11.2014), Plemenárske služby SR, štátny podnik (zmluva na vykonávanie kontroly úžitkovosti mäsových plemien a dojiacich kráv z 20.12.2013, faktúry z apríla 2014 a septembra 2014), Zväz chovateľov mäsového dobytku na Slovensku – družstvo (prihláška za člena z 25.11.2013, faktúry z apríla 2014).

Úrad listom z 15.12.2015 prihlasovateľovi oznámil, že prihlasované označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa a doložené doklady. Stanovisko úradu však napriek tomu zostalo nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „Dobrá úroda“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nemá ako celok vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triedach 29, 31 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje akosť, charakter a vlastnosti prihlasovaných tovarov. Úrad opakovane uviedol, že predmetné označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu o tom, že pod takýmto slovným označením budú poskytované tovary, ktoré sú výsledkom dobrej úrody (napr. mäso, mlieko zo zvierat chovaných plodinami z dobrej úrody, konzervované ovocie a zelenina, obilniny z dobrej úrody, pivo, ovocné šťavy vyrobené z plodín z dobrej úrody), prípadne tovary, ktoré zabezpečia pre pestovateľa dobrú úrodu (napr. semená, rastliny).

V tejto súvislosti úrad taktiež uviedol, že slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34). Z uvedeného je zrejmé, že slovné označenie „Dobrá úroda“ ako celok je opisné vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triedach 29, 31 a 32 (napr. mäso, vajcia, mlieko, semená, rastliny, ovocné šťavy), čo vyplýva zo skutočnosti, že minimálne na základe jedného z významov prihláseného označenia môže relevantná spotrebiteľská verejnosť očakávať pod takýmto označením tovary, ktoré sú výsledkom dobrej úrody alebo tovary určené na dobrú úrodu, resp. zabezpečujúce dobrú úrodu. Z hľadiska konštatovania zápisnej výluky je postačujúce, keď označenie „Dobrá úroda“ poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti aspoň jeden logický význam opisujúci tovary, ktoré dané označenie má označovať.

Úrad ďalej uviedol, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že takéto slovné označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlišiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Čo sa týka argumentu, že predmetné označenie je obchodným menom prihlasovateľa, úrad uviedol, že je nutné rozlišovať medzi inštitútom obchodného mena a ochrannou známkou. Nie náhodou obidva inštitúty upravuje odlišný zákon, t. z. v prvom prípade Obchodný zákonník, zatiaľ čo v druhom prípade zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Z uvedeného vyplynulo, že hoci ide o príbuzné inštitúty, ich funkcia je odlišná. Funkciou obchodného mena je odlišiť rôznych podnikateľov, zatiaľ čo hlavnou funkciou ochrannej známky je rozlíšiť tovary alebo služby pochádzajúce od rôznych subjektov, t.j. identifikovať v očiach spotrebiteľskej verejnosti tovary alebo služby jedného subjektu vo vzťahu k tovarom alebo službám iných subjektov.

V prípade ochrannej známky je základnou podmienkou zápisu do registra jej rozlišovacia spôsobilosť, teda aby označenie bolo originálne do takej miery, že okamžite umožní spotrebiteľovi na trhu identifikovať obchodný pôvod takto označených tovarov alebo služieb. Na rozdiel od obchodného mena ochranná známka nemôže obsahovať výlučne opisné údaje, ktoré, čo i len hypoteticky, môžu používať v obchode aj iné subjekty pre označenie rovnakých tovarov alebo služieb. Úrad v tejto súvislosti uviedol, že skutočnosť, že prihlasovateľ má výlučné právo používať svoje obchodné meno sama o sebe neznamená, že takéto obchodné meno môže byť automaticky zapísané ako ochranná známka. Inými slovami napríklad skutočnosť, že v Obchodnom registri Slovenskej republiky je zapísané obchodné meno „Chlieb a pečivo, s.r.o.“ neznamená, že takéto označenie môže byť zapísané ako ochranná známka pre tovary „chlieb, pečivo“. To isté sa vzťahuje aj na prihlásené označenie „Dobrá úroda“ vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triedach 29, 31 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Čo sa týka doložených dokladov, konkrétne článok v týždenníku TREND z 30.10.2014 (Farmy zaujali už aj ítečkárov), enviroportal Ministerstva životného prostredia SR – posudzovanie vplyvov na životné prostredie EIA (uverejnenie informácie o zámere postaviť nízkokapacitný bitúnok Dobrá úroda, s.r.o. – dátum doručenia zámeru 16.7.2014), Plemenárske služby SR, štátny podnik (farma Dobrá úroda, s.r.o., register farmy číslo 439159 z 11.10.2013 a 14.11.2014), Plemenárske služby SR, štátny podnik (zmluva na vykonávanie kontroly úžitkovosti mäsových plemien a dočiacich kráv z 20.12.2013, faktúry z apríla 2014 a septembra 2014), Zväz chovateľov mäsového dobytku na Slovensku – družstvo (prihláška za člena z 25.11.2013, faktúry z apríla 2014), úrad uviedol, že doložené doklady síce preukázali používanie slovného označenia „Dobrá úroda“, ale len v spojitosti s obchodným menom spoločnosti Dobrá úroda, s.r.o. Doklady nepreukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triedach 29, 31 a 32, resp. nie sú dôkazom o tom, že predmetné označenie bolo naozaj na tovaroch použité. Úrad preto skonštatoval, že doložené doklady nie sú postačujúce na to, aby preukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre prihlasované označenie. Úrad ďalej uviedol, že prihlasovateľ nepreukázal dostatočný rozsah, objem a intenzitu používania slovného označenia „Dobrá úroda“, a preto nebolo možné dospieť k záveru, že predmetné označenie bolo na trhu používané v takej miere (intenzita a celoplošnosť na území Slovenskej republiky), aby sa v očiach relevantnej spotrebiteľskej verejnosti stalo pre prihlasovateľa príznačným, t. j. aby nadobudlo pre prihlasovateľa rozlišovaciu spôsobilosť. Úrad poukázal na to, že prihlasovateľom doložené doklady je potrebné doplniť o doklady, ktoré by preukázali reálne používanie predmetného označenia v spojitosti s prihlasovanými tovarmi (napr. doložiť reklamné letáky, inzerciu v dennej tlači, faktúry s objednanými, resp. dodanými množstvami tovarov a podobne), teda doklady, z ktorých bude zrejmé, že relevantná spotrebiteľská verejnosť sa s prihlasovaným označením naozaj stretla.

Úrad ďalej uviedol, že označeniu, ktoré je nedištingvívne (t.j. bez rozlišovacej spôsobilosti) možno priznať ochranu, ak prihlasovateľ preukáže, že toto označenie bolo pred dátumom podania prihlášky v spojitosti s prihlasovateľom, prihlasovanými tovarmi alebo službami a územím Slovenskej republiky používané v takej miere, že si ho spotrebiteľská verejnosť spája práve s prihlasovateľom. Kritériami pre doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť sú najmä:

- relevantná časť verejnosti,
- percentuálny podiel na trhu,
- intenzita používania označenia,
- dĺžka používania označenia,
- množstvo vynaložených investícií na reklamu.

Úrad preto na záver skonštatoval, že predmetné označenie naďalej považuje v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona za nespôsobilé na zápis do registra ochranných známk pre prihlasované tovary uvedené v triedach 29, 31 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 22.2.2016 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

Dobrá úroda, s.r.o.
Nám. SNP 14
811 06 Bratislava