



Banská Bystrica 16. decembra 2016  
POZ 2246-2015 II/119-2016

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 27. júna 2016 prihlasovateľom UNIVERSAL maklérsky dom, a. s., Červeňova 18, 811 03 Bratislava, v konaní zastúpeným spoločnosťou TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL, s. r. o., Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2246-2015/Z-202-2016 z 18. mája 2016 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „iŠanón“, č. spisu POZ 2246-2015, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 2246-2015/Z-202-2016 z 18. mája 2016 **sa potvrdzuje**.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2246-2015/Z-202-2016 z 18. mája 2016 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky v priloženej úprave „iŠanón“, č. spisu POZ 2246-2015 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky č. spisu POZ 2246-2015“), pre všetky nárokovvané tovary a služby.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bolo konštatovanie, že slovné označenie v priloženej úprave „iŠanón“ prihlásené pre tovary v triede 16 a pre služby v triedach 35, 36 a 38 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je spôsobilé na zápis do registra ochranných známk v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Prvostupňový orgán skonštatoval, že prihlásené označenie nemá ako celok vo vzťahu k službám v triede 35 (napr. zoraďovanie údajov v počítačových databázach, vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch) a súvisiacim tovarom a službám (napr. príručky, prospekty, brožúry, reklama, finančné informácie, telekomunikačné služby) rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje druh, charakter, vlastnosti a zameranie nárokovovaných tovarov a služieb. Uvedol, že prihlásené označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod týmto označením budú poskytované služby zamerané na evidenciu, spravovanie, aktualizovanie, archiváciu údajov (v rámci elektronického zaraďovača), prípadne bude poskytovaný prístup k týmto údajom prostredníctvom elektronických prostriedkov. Uvedené vyplýva z významu slov tvoriacich označenie, konkrétne slovo „šanón“ je pomenovaním pre zaraďovač určený na prehľadné ukladanie písomností (In.: Akademický slovník cudzích slov 2005). Predpona „i“ pripojená k pojmu „Šanón“ nezabezpečuje pre prihlásené označenie rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je používaná mnohými subjektmi nielen v súvislosti s elektronickými službami či s IT službami, ale aj v súvislosti s internetovými službami (napr. „ihodiny“, „iMaps“, „izdravie“, „ipizza“, „iClinik“).

Prvostupňový orgán zároveň skonštatoval, že grafickú úpravu prihláseného označenia nepovažuje za dostatočnú na to, aby pôvodne nedištingtívnemu slovnému označeniu zabezpečila dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedol, že vzhľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie neobsahuje žiadny ďalší

dištinčtívny prvok, ktorý by mu zabezpečil schopnosť odlišiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu, je slovné označenie „išanón“ v priloženej úprave označením bez rozlišovacej spôsobilosti, a teda nie je spôsobilé pre zápis do registra ochranných známok.

Za účelom prekonania zápisných výluk prihlasovateľ predložil v rámci prvostupňového konania doklady, ktoré mali preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Prvostupňový orgán posúdil predložené doklady, pričom skonštatoval, že tieto nepreukázali dostatočný rozsah, objem a intenzitu používania prihláseného označenia na to, aby sa predmetné označenie stalo príznačným v prospech prihlasovateľa na území Slovenskej republiky.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 22. februára 2016, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a zároveň mu bola stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi z 18. apríla 2016 vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu nevyvrátil argumenty uvedené v predmetnej správe úradu, a preto tento pristúpil k vydaniu prvostupňového rozhodnutia.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého vyjadril svoj nesúhlas so záverom prvostupňového rozhodnutia, že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť a je opisné vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom a službám.

Prihlasovateľ uviedol, že prihlásené označenie má potrebnú mieru rozlišovacej spôsobilosti na to, aby mohlo byť zapísané ako ochranná známka. V danej súvislosti poukázal na výrazné farby prihláseného označenia, modrú a oranžovú, ktoré neboli zvolené prihlasovateľom náhodne, nakoľko tieto farby sú súčasťou jeho prezentácie vo vzťahu k relevantnej verejnosti, o čom svedčí vyobrazenie jeho oficiálnej webovej stránky ([www.universal.sk](http://www.universal.sk)), ako aj kombinovaná ochranná známka č. 238280 „keď potrebujete pomôcť universal makléřský dom a.s.“ s dátumom priority 4. decembra 2013. Uvedená farebná príslušnosť k osobe prihlasovateľa zohráva významnú roľu, keďže umožňuje, aby bolo prihlásené označenie v povedomí spotrebiteľov spájané práve s osobou prihlasovateľa.

Výrazné farby prihláseného označenia upútajú podľa prihlasovateľa pozornosť priemerného spotrebiteľa, vďaka čomu tento bude vnímať osobitnú grafickú úpravu prihláseného označenia spočívajúcu v neštandardnom type písma, ktorým je zobrazené malé písmeno „i“ s výraznou bodkou v oranžovej farbe a slovo „išanón“ s veľkým písmenom „š“ na začiatku slova v tmavomodrej farbe, pričom medzi jednotlivými písmenami sú výrazné medzery. Prihlasovateľ nesúhlasil s tvrdením prvostupňového orgánu, že v prihlásenom označení je použitý bežný typ písma, konkrétne font nazvaný „UBUNTU“. Vyjadril názor, že ak aj bol určitý druh písma prebratý do podoby fontu a je určený pre operačné systémy počítačov, neznamená to, že ide o bežný, štandardný typ písma. Záver prvostupňového orgánu o štandardnosti fontu písma „UBUNTU“ podľa názoru prihlasovateľa popiera odkaz na internetovú stránku <http://font.ubuntu.com>, v rámci ktorej je uvedené, že ide o „unikátny, zákazníkcky dizajnovaný font, ktorý má veľmi dištinčtívny vzhľad a pocit“.

Prihlasovateľ ďalej zotrval na svojom tvrdení, že prihlásené označenie je novotvarom, umelým slovným spojením, ktoré sám vytvoril a ktoré predtým nebolo používané a ani nie je opisné vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám. Nesúhlasil taktiež s argumentom prvostupňového orgánu, že písmeno „i“ je v súčasnosti často používané v spojitosti s prídavnými menami „internetový“ a „elektronický“, pričom dôvodil, že tovary alebo služby poskytované elektronicky sú označované písmenom „e“ a nie písmenom „i“ (napríklad e-mail, e-government, ehealth). Z uvedeného dôvodu prihlasovateľ vyjadril názor, že písmeno „i“ na začiatku prihláseného označenia je osobitné a ako také dištinčtívne.

V ďalšej časti odôvodnenia rozkladu prihlasovateľ argumentoval, že zápisnú výluku podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach je potrebné posúdiť vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám a len v spojitosti s týmito tovarmi a službami možno vyvodiť záver o tom, či prihlásené označenie má alebo nemá opisný charakter. V danej súvislosti poukázal na § 28 ods. 4 citovaného zákona, podľa ktorého, ak sa dôvody na zamietnutie prihlášky týkajú len určitej časti tovarov alebo služieb, úrad prihlášku ochrannej známky zamietne len pre tieto tovary alebo služby. Podľa prihlasovateľa je zrejmé, že ak by aj čisto hypoteticky išlo o opisný charakter prihláseného označenia, túto skutočnosť nemožno konštatovať všeobecne v súvislosti so všetkými nárokoványmi tovarmi a službami tak, ako to realizoval prvostupňový

orgán. Prípadný opisný charakter označenia je potrebné posudzovať pre každý tovar a službu individuálne a individuálne aj vyvodiť záver, či prihlásené označenie má v súvislosti s konkrétnymi tovarmi a službami opisný charakter alebo nie, resp. či môže dať spotrebiteľom priamo informáciu o jednotlivých posudzovaných tovaroch a službách. Na podporu svojho tvrdenia prihlasovateľ citoval rozsudok Všeobecného súdu z 31. januára 2001 vo veci T-135/99 Taurus-Film GmbH vs. Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (Cine Action), bod 29.

Záverom prihlasovateľ poukázal na doklady predložené v prvostupňovom konaní a uviedol, že na rozdiel od prvostupňového orgánu zastáva názor, že tieto preukazujú skutočnosť, že prihlásené označenie získalo nezanedbateľné postavenie v povedomí relevantnej spotrebiteľskej verejnosti.

Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovej ochrannej známky v priloženej úprave „iŠanón“, č. spisu POZ 2246-2015, bola prihlasovateľom UNIVERSAL maklérsky dom, a. s., Červeňova 18, 811 03 Bratislava, podaná 3. novembra 2015. Po úprave prihláseného zoznamu tovarov a služieb je predmetná prihláška nárokováná pre tovary „tlačoviny; časopisy; noviny; knihy; prospekty; brožúry; plagáty; fotografie; pohľadnice; kalendáre; katalógy; tlačené príručky; sprievodcovia (tlačené publikácie); ročenky; tlačené reklamné materiály; kancelárske potreby okrem nábytku“ v triede 16, pre služby „poradenské a konzultačné služby v oblasti obchodnej činnosti a podnikania; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; marketing; marketingové štúdie; obchodný alebo podnikateľský prieskum; prieskum verejnej mienky; prieskum trhu; analýzy nákladov; hospodárske a ekonomické predpovede; zostavovanie výpisov z účtov;

aktualizácia a údržba údajov v počítačových databázach; zbieranie údajov do počítačových databáz; vzťahy s verejnosťou (prieskum vzťahov medzi podnikmi, inštitúciami a spoločenským prostredím); organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; predvádzanie tovaru na reklamné účely a podporu predaja; lepenie plagátov; rozširovanie reklamných alebo inzertných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); zasielanie reklamných materiálov zákazníkom; vydávanie reklamných textov; aktualizovanie reklamných materiálov; prenájom reklamných plôch; rozhlasová reklama; televízna reklama; reklama; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; podpora predaja (pre tretie osoby); poskytovanie informácií a iných informačných produktov komerčného alebo reklamného charakteru, multimedialných informácií komerčného alebo reklamného charakteru; poskytovanie služieb uvedených v triede 35 tohto zoznamu aj prostredníctvom internetu; obchodné sprostredkovateľské služby; vypracovávanie daňových priznaní; administratívna správa hotelov; komerčné informačné kancelárie; kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom; nábor zamestnancov; analýzy nákupných, veľkoobchodných cien; obchodný manažment; poradenstvo pri riadení podnikov; obchodné odhady; spracovanie textov; účtovníctvo; vedenie účtovných kníh; zoradovanie údajov v počítačových databázach; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); odborné posudky efektívnosti podnikov; obchodné alebo podnikové audity (revízia účtov)“ v triede 35, „finančné služby poskytované samostatným finančným agentom v oblasti poistenia alebo zaistenia, kapitálového trhu, doplnkového dôchodkového sporenia, prijímania vkladov, poskytovania úverov a spotrebiteľských úverov; zhromažďovanie peňažných prostriedkov s cieľom ich použiť na podnikanie (finančné služby); dôchodkové fondy; vydávanie kreditných kariet; služby úverových kariet; organizovanie dobročinných zbierok; kapitálové investície; garancie, záruky; klíring (bezhotovostné zúčtovávanie vzájomných pohľadávok a záväzkov); úschovné služby, úschova v bezpečnostných schránkach; pôžičky (finančné úvery); daňové odhady (služby); finančné odhady a oceňovanie (poisťovníctvo, bankovníctvo, nehnuteľnosti); správcovstvo majetku (pre tretie osoby); služby v oblasti finančnictva; finančné riadenie; záručné pôžičky; hypotéky, poskytovanie pôžičiek; obchodovanie na burze s cennými papiermi; finančné analýzy; finančné poradenstvo; konzultačné služby v oblasti financií; elektronický prevod kapitálu; platobné prevody vykonávané elektronicky; finančné informácie; vydávanie cenných papierov; úschova cenností; kurzové záznamy na burze; príjem vkladov od spoločnosti; investovanie do cenných papierov; finančný lízing; obchodovanie na vlastný účet alebo na účet klienta s devízovými hodnotami v oblasti terminovaných obchodov (futures) a opcí (options) vrátane kurzových a úrokových obchodov s prevoditeľnými cennými papiermi; finančné sprostredkovanie (maklérstvo); finančný portfólio manažment; zmenárenská činnosť; faktoring a forfaiting; sprostredkovanie nehnuteľností; daňové odhady (služby); finančné oceňovanie a odhady nehnuteľností; správa nehnuteľností; poistenie proti nehodám; finančné oceňovanie; informácie o poistení; uzatváranie poisťiek; poisťo-technické služby; poradenstvo v oblasti poistenia; záručné pôžičky; prenájom bytov; prenájom kancelárskych priestorov; realitné kancelárie; finančné riadenie; služby sporiteľní; sprostredkovanie poistenia; sprostredkovanie záruk; úverové ústavy (služby); vyberanie nájomného; finančné sponzorstvo; finančný lízing zariadení, nástrojov, prostriedkov alebo komponentov“ v triede 36 a pre „telekomunikačné služby; telefonická komunikácia; faxové prenosy; telefaxové prenosy; služby zberu a prenosu správ; rádiové pagingové služby; služby elektronickej pošty; služby doručovania elektronických správ; on line informačné služby súvisiace s telekomunikáciami; služby elektronickej výmeny údajov; prenos údajov telekomunikáciami; služby satelitnej komunikácie; rozhlasové vysielanie; televízne vysielanie; služby teletextu, služby videotelefónu; poskytovanie informácií v oblasti telekomunikácií prostredníctvom webových stránok; poskytovanie užívateľského prístupu na internet; poskytovanie telekomunikačného pripojenia na internet; poskytovanie prístupu do databáz; poskytovanie priestoru na diskusiu na internete; poskytovanie prístupu na webové stránky s digitálnou hudbou na internete; poskytovanie prístupu na MP3 webové stránky na internete; šírenie digitálnej hudby telekomunikáciami (telekomunikačné služby); poskytovanie prístupu k telekomunikačným sieťam; komunikácia prostredníctvom počítača; spravodajské agentúry; prenos správ a informácií o súčasnom dianí; prenájom telekomunikačných zariadení, nástrojov, prostriedkov alebo komponentov spojených s poskytovaním služieb uvedených v triede 38 tohto zoznamu; poradenské, informačné a konzultačné služby súvisiace so službami uvedeným v triede 38 tohto zoznamu“ v triede 38 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o zamietnutí prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 2246-2015 z dôvodu opisnosti a nedostatku rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach

a zotrval na konštatovaní o jeho zápisnej spôsobilosti pre všetky nárokované tovary a služby, pričom poukázal na jeho farebné prevedenie a neštandardný druh písma. Zároveň uviedol, že prípadný opisný charakter prihláseného označenia mal byť vyhodnotený individuálne vo vzťahu ku každej položke nárokovaného zoznamu tovarov a služieb. Prihlasovateľ taktiež nesúhlasil s výsledkom posúdenia ním predložených dokladov prvostupňovým orgánom, pričom argumentoval, že dokladmi preukázal, že prihlásené označenie získalo nezanedbateľné postavenie v povedomí relevantnej spotrebiteľskej verejnosti.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať označenie, ktoré možno graficky znázorniť a ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, písmená, číslice, kresby, tvar tovaru alebo jeho obal, prípadne ich vzájomné kombinácie, ak takéto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada, a preto by mali takéto označenia ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v písmene c) je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú „vlastnosť“ tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené písmenom „i“ malej abecedy v spojení so slovom „šanón“. Podľa slovníka cudzích slov (Slovenské pedagogické nakladateľstvo, rok 1997) slovo „šanón“ je potrebné vnímať vo význame „zaradovač (na prehľadné ukladanie písomností)“. V rámci internetového

vyhľadávania sa vyskytol synonymický význam „zakladač“ (<http://webslovník.zoznam.sk/synonymicky-slovník/%C5%A1an%C3%B3n>), vo všeobecnosti sa ešte miesto slova „šanón“ používa aj výraz „*fascikel*“ či „*obal na spisy*“ alebo „*usporadovač*“ (<http://jazykovaporadna.sme.sk/q/575/>). Existujú rôzne typy šanónov, avšak vo všeobecnosti je pojem „šanón“ spájaný s poriadkom a prehľadnosťou v písomnostiach každého druhu, či už ide o zmluvy, faktúry, reklamné ponuky, korešpondenciu, zápisnice a iné dokumenty.

Písmeno malé „i“ na začiatku prihláseného označenia je všeobecne vnímané vo význame „internetový“, čiže ide o služby či informácie poskytované elektronicky cez internet, napríklad správy (<http://www.idnes.cz/>), informácie o mestskej hromadnej doprave (<https://imhd.sk/>), o móde (<http://www.imoda.sk/>), služby internetbankingu (<http://www.ipay.sk/iPay.htm>), bežne používané sú pojmy ako ipad, iphone a podobne. Z uvedeného je evidentné, že písmeno „i“ na začiatku iného slova sa vyskytuje v súčasnosti pomerne často a vzhľadom na rozširujúcu sa elektronizáciu služieb či rôznych zariadení v spojení s internetovými službami bude počet pojmov majúcich pred plnovýznamovým slovom písmenko „i“ narastať, a preto vloženie tohto písmena do označenia je nutné posudzovať ako dodávajúce označeniu opisný charakter, čiže „i“ neprispieva k rozlišovacej spôsobilosti označenia, naopak opisuje buď formu prevádzkovania služby alebo vlastnosť tovaru (ako je to napr. v prípade iphonu). V zmysle uvedených informácií možno doslovne vnímať prihlásené označenie „iŠanón“ ako „šanón spravovaný elektronicky cez internet“.

V danej súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť nasledovné. Prehľadné uchovávanie dokumentov je nevyhnutnou súčasťou podnikania každého druhu, pričom v súčasnosti sa vyskytujú na webových portáloch rôzne ponuky pre prehľadné spravovanie dokumentov, ktoré ponúkajú výmenu „papierových šanónov“ za moderné online riešenia s kompletnou evidenciou dokumentov. V rámci takéhoto prehľadného spravovania dokumentov možno využiť rôzne výhody, ako napr. ku každému dokumentu možno nastaviť automatické pripomenutie platieb, dátumov ukončenia zmlúv, fixácie a ďalších dôležitých termínov. Takéto aplikácie ponúkajú zároveň špeciálny modul správ, vďaka ktorému možno získať prehľad o aktuálnych trendoch, novinkách napríklad vo svete financií a o ďalších dôležitých aktualitách. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že ponuka tzv. „internetových šanónov“ (elektronických spravovaných za pomoci internetu), ktoré sa uplatnia v rámci rôznych finančných služieb, úhrady faktúr, v účtovníctve, čiže v oblastiach, ktoré sprevádzajú podnikanie v každej oblasti, patrí k súčasným trendom. Služby „internetového šanónu“ vzhľadom na jeho kapacitu a množstvo sprievodných služieb je však možné využiť v rôznych oblastiach a možno očakávať, že sa budú čoraz viac využívať a pokryjú široký rozsah ponúk tovarov a služieb. Výhodou takýchto služieb je, že sú prístupné všade, kde je prístup k internetu za podmienky pravidelného a dôkladného zálohovania obsahu takýchto „šanónov“. Orgán rozhodujúci o rozklade len na doplnenie uvádza, že obdobné ponuky možno nájsť na rôznych webových stránkach (napr. <https://www.mojšanon.sk/>, [http://finance.idnes.cz/recenze-novinky-internetovy-sanon-air-bank-fek-/bank.aspx?c=A160203\\_092859\\_bank\\_sov](http://finance.idnes.cz/recenze-novinky-internetovy-sanon-air-bank-fek-/bank.aspx?c=A160203_092859_bank_sov), <https://www.isanon.cz/cs/default.aspx>). Orgán rozhodujúci o rozklade dodáva, že „internetový šanón“ sa využíva aj v menej sofistikovaných odboroch ako sú financie, napr. pri zhromažďovaní receptov s jednoduchým prístupom pre záujemcov (<http://eshop.oetker.sk/sk/detail-produktu/i21154-sanon-na-receptare-v-povodnom-dizajne/>).

V uvedených súvislostiach orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na nárokovanie služby prihlásené v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré zahŕňajú rôzne finančné a poisťovacie služby, služby sporenia rôzneho druhu, investície, fondy, poskytovanie úverov, pôžičiek, hypoték, bankovníctvo, finančné odhady, oceňovanie, správcovstvo majetku, obchodovanie na burze, finančné riadenie, analýzy, elektronický prevod kapitálu, platobné prevody vykonávané elektronicky, finančný portfólio manažment, správu nehnuteľností, prenájom nehnuteľností a podobne. Vo vzťahu k týmto službám má prihlásené označenie opisný charakter, pretože relevantný spotrebiteľ pod prihláseným označením identifikuje účel či zameranie (prehľadné spracovanie a evidencia uvádzaných finančných služieb), ako aj charakter a vlastnosti (elektronické služby ponúkané a prevádzkované cez internet) týchto služieb, pričom neobsahuje žiadny prvok, ktorý by bol nositeľom rozlišovacej spôsobilosti.

So službami v triede 36 úzko súvisia nárokovanie služby v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nakoľko predstavujú obchodnú činnosť a podnikateľské aktivity. Vo vzťahu k službám ako obchodné poradenstvo, poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií, marketing, prieskum trhu, analýzy nákladov, zostavovanie výpisov z účtov, vedenie počítačových databáz, vzťahy s verejnosťou, reklama, vypracovanie daňových priznaní, administratívna správa hotelov, obchodný manažment, nábor zamestnancov, analýzy cien, účtovníctvo, vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch a pod., bude spotrebiteľ prihlásené označenie vnímať ako opisnú informáciu vyjadrujúcu ponuku elektronického spracovania a ukladania údajov, evidencie a kompletného prevádzkovania týchto služieb za pomoci

internetu. V danom zozname služieb tejto triedy je nárokovaná aj položka „*poskytovanie služieb uvedených v triede 35 tohto zoznamu aj prostredníctvom internetu*“, ktorá priamo poukazuje na skutočnosť, že služby z triedy 35 prihlasovateľ prevádzkuje cez internet, čiže v rámci týchto služieb je rovnako možné a aj vhodné využívať služby internetového šanónu.

Nárokované služby v triede 38 medzinárodného triedenia tovarov a služieb možno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade považovať za súvisiace s vyššie uvedenými službami v triedach 35 a 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, keďže zahŕňajú služby, ktoré v podstate umožňujú prevádzkovanie „internetových šanónov“. Ide o širokú skupinu telekomunikačných služieb, pod ktoré spadá aj samotné prevádzkovanie internetu, čiže vo vzťahu k týmto službám prihlásené označenie opisuje ich druh, charakter a vlastnosti. Prevádzkovanie „internetových šanónov“ zahŕňa taktiež okrem iných vyššie uvedených aktivít aj komunikáciu s klientom, zasielanie správ, informácií, upozornení atď., čo taktiež zabezpečujú rôzne telekomunikačné služby. Z uvedeného je zrejmé, že prihlásené označenie je opisné vo vzťahu k službám ako napríklad telefonická komunikácia, telefaxové prenosy, služby zberu a prenosu správ, rádiové pagingové služby, služby elektronickej pošty, služby doručovania elektronických správ, on line informačné služby súvisiace s telekomunikáciami, služby elektronickej výmeny údajov, prenos údajov telekomunikáciami, služby satelitnej komunikácie, poskytovanie informácií v oblasti telekomunikácií prostredníctvom webových stránok, poskytovanie užívateľského prístupu na internet, poskytovanie telekomunikačného pripojenia na internet, poskytovanie prístupu do databáz, poskytovanie prístupu na MP3 webové stránky na internete, komunikácia prostredníctvom počítača, prenájom telekomunikačných zariadení, nástrojov, prostriedkov alebo komponentov spojených s poskytovaním služieb uvedených v triede 38 nárokovaného zoznamu a podobne, pretože tieto služby slúžia ako prostriedok na spustenie a prevádzkovanie balíka služieb potrebných pre aplikáciu „internetového šanónu“.

Pokiaľ ide o nárokované tovary v triede 16 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to tlačoviny rôzneho druhu, napr. časopisy, noviny, knihy, brožúry, katalógy, príručky, ročenky a podobne, tieto taktiež možno označiť za súvisiace so službami v triedach 35 a 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Spotrebiteľ môže tieto tovary označené ako „iŠanón“ vnímať ako poskytujúce informácie o prevádzkovaní „internetových šanónov“ z rôznych oblastí podnikania, čiže opisujúce druh a zameranie balíka takýchto služieb. Pokiaľ ide o kancelárske potreby, ich neodmysliteľnou súčasťou sú samotné šanóny z rôznych materiálov, čiže prihlásené označenie vo vzťahu k týmto tovarom bude spotrebiteľ vnímať ako opisujúce druh tovaru a jeho vlastnosti, a to zakladače rôznych typov, nakoľko farebne odlišené písmeno „i“ na začiatku prihláseného označenia nedokáže zabrániť tomu, aby spotrebiteľ nevnímal ucelené slovo šanón, ktorým sa takéto zakladače označujú.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k argumentu prihlasovateľa, že prvostupňový orgán neposúdil rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia jednotlivo vo vzťahu ku každej položke zoznamu nárokovaných tovarov a služieb. V nadväznosti na tento argument poukazuje na skutočnosť, že vyššie uvedené posúdenie vykonal vo vzťahu k homogénnym skupinám služieb a tovarov vytvoreným vzhľadom na ich charakter, vlastnosti, účel, spôsob uvádzania na trh a pod., prípadne ku skupinám služieb a súvisiacich tovarov, medzi ktorými existuje dostatočne priamy a skutočný vzťah. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že všetky služby, ako aj tovary prihláseného označenia navzájom spolu súvisia, pričom vytvárajú komplexné a homogénne portfólio podnikateľských aktivít prihlasovateľa.

Na základe vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s prvostupňovým orgánom konštatuje, že prihlásené slovné označenie v priloženej úprave nemá rozlišovaciu spôsobilosť zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, lebo pozostáva zo slovných prvkov, ktoré majú pre spotrebiteľa jasný význam vo vzťahu ku všetkým nárokovaným tovarom a službám. Vzhľadom na to, že prihlásené označenie opisuje druh a zameranie nárokovaných tovarov a služieb, ako aj charakter a vlastnosti týchto služieb, nie je spôsobilé plniť funkciu ochrannej známky ani v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, nakoľko tovary a služby poskytované pod týmto označením nebudú vnímané ako pochádzajúce od konkrétneho subjektu, ale spotrebiteľ bude prihlásené označenie vnímať len ako označenie ich druhu, charakteru, vlastnosti a zamerania. Berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti, orgán rozhodujúci o rozklade opätovne zdôrazňuje, že uvedené zápisné výluky možno konštatovať voči všetkým prihláseným tovarom a službám, a preto nie je dôvodné aplikovať ustanovenie § 28 ods. 4 zákona o ochranných známkach, na ktoré poukázal prihlasovateľ a podľa ktorého úrad zamietne prihlášku ochrannej známky len pre tú časť tovarov a služieb, ktorej sa týkajú dôvody na zamietnutie.

Pokiaľ ide o grafickú úpravu prihláseného slovného označenia pozostávajúcu z dvojfarebného vyhotovenia a štandardného, dobre čitateľného písma, táto nie je natoľko výnimočná, aby ovplyvnila vnímanie spotrebiteľa tým spôsobom, že by nebral do úvahy opisnosť tohto označenia, ale orientoval by sa podľa grafickej úpravy, na základe ktorej by takto označené tovary a služby vnímal ako pochádzajúce od prihlasovateľa. Orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa názor prvostupňového orgánu, že grafická úprava nedodáva prihlásenému označeniu takú rozlišovaciu spôsobilosť, aby mohlo plniť základnú funkciu ochrannej známky, ktorou je odlíšenie tovarov a služieb prihlasovateľa od tovarov a služieb iných subjektov. Odmietá argument prihlasovateľa, že v prípade prihláseného označenia je použitý unikátny font UBUNTU, ktorý má veľmi dištinktívny vzhľad. Relevantný spotrebiteľ pri kontakte s prihláseným označením nebude mať vedomosť o názve či type fontu písma, ale vizuálne bude vnímať použité písmo ako písmo, ktoré má štandardné tvary bez nejakého osobitého stvárnenia. Písmená sú vizuálne veľmi dobre vnímateľné, čiže spotrebiteľ bude okamžite vnímať slovo ako také, bez toho, aby sa pozastavil nad grafickým prevedením písma. Rovnako ani farebné stvárnenie nedodáva prihlásenému označeniu potrebnú originalitu. Písmeno „i“ je síce vyhotovené vo výraznej oranžovej farbe, avšak v označení prevláda modrá farba, v ktorej je vyobrazený slovný prvok „Šanón“. Dvojfarebné stvárnenie prihláseného označenia opticky oddeľuje písmeno „i“ od slova „Šanón“, čo len zväčšuje opisnosť tohto označenia, nakoľko umožní spotrebiteľovi vnímať prihlásené označenie ako pozostávajúce z dvoch opisných prvkov a nie ako jedno slovo – novotvar, čo tvrdí prihlasovateľ. Orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že modrá a oranžová farba sú pre jeho subjekt príznačné, keďže tieto farby sú použité aj pri jeho dvoch ďalších ochranných známkach. Modro-oranžová farebná kombinácia nie je neobvyklá a ako taká sama osebe neplní funkciu rozlišovacieho prvku, podľa ktorého by spotrebiteľ identifikoval pôvod takto označených tovarov a služieb. Rozlišovaciu spôsobilosť je možné priznať farbe len v prípade, ak by prihlasovateľ početnými dokladmi preukázal, že z hľadiska vnímania príslušnou spotrebiteľskou verejnosťou je farba spôsobilá odlíšiť tovary a služby ňou označené od tovarov a služieb iných subjektov (viď. rozsudok Súdneho dvora zo 6. mája 2003 vo veci C-104/01 Libertel, bod 69). Orgán rozhodujúci o rozklade dodáva, že také doklady prihlasovateľ nepredložil a samotný poukaz na farebnú kombináciu jeho zapísaných ochranných známk nie je postačujúci.

Záverom odôvodnenia rozkladu prihlasovateľ poukázal na dokumenty, ktoré predložil v rámci prvostupňového konania, pričom zotrval na názore, že dokumenty preukazujú získanie nezanedbateľného postavenia prihláseného označenia v povedomí relevantnej verejnosti. Ide o nasledovné dokumenty:

- výtlačok z webovej stránky <http://www.univeersal.sk/kto-sme/o-spolocnosti> zo 14. apríla 2016 (dôkaz č. 1),
- výtlačok z webovej stránky <http://www.universalsk.sk/novinky/najnovsi-produkt-pre-vas-prakticky-isanon/> zo 14. apríla 2016 – článok ohľadom novinky – internetový šanón – iŠanón (dôkaz č. 2),
- výtlačok z webovej stránky <http://www.universalsk.sk/novinky/ke-d-potrebuje-pomoc-inovacie-od-universalu-ktore-vam-zjednodusia-zivot/> zo 14. apríla 2016 – článok „Internetový šanón vám prinesie komfort“ (dôkaz č. 3),
- výtlačok z webovej stránky <http://www.universalsk.sk/novinky/sutaze/aktivuj-si-svoj-isanon-a-vyhraj-televizor-tablet-alebo-roboticky-vysavac-2/> zo 14. apríla 2016 – informácia o propagovaní produktu iŠanón prostredníctvom súťaže vyhlásenej prihlasovateľom (dôkaz č. 4),
- výtlačok z webovej stránky <http://www.webnoviny.sk/ekonomika/clanok/1009762-elektronizacia-neobisla-ani-financnych-sprostredkovatelov/> – článok „Elektronizácia neobišla ani finančných sprostredkovateľov“ uverejnený 6. novembra 2015 (dôkaz č. 5),
- výtlačok z webovej stránky <http://egoodwill.sk/financie-spolocnost/elektronizacia-neobisla-ani-financnych-sprostredkovatelov/> – článok „Elektronizácia neobišla ani finančných sprostredkovateľov“ uverejnený 6. novembra 2015 (dôkaz č. 6),
- výtlačok z webovej stránky <http://www.etrend.sk/financie/ziaden-alobal-poistnu-zmluvu-si-uschovajte-online.html> – článok „Žiaden obal: Poistnú zmluvu si uschovajte online“ uverejnený 10. novembra 2015 (dôkaz č. 7),
- výtlačok z webovej stránky <https://touchit.sk/financny-sektor-sucasnosti-najdolezitejsi-je-klient-a-ten-chce-vsetko-online-a-hned/31387> – článok „Finančný sektor súčasnosti – najdôležitejší je klient. A ten chce všetko online a hneď“ uverejnený 23. novembra 2015 (dôkaz č. 8),
- spravodaj spoločnosti UNIVERSAL maklérsky dom, a. s. – september 2015 (dôkaz č. 9),
- výtlačok z webovej stránky <https://www.facebook.com/KedPotrebujetePomoc/> zo 14. apríla 2016 (dôkaz č. 10),
- výtlačok z vyhľadávača Google po zadaní výrazu „išanón“ zo 14. apríla 2016 (dôkaz č. 11),
- výtlačok z webovej stránky <https://www.youtube.com/> z 14. apríla 2016 preukazujúci zoznam reklamných videí s názvom „iŠanón“ (dôkaz č. 12).



Vo vzťahu k predloženým dôkazom orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že dôkazy č. 1 až 4 predstavujú výtlačky z webovej stránky prihlasovateľa, informujú o jeho spoločnosti, resp. predstavujú nový produkt, a to internetový šanón pod názvom „iŠanón“. Dôkazy sú však datované k obdobiu po podaní prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 2246-2015, t. j. po 3. novembri 2015. Dôkazy č. 5 až 8 uvádzajú články na tému internetového šanónu „iŠanón“ na viacerých webových portáloch, články však boli taktiež zverejnené v období po podaní predmetnej prihlášky ochrannej známky. Dôkaz č. 9 predstavuje Spravodaj spoločnosti UNIVERSAL maklérsky dom, a. s., ktorý síce pochádza z obdobia pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 2246-2015, obsahuje informácie o produkte „iŠanón“, avšak dokument slúžil pre potrebu spoločnosti prihlasovateľa, neobsahuje údaj o tom, že by sa s ním stretla široká spotrebiteľská verejnosť. Dôkazy č. 10 až 12 taktiež preukazujú informácie o produkte „iŠanón“ na webe, avšak výtlačky nespĺňajú podmienku datovania pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 2246-2015.

V nadväznosti na zhodnotenie predložených dôkazov orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že v preskúvanom prípade neboli predložené také dôkazové materiály, ktoré by preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám prihlasovateľa, a to na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k jej územiu v období pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 2246-2015, a preto nemožno konštatovať prekonanie namietaných zápisných výluk v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že prvostupňový orgán rozhodol správne, pričom vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí odôvodnil, ktoré skutočnosti boli rozhodujúce a ktoré viedli k záveru o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „iŠanón“, č. spisu POZ 2246-2015, v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie o opravnom prostriedku:**

**Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.**

JUDr. Richard Messinger  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL, s. r. o.

Dostojevského rad 5  
811 09 Bratislava