



Banská Bystrica 16. decembra 2016
POZ 1225-2015 II/118-2016

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 3. júna 2016 prihlasovateľom Distrib Capital, s. r. o., Dunajská 18, 811 08 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátskou kanceláriou OLEXOVA VASILIN, s. r. o., Gorkého 6, 811 01 Bratislava – Staré mesto (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1225-2015/Z-147-2016 z 20. apríla 2016 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „IRISH STOUT ST. PATRICK KARPAT PIVOVAR“, č. spisu POZ 1225-2015, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1225-2015/Z-147-2016 z 20. apríla 2016 **sa potvrdzuje**.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1225-2015/Z-147-2016 z 20. apríla 2016 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. h) a j) tohto zákona zamietnutá prihláška kombinovanej ochrannej známky „IRISH STOUT ST. PATRICK KARPAT PIVOVAR“, č. spisu POZ 1225-2015 (ďalej „prihlásené označenie“), pre všetky nárokové tovary a služby.

Dôvodom takéhoto rozhodnutia, pokiaľ ide o zápisnú prekážku vyplývajúcu z § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, bolo konštatovanie, že prihlásené označenie nemôže byť zapísané do registra ochranných známok z dôvodu, že obsahuje vyobrazenie štátneho znaku Slovenskej republiky. Čo sa týka predloženého vyjadrenia Ministerstva vnútra SR obsahujúceho stanovisko, že všetky fyzické a právnické osoby môžu používať štátny znak, a to takým spôsobom, aby jeho použitie bolo dôstojné a zodpovedajúce jeho postaveniu ako štátneho symbolu, prvostupňový orgán toto považoval za nedostatočné na prekonanie konštatovanej zápisnej výluky. Uvedené stanovisko totiž nepovažoval za vyjadrenie súhlasu, aby vyobrazenie štátneho symbolu bolo súčasťou ochrannej známky zapísanej do registra.

Pokiaľ ide o zápisnú výluky stanovenú v § 5 ods. 1 písm. j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, prvostupňový orgán odmietol zapísať prihlásené označenie ako ochrannú známku aj z tohto dôvodu vzhľadom na skutočnosť, že obsahuje meno svätého Patrika (ST. PATRICK), ktorý je uctievaný ako svätý, a tiež ako národný hrdina v Írsku, severnej Amerike a v Austrálii. Na doplnenie prvostupňový orgán uviedol, že uplatnené zápisné výluky sa vzťahujú na akékoľvek tovary bežnej spotreby či služby bez rozdielu.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 18. septembra 2015, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 27. januára 2016 predložil úradu žiadosť adresovanú Ministerstvu vnútra SR o povolenie

použitia štátneho znaku v ochranných známkach a oznámenie Ministerstva vnútra SR na predmetnú žiadosť. Nakoľko prvostupňový orgán zastával názor, že prihlasovateľ neprekonal zápisnú prekážku vyplývajúcu z § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a k druhej namietanej zápisnej výluke sa nevyjadril vôbec, prvostupňový orgán pristúpil k vydaniu prvostupňového rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorého odôvodnení nesúhlasil s posúdením zápisných výluk uplatnených v zmysle § 5 ods. 1 písm. h) a j) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach vykonaným prvostupňovým orgánom, pričom uviedol nasledovné.

V súvislosti so zápisnou výlukou uplatnenou v zmysle § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach spolu s rozkladom predložil stanovisko Ministerstva vnútra SR z 15. júna 2016. Z predmetného stanoviska je podľa prihlasovateľa zrejmé, že navrhované vyobrazenie prihláseného označenia, t. j. označenie na podklade pohára piva nie je štátnym znakom. Z uvedeného vyplýva, že označenie na podklade pohára piva nie je označením chráneným podľa medzinárodného dohovoru, a preto nie je súhlas heraldického registra ani iného orgánu s jeho použitím ako ochrannej známky potrebný. V tejto súvislosti prihlasovateľ zdôraznil, že Ministerstvo vnútra SR takýto súhlas ani nemôže vydať, pretože v jeho kompetencii je len odsúhlasovanie a kontrola používania štátnych znakov. S ohľadom na uvedené prihlasovateľ dospel k záveru, že nedostatok takéhoto súhlasu nemôže byť zákonným dôvodom na zamietnutie prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1225-2015.

Zároveň prihlasovateľ poukázal na list Ministerstva vnútra SR z 25. novembra 2015, v ktorom bolo uvedené, že nemá námietky proti používaniu prihláseného označenia, pričom, ak by išlo o štátny znak, súhlas by vyplýval priamo z § 3 ods. 4 zákona č. 36/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky o ich používaní v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o štátnych symboloch“). Skutočnosť, že úrad v danom prípade vyžaduje od prihlasovateľa dokument, ktorého názov bude výslovne „súhlas“, sa podľa jeho názoru zakladá na prísnom formalizme. V nadväznosti na uvedené sa prihlasovateľ odvolal na nález Ústavného súdu sp. zn. II ÚS 135/04. Zároveň zdôraznil, že Ministerstvo vnútra SR je v zmysle § 14a zákona o štátnych symboloch na kontrolu a schvaľovanie znakov oprávnené ako celok, teda stačí, aby vôľu prejavila jedna sekcia.

Pokiaľ ide o druhú uplatnenú zápisnú výluk, prihlasovateľ uviedol, že označenie „St. Patrick“ sa rozhodol použiť z dôvodu, že sv. Patrik je asi najznámejší írsky symbol a on plánuje vyrábať pivo takto označené podľa tradičnej írkej receptúry, pričom na toto označenie pozeral iba ako na symbol írkej kultúry a nie ako na náboženský symbol.

V nadväznosti na uvedené prihlasovateľ poukázal na metodiku úradu, podľa ktorej je zamietnutie označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk z dôvodu, že obsahuje náboženský symbol, možné len v prípade, ak má daný symbol podstatný regionálny význam, teda pre veľkú časť obyvateľstva SR evokuje náboženský význam. Uvedené však podľa prihlasovateľa nie je možné konštatovať v predmetnom prípade, pretože slovo „st.“ nie je slovenské slovo, resp. skratka, čím je vylúčená podstatná časť adresátov, ktorá nepozná význam tejto skratky. Pre túto časť verejnosti bude spojenie „St. Patrick“ odkazom len na meno Patrik, ktoré je bežne používané aj obyvateľmi na Slovensku. Navyše prihlasovateľ podotkol, že sv. Patrik nikdy nepôsobil na území Slovenska, dokonca ani na území kontinentálnej Európy, a teda bežný slovenský spotrebiteľ si slovné spojenie „St. Patrick“ nespája s náboženstvom, resp. maximálne si ho spája len s írskym národom a kultúrou.

Prihlasovateľ tiež vyjadril presvedčenie, že mená svätých, ktoré sa používajú vo svetských vzťahoch, nespádajú do výkladu zápisnej výluke uvedenej v § 5 ods. 1 písm. j) zákona o ochranných známkach, pretože ich náboženský význam už nie je unikátny a rozlišujúci, najmä ak svetský význam prevyšuje náboženský. Ako príklad prihlasovateľ uviedol spojenie St. Nicolaus, t. j. sv. Mikuláš. Na doplnenie podotkol, že úrad aj v súčasnosti zapisuje do registra ochranné známky s použitím náboženskej symboliky, a to aj pre priamych konkurentov prihlasovateľa, čo bolo zo strany prihlasovateľa označené za diskriminačný postup.

V závere rozkladu prihlasovateľ namietol, že mu nebol doručený výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia (bolo mu doručené až prvostupňové rozhodnutie), čím stratil procesné právo vyjadriť sa ešte pred vydaním napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zrušil a prihlásené označenie zapísal do registra ochranných známkok.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. (ďalej „zákon o ochranných známkach“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak obsahuje, bez súhlasu príslušných orgánov, označenia chránené podľa medzinárodného dohovoru.

Podľa § 5 ods. 1 písm. j) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak obsahuje znak vysokej symbolickej hodnoty, najmä náboženský symbol.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „IRISH STOUT ST. PATRICK KARPAT PIVOVAR“, č. spisu POZ 1225-2015, bola podaná 8. júna 2015 prihlasovateľom Distrib Capital, s. r. o., Dunajská 18, 811 08 Bratislava, pre tovary „domáce a kuchynské potreby a nádoby; hrebene a špongie; štetky a štetce (okrem štetcov pre výtvarníkov); materiály na výrobu kief; čistiace potreby; ocelová vlna a drôtenky; sklo, surovina alebo polotovary (okrem stavebného); výrobky zo skla, porcelánu a keramiky, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach“ v triede 21, „pivo; minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné džúsy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov“ v triede 32, „alkoholické nápoje (okrem piva)“ v triede 33, pre služby „reklama; obchodný manažment; obchodná administratíva; kancelárske práce“ v triede 35 a pre „stravovacie služby; prechodné ubytovanie“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia „IRISH STOUT ST. PATRICK KARPAT PIVOVAR“ v zmysle § 5 ods. 1 písm. h) a j) zákona o ochranných známkach. Uvedené ustanovenia zákona o ochranných známkach sú transpozíciou ustanovení čl. 3 ods. 1 písm. h) a čl. 3 ods. 2 písm. b) Smernice Európskeho

parlamentu a Rady 2008/95/ES o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známk.

V súvislosti so zápisnou výlukou podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o ochranných známkach orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že podľa článku 6ter Parížskeho dohovoru sa štáty, ktoré tvoria podľa článku 1 ods. 1 tohto dohovoru tzv. Úniu, a medzi ktoré patrí aj Slovenská republika, zaviazali nezapísať do registrov ochranných známk označenia, ktorými sú erby, vlajky a iné znaky štátnej zvrchovanosti, a to ani v prípadoch, ak by tvorili len časť prihláseného označenia. Ďalej sa tieto štáty zaviazali nezapísať do registrov ani erby, vlajky a iné symboly, skratky či názvy medzinárodných organizácií. Uvedené zápisné obmedzenie sa vzťahuje aj na všetky napodobeniny. Zoznam erbov a štátnych znakov, ktoré sú vylúčené zo zápisu do registra ochranných známk podľa písm. h), vedie Svetová organizácia duševného vlastníctva (ďalej „WIPO“), pričom tento je dostupný na jej webovom sídle (<http://www.wipo.int/ipdl/en/6ter/>).

V rozsudku Súdneho dvora vo veciach C-202/08 P a C-208/08 P American Clothing Associates/OHIM zo 16. júla 2009, bod 59, sa uvádza „*Napokon ako bolo pripomenuté v bode 47 tohto rozsudku, článok 6ter ods. 1 písm. a) Parížskeho dohovoru sa vzťahuje nielen na ochranné známky, ale aj na prvky ochranných známk, ktoré preberajú alebo napodobňujú znaky štátnej zvrchovanosti. Preto stačí, ak len jediný prvok prihlásenej ochrannej známky predstavuje takýto symbolický znak alebo jeho napodobeninu, a jej zápis ako ochrannej známky Spoločenstva bude zamietnutý. Keďže sa Súd prvého stupňa domnieval, že javorový list vyobrazený v prihlásenej ochrannej známke predstavuje napodobeninu kanadského symbolického znaku z heraldického hľadiska, nebolo viac potrebné skúmať celkový dojem, ktorý vyvoláva ochranná známka, keďže článok 6ter ods. 1 písm. a) Parížskeho dohovoru nevyžaduje zohľadnenie ochrannej známky ako celku.*“

V prípade prihlášky ochrannej známky, ktorá obsahuje erb, vlajku alebo iný znak štátnej zvrchovanosti (resp. ako vyplýva z citovaných rozsudkov Súdneho dvora aj napodobeninu znakov štátnej zvrchovanosti) nie je rozhodný zoznam tovarov alebo služieb, ktorý je v prihláške uvedený a úrad zamietne prihlášku vo vzťahu ku všetkým nárokoványm tovarom alebo službám. Zápisnú prekážku podľa písm. h) možno prekenuť, ak prihlasovateľ predloží v konaní o zápise súhlas orgánu, ktorému patrí označenie chránené podľa článku 6ter Parížskeho dohovoru.

V preskúvanom prípade je podľa názoru rozhodujúceho o rozklade evidentné, že prihlásené označenie obsahuje v ľavej dolnej časti prvok predstavujúci pohár piva, v rámci ktorého je znázornená heraldická napodobenina štátneho znaku Slovenskej republiky, a to dvojité kríž vztýčený na strednom vyvýšenom vršku trojvršia. Štátny znak SR je vedený v zozname označení medzinárodného úradu WIPO pod číslom SK6 a poskytuje sa mu ochrana v zmysle čl. 6ter Parížskeho dohovoru.

V nadväznosti na uvedené je teda potrebné konštatovať, že pokiaľ prihlasovateľ nepredložil súhlas udelený príslušnými orgánmi (ktorým je v tomto prípade Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor archívov a registratúr, heraldický register, Krížkova 7, 811 04 Bratislava, ďalej aj „heraldický register MV SR“) k tomu, aby prihlásené označenie obsahujúce uvedený grafický prvok mohlo byť zapísané ako ochranná známka, nie je možné predmetné označenie zapísať do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ počas prvostupňového konania, ako aj v odôvodnení rozkladu priložil Oznámenie Ministerstva vnútra SR, odboru všeobecnej vnútornej správy, z 25. novembra 2015 (ďalej „Oznámenie“) a „Stanovisko k použitiu štátnej symboliky v podobe pivového pohára“ z heraldického registra Sekcie verejnej správy Ministerstva vnútra SR z 15. júna 2016 (ďalej „Stanovisko“), z ktorého je zrejmé, že bolo vydané na základe prihlasovateľovej žiadosti o poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov. V Oznámení sa uvádza, že „*zákon o štátnych symboloch neumožňuje ministerstvu vnútra udeľovať súhlas na používanie štátneho znaku, ale podľa § 3 ods. 4 zákona o štátnych symboloch môžu štátny znak používať aj iné fyzické a právnické osoby s výnimkou označenia ich budov, listín, pečiatok a rovnošiat. Všetky iné fyzické a právnické osoby (iné ako uvedené v § 3 ods. 1 citovaného zákona) môžu používať štátny znak len takým spôsobom, aby jeho použitie bolo dôstojné a zodpovedajúce jeho postaveniu štátneho symbolu*“. Orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje predložené Oznámenie za relevantný doklad, ktorý by vyjadroval súhlas s použitím heraldickej napodobeniny štátneho znaku Slovenskej republiky v prihlásenom označení pre účely zápisu tohto označenia ako ochrannej známky. Pokiaľ ide o Stanovisko, ktoré síce bolo vydané heraldickým registrom MV SR, na základe prihlasovateľovej žiadosti o poskytnutie informácií, ani toto nemožno považovať za požadovaný súhlas so zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky, nakoľko sa v ňom uvádza len, že „*Ústava Slovenskej*

republiky nedefinuje štátny znak v podobe pivového pohára, preto znamenie štátneho znaku na pivovom pohári nemožno považovať za štátny znak. Ministerstvo vnútra SR neschvaľuje vyobrazenia štátnych znakov ani znamenie štátneho znaku použité vo vyobrazení, v ktorom ho navrhoval váš klient. Na požiadanie sa vyjadruje k heraldickej správnosti vyobrazenia štátneho znaku, prípadne k správnosti jeho používania v súlade so zákonom č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch a ich používaní...“. Prihlasovateľ uvedené vyjadrenia považoval za preukazujúce, že nie je potrebné požadovaný súhlas predložiť, pretože sa v prípade štátneho znaku nevydáva, pričom sa odvolal na § 3 ods. 4 zákona o štátnych symboloch. V odôvodnení rozkladu uviedol, že „Skutočnosť, že úrad v danom prípade vyžaduje od prihlasovateľa dokument, ktorého názov bude výslovné „súhlas“, sa zakladá na prísnom formalizme, ktorý Ústavný súd zakázal“. V súvislosti s touto námietkou prihlasovateľa orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že súhlas na použitie označenia chráneného podľa čl. 6ter Parížskeho dohovoru na ochranu priemyselného vlastníctva, vyžaduje priamo ustanovenie zákona o ochranných známkach [§ 5 ods. 1 písm. h)] a preto nemožno súhlasiť s názorom prihlasovateľa o prísnom formalizme. Zo Stanoviska nie je zrejmé, ako prihlasovateľ formuloval otázky v rámci svojej žiadosti o poskytnutie informácií, a teda ani dôvody odpovede najmä na prvé dve otázky. Je však z neho zrejmé, že Ministerstvo vnútra SR sa vyjadrilo k prihláške ochrannej známky č. spisu POZ 1375-2011, ktorá obsahovala štátnu symboliku, pričom toto vyjadrenie Ministerstvo vnútra SR zároveň k Stanovisku priložilo. V tomto vyjadrení bolo uvedené, že „V súvislosti s predloženým návrhom prihlášky ochrannej známky SLOVENSKÝ DOM LONDÝN 2012 s použitím motívov štátnej symboliky, Vám oznamujeme, že Ministerstvo vnútra SR – Heraldická komisia – nemá, vzhľadom na zameranie projektu, námietky proti použitiu motívov štátnej symboliky... Stanovisko sa vydáva v súvislosti s prihláškou ochrannej známky č. POZ 1375-2011 SLOVENSKÝ DOM LONDÝN-2012“. Orgán rozhodujúci o rozklade ďalej dodáva, že úrad zapísal po predchádzajúcom súhlase heraldického registra MV SR aj iné ochranné známky, ktoré boli pôvodne namietané z titulu § 5 ods. 1 písm. h) zákona o ochranných známkach. Napríklad v prípade prihlášky ochrannej známky „IAST SPORTS“, č. spisu POZ 736-2016, ktorá taktiež obsahuje heraldickú napodobeninu štátneho znaku Slovenskej republiky, už bol vydaný pokyn na jej zverejnenie, pričom v rámci konania bol predložený súhlas heraldického registra MV SR, kde bolo uvedené „Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky sa oboznámilo s podobou značky IAST SPORTS, s. r. o., ktorej súčasťou je aj motív štátnej symboliky Slovenskej republiky a nemá námietky proti jej zapísaniu ako ochrannej známky na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky“.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade prihlasovateľ nepredložil súhlas v zmysle § 5 ods. 1 písm. h) zákona o ochranných známkach so zápisom prihláseného označenia ako ochrannej známky.

Pokiaľ ide o zápisnú výlukú podľa § 5 ods. 1 písm. j) zákona o ochranných známkach, jej účelom je ochrana znakov majúcich symbolickú hodnotu. Zo znenia zákona vyplýva výslovná ochrana najmä pre náboženské symboly. Ochranu však požívajú nielen znaky a symboly kresťanstva a iných náboženstiev, ale aj znaky vysokej symbolickej hodnoty, ktoré nemajú náboženský charakter. V zmysle tohto ustanovenia nie sú chránené len znaky a symboly samotné, ale aj mená svätcov, označenia posvätných či pamätných miest atď. Medzi príklady znakov vysokej symbolickej hodnoty možno uviesť kríž ako symbol kresťanstva, pieteň, trňovú korunu, mená svätcov, názvy cirkevných rádov a reholí, označenia posvätných a pútnických miest a podobne.

Svätý Patrik (v angličtine Saint Patrick) bol staroveký kresťanský duchovný, mních a misionár pochádzajúci z rímskej Británie a pôsobiaci v druhej polovici 5. storočia v Írsku. Je uctievaný ako svätý, ale aj ako národný hrdina najmä v Írsku, v severnej Amerike a v Austrálii. Svätému Patrikovi prezývanému apoštol Írska sa pripisuje kľúčová úloha v pokresťančovaní Írska a v Írsku a štátoch s významným írskym prítomnosťou je mu zasvätený celý rad kostolov, medzi nimi aj väčší počet katedrál. Jeho symbolom je zelená farba a d'atelinový trojlístok, s ktorého pomocou údajne vysvetľoval princíp Najsvätejšej Trojice. Deň svätého Patrika (v angličtine *Saint Patrick's Day*) je kultúrny a náboženský sviatok, ktorý sa oslavuje 17. marca. Pripomína sv. Patrika a príchod kresťanstva v Írsku. Tento deň oslavuje katolícka cirkev a anglikánska cirkev (najmä írsku cirkev), taktiež pravoslávna cirkev a luteranizmus. Deň sv. Patrika bol vyhlásený za sviatok v 17. storočí a postupne sa stal oslavou írskych kultúr. Počas sviatku sa navštevujú bohoslužby, nosí sa odev zelenej farby a ruší sa pôstne obdobie jedla či pitia alkoholu. Sviatok sa oslavuje v Írsku, Severnom Írsku, Newfoundland a Labrador, Spojenom kráľovstve, USA, Kanade, Austrálii a Novom Zélande, dokonca niektoré zdroje uvádzajú Francúzsko či Českú republiku.

Z vyššie uvedených informácií je evidentné, že Svätý Patrik (v angličtine v skrátenej tvare „St. Patrick“) bol významný svätec a jeho sviatok je pomerne veľkolepý a všeobecne známy vo všetkých kútoch sveta, čo

nemožno v prípade prihláseného označenia, ktoré má byť zapísané ako ochranná známka, opomenúť. Vzhľadom na skutočnosť, že mená svätcov sú predmetom výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. j) zákona o ochranných známkach, nemožno prihlásené označenie obsahujúce meno tohto svätca zapísať ako ochrannú známku.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa týkajúci sa neznalosti skratky „St.“ medzi slovenskou verejnosťou, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označení obsahujúcich cudzojazyčné slová tvoriace najmä základnú slovnú zásobu alebo predstavujúce skratky (predovšetkým vo svetových jazykoch) úrad postupuje striktnie s ohľadom na stále sa zvyšujúcu jazykovú vybavenosť obyvateľov SR, súvisiacu so stále viac sa prehĺbujúcimi vzťahmi so zahraničím, ako aj s členstvom v Európskej únii, ako keby sa jednalo o označenie v slovenskom jazyku. Navyše anglický jazyk patrí medzi najpoužívanejšie svetové jazyky a je všeobecne známou skutočnosťou, že skratka „St.“ je pre bežného slovenského spotrebiteľa známa vo význame skratky anglického slova „Saint“, ktoré sa prekladá do slovenčiny ako „Svätý“.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na zápis iných ochranných známk s náboženskou symbolikou je potrebné uviesť, že pokiaľ sa prihlasovateľ domnieva, že niektoré ochranné známky nemali byť zapísané do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech zápisnej spôsobilosti jeho prihláseného označenia, ak toto prihlásené označenie nespĺňa zákonom stanovené podmienky pre zápis do registra ochranných známk. Orgán rozhodujúci o rozklade len na doplnenie poukazuje napríklad na prihlášky ochranných známk „VČELY SV. AMBRÓZA“, č. spisu POZ 807-2014, alebo „Hospitálska rehoľa sv. Jána z Boha Milosrdní bratia“, č. spisu POZ 5826-2014, ktoré boli zamietnuté práve z dôvodu § 5 ods. 1 písm. j) zákona o ochranných známkach..

Čo sa týka tvrdenia prihlasovateľa, že mu nebol doručený výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia z 18. septembra 2015, pričom sa o ňom dozvedel až z napadnutého rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že predmetná správa bola prihlasovateľovi odoslaná 28. septembra 2015. V danej správe bola prihlasovateľovi stanovená lehota na vyjadrenie sa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti do 25. novembra 2015. Prihlasovateľ listami z 25. novembra 2015 a z 30. novembra 2015 požiadal o predĺženie stanovenej lehoty do 25. januára 2016 a následne 27. januára 2016 bolo úradu doručené vyjadrenie prihlasovateľa v predmetnej záležitosti. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje preto uvedené tvrdenie prihlasovateľa za bezpredmetné.

Berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlasovateľ v odôvodnení rozkladu neuviedol žiadne argumenty, ktoré by viedli k prekonaniu zápisnej prekážky z titulu § 5 ods. 1 písm. h) a j) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať správnym súdom, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici, na základe správnej žaloby podanej podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. Správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

JUDr. Richard Messinger
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

OLEXOVA VASILIN, s. r. o.
Gorkého 6
811 01 Bratislava – Staré mesto