



Banská Bystrica 2. októbra 2015
POZ 2321-2008 II/96-2015

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 18. júla 2014 namietateľom HSL, s. r. o., Púchovská 8, 831 06 Bratislava, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Ing. Editou Litvákovou, LITVÁKOVÁ A SPOL., Patentová, známková a znalecká kancelária, Pluhová 78, 831 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2321-2008 /N-71-2014/Tes z 9. júna 2014 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu označenia „ALVA“, č. spisu POZ 2321-2008, do registra ochranných známk, prihlasovateľa Alexandra Vajdu, Mojmirova 1161/8, 020 01 Púchov, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Bc. Petrom Kubínyim, Piaristická 9, 911 01 Trenčín (ďalej „prihlasovateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky pre všetky tovary v triedach 9, 25 a 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 32 ods. 2 v nadväznosti na § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozhodnutie zn. POZ 2321-2008 /N-71-2014/Tes z 9. júna 2014 mení takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky „ALVA“, č. spisu POZ 2321-2008, sa zamietá pre všetky tovary v triedach 9, 25 a 28 a pre služby „výcvik plávania novorodencov a dojčiat, školenie inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania, prevádzkovanie športových zariadení“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihláška ochrannej známky „ALVA“, č. spisu POZ 2321-2008, ostáva v konaní pre tovary „bazény (kovové konštrukcie)“ v triede 6, „bazény (nekovové konštrukcie)“ v triede 19 a pre služby „organizovanie športových súťaží“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2321-2008 /N-71-2014/Tes z 9. júna 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) čiastočne vyhovené námietkam proti zápisu kombinovaného označenia „ALVA“, č. spisu POZ 2321-2008 (ďalej „prihlásené označenie“), do registra ochranných známk a predmetná prihláška bola zamietnutá pre tovary nárokované v triedach 9, 25 a 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali celého zoznamu nárokovovaných tovarov a služieb uplatnil v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky č. 236388 „ALVA“ (ďalej „staršia ochranná známka“) zapísanej pre služby v triedach 35, 41, 43 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V prípade prihláseného označenia a staršej ochrannej známky možno podľa namietateľa konštatovať pravdepodobnosť zámeny u relevantnej verejnosti, ktorú predstavuje široká spotrebiteľská verejnosť príslušných tovarov a služieb s priemerným až vyšším stupňom pozornosti pri ich výbere.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje vo vzťahu k nárokovaným tovarom v triedach 9, 25 a 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné a/alebo podobné, pravdepodobnosť zámény. Na základe porovnania kolíznych označení prvostupňový orgán prihlásené označenie označil za čiastočne vizuálne podobné a foneticky zhodné so staršou ochrannou známkou. Sémantické hľadisko sa v prípade porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou vzhľadom na fantazijný charakter spoločného slovného prvku „ALVA“ podľa prvostupňového orgánu neuplatní, resp. nebude sa podieľať na rozlíšení porovnávaných označení.

Čo sa týka ostatných nárokovaných tovarov a služieb v triedach 6, 19 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, tieto prvostupňový orgán považoval za nepodobné so službami staršej ochrannej známky, na základe čoho podané námietky vo vzťahu k týmto tovarom a službám zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom napadnuté rozhodnutie spochybnil v časti posúdenia relevantnosti námietok vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám v triedach 6, 19 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré prvostupňový orgán podané námietky zamietol.

Namietateľ nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že tovary a služby nárokované prihlasovateľom v triedach 6, 19 a 41 nie sú podobné so službami zapísanými pre staršiu ochrannú známku. V tejto súvislosti uviedol, že pri posudzovaní podobnosti kolíznych tovarov a služieb je potrebné vziať do úvahy všetky relevantné faktory, ktorými sú povaha, účel a spôsob použitia, komplementárny a konkurenčný charakter tovarov a služieb, distribučné kanály, príslušná spotrebiteľská verejnosť, obvyklý pôvod, resp. miesto a spôsob výroby.

Službu prihláseného označenia „*výcvik plávania novorodencov a dojčiat*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb namietateľ považoval za veľmi podobnú až zhodnú so službami „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť*“ a „*služby na oddych a rekreáciu*“, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka v rovnakej triede. Konštatoval, že podľa Synonymického slovníka (2004) výcvik je činnosť na získanie, upevnenie zručností, vedomostí a schopností, a preto tento pojem je možné zaradiť pod širší pojem vzdelávacia činnosť. Samotné zúženie výcviku na oblasť plávania novorodencov a dojčiat nemá podľa namietateľa vplyv na posudzovanie podobnosti uvedených služieb. Namietateľ zároveň uviedol, že výcvik plávania predstavuje pre novorodencov a dojčatá oddychovú a rekreačnú aktivitu, a preto spadá pod všeobecnejší pojem „*služby na oddych a rekreáciu*“.

Namietateľ zastával názor, že službu prihláseného označenia „*školenie inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je možné zahrnúť pod širší pojem služby staršej ochrannej známky „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť*“. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka (2003) školenie znamená vyučovanie, resp. vzdelávanie, ktoré sa zvyčajne uskutočňuje prostredníctvom kurzov, čo podľa namietateľa svedčí o tom, že všeobecný pojem „*vzdelávacia činnosť*“ zahŕňa užší pojem „*školenie inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania*“, a preto je potrebné predmetné služby považovať za zhodné.

Čo sa týka služby prihláseného označenia „*prevádzkovanie športových zariadení*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, namietateľ túto považoval za veľmi podobnú službám staršej ochrannej známky „*prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu*“ v triede 44 a „*služby na oddych a rekreáciu*“ v triede 41. V tejto súvislosti uviedol, že športové zariadenia predstavujú priestory určené na športovanie, pričom v priestoroch na regeneráciu a rekondíciu sú tiež priestory určené na šport, pretože takéto priestory sú určené na posilnenie a opätovné získanie kondície. Na základe uvedeného je zrejmé, že služby prihláseného označenia „*prevádzkovanie športových zariadení*“ a služby staršej ochrannej známky „*prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu*“ majú čiastočne zhodný účel, povahu, spôsob použitia a uspokojujú rovnaký, resp. podobný dopyt, pričom sa aj čiastočne prekrývajú. Okrem toho rekreačný šport je oddychovou a rekreačnou aktivitou, a preto so službami prihláseného označenia sa čiastočne prekrývajú aj služby staršej ochrannej známky „*služby na oddych a rekreáciu*“.

Namietateľ ďalej konštatoval, že služba prihláseného označenia „*organizovanie športových súťaží*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je podobná službám „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť, organizovanie živých vystúpení, organizovanie výstav na vzdelávacie, kultúrne a zábavné účely, organizovanie živých vystúpení, služby na oddych a rekreáciu, organizovanie a usporadúvanie kultúrnych*

a spoločenských podujatí“, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka v rovnakej triede. V rámci uvedeného pripomenul, že organizovanie športových súťaží a kultúrnych a spoločenských podujatí často uskutočňujú tie isté subjekty, ktoré sa venujú organizovaniu podujatí ako takých. Tieto typy podujatí sa často prekrývajú, pričom pri podujatiach so zameraním na širokú verejnosť je časté, že návštevníkom ponúkajú nielen kultúrny program, ale aj možnosť zapojenia sa do športových súťaží pre deti alebo dospelých.

Pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia „bazény (kovové konštrukcie)“ v triede 6 a „bazény (nekovové konštrukcie)“ v triede 19, tieto namietateľ považoval za podobné so službami staršej ochrannej známky „maloobchodné služby so športovými potrebami“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Pojem športové potreby je podľa namietateľa veľmi široký a zahŕňa rôzne druhy športového vybavenia a pomôcok, ktoré nie je možné zaradiť len do jednej triedy. Vzhľadom na skutočnosť, že pod pojmom bazén sa v zmysle Súčasného slovníka slovenského jazyka A – G (2006) rozumie umelá vodná nádrž slúžiaca na športové a rekreačné účely, je zrejmé, že bazény akéhokoľvek typu, a teda nielen nafukovacie bazény, ako tvrdil prvostupňový orgán, patria medzi športové potreby. Namietateľ zastával názor, že tovary – bazény všeobecne je potrebné považovať za komplementárne, t. j. doplnkové k maloobchodným službám so športovými potrebami, na základe čoho je zrejmé, že porovnávané tovary a služby sú podobné.

Namietateľ tiež pripomenul, že na konštatovanie pravdepodobnosti zámery označení pri existencii vyššej miery podobnosti kolíznych označení postačuje aj nižšia miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb. Aplikujúc uvedené na posudzovaný prípad je podľa neho zrejmé, že vzhľadom na vysokú podobnosť prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou a z fonetického hľadiska dokonca ich zhodnosť, postačuje na konštatovanie pravdepodobnosti zámery aj nižšia miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb.

V závere podaného rozkladu namietateľ zhrnul uvedené skutočnosti do konštatovania, že služby prihláseného označenia v triede 41 sú vysoko podobné až zhodné so službami staršej ochrannej známky v triedach 41 a 44 a tovary nárokované pre prihlásené označenie v triedach 6 a 19 sú podobné so službami staršej ochrannej známky v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Na základe uvedeného namietateľ dospel k záveru, že boli splnené všetky podmienky na úspešné uplatnenie podaných námietok aj vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 6, 19 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, t. j. vo vzťahu k tým, pre ktoré prvostupňový orgán námietky zamietol, a preto požiadal prvostupňový orgán, aby prihlášku ochrannej známky „ALVA“, č. spisu POZ 2321-2008, zamietol v celom rozsahu.

Podaný rozklad bol spolu s výzvou z 25. septembra 2014 zaslaný prihlasovateľovi na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa v úradom stanovenej lehote k rozkladu nevyjadril a ani nepožiadal o predĺženie lehoty.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „ALVA“, č. spisu POZ 2321-2008, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 23. decembra 2008 prihlasovateľom Alexandrom Vajdom, Mojmírova 1161/8, 020 01 Púchov, a zverejnená vo vestníku úradu 7. decembra 2009 pre tovary „bazény (kovové konštrukcie)“ v triede 6, „okuliare na plávanie (plavecké okuliare), plavecké vesty, plávacie kolesá, plávacie pásy, plaváky“ v triede 9, „bazény (nekovové konštrukcie)“ v triede 19, „športové oblečenie, kombinézy na vodné lyžovanie, kúpacie čiapky, kúpacie plášte, plavky, šľapky na kúpanie, obuv na kúpanie, plážová obuv, plážové oblečenie, tričká, kombinézy na plávanie“ v triede 25, „bazény (tovar na hranie), harpúny ako športové náradie, plutvy na plávanie, surfvacie dosky, surfvacie lyže, šmyklávky, vodné lyže“ v triede 28 a pre služby „výcvik plávania novorodencov a dojčiat, školenie inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania, prevádzkovanie športových zariadení, organizovanie športových súťaží“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:

Namietateľ HSL, s. r. o., Púchovská 8, 831 06 Bratislava, je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky č. 236388 „ALVA“ s právom prednosti od 21. augusta 2007, zapísanej pre služby „sprostredkovanie obchodu s tovarom; maloobchodné služby so športovými odevmi, športovou obuvou, telocvičnými a športovými potrebami, potravinami a nápojmi; organizovanie výstav na reklamné a obchodné účely; organizovanie a usporadúvanie kultúrnych a spoločenských podujatí na reklamné a obchodné účely; obchodné sprostredkovanie uvedených služieb v triede 41; obchodné sprostredkovanie uvedených služieb v triede 43“ v triede 35, „kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť; organizovanie výstav na vzdelávacie, kultúrne a zábavné účely; organizovanie živých vystúpení; služby na oddych a rekreáciu; organizovanie a usporadúvanie kultúrnych a spoločenských podujatí; poradenské, konzultačné a informačné služby týkajúce sa uvedených služieb; vydávanie periodických a neperiodických publikácií; činnosť cestovnej kancelárie v oblasti zábavy“ v triede 41, „poskytovanie, prenájom prechodného ubytovania; stravovacie služby; penzióny; služby hotelov; kaviarne; reštaurácie, jedálne; poradenské, konzultačné a informačné služby týkajúce sa uvedených služieb; činnosť cestovnej kancelárie v oblasti prechodného ubytovania a stravovania“ v triede 43 a „masérské a kozmetické služby; prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu; opatrovateľské služby; kadernícke salóny“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z obsahu podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie podobnosti nárokovaných tovarov a služieb v triedach 6, 19 a 41 so službami staršej ochrannej známky a jej vplyvu na celkové hodnotenie pravdepodobnosti zámenny, pričom vyjadril nesúhlas so záverom posúdenia predmetných námietok, v ktorom prvostupňový orgán konštatoval, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám v triedach 6, 19 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako nepodobné, neexistuje pravdepodobnosť zámenny. Keďže orgán rozhodujúci o rozklade je viazaný rozsahom vymedzeným v podanom rozklade, preskúma napadnuté rozhodnutie v otázke relevantnosti námietok uplatnených vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám v triedach 6, 19 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Pravdepodobnosť zámenny v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámenny musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického

hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámery preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť, a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb, a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pokiaľ ide o záver prvostupňového orgánu o zhodnosti a/alebo podobnosti nárokováných tovarov „*okuliare na plávanie (plavecké okuliare), plavecké vesty, plávacie kolesá, plávacie pásy, plaváky*“ v triede 9, „*športové oblečenie, kombinézy na vodné lyžovanie, kúpacie čiapky, kúpacie plášte, plavky, šľapky na kúpanie, obuv na kúpanie, plážová obuv, plážové oblečenie, trička, kombinézy na plávanie*“ v triede 25 a „*bazény (tovar na hranie), harpúny ako športové náradie, plutvy na plávanie, surfvacie dosky, surfvacie lyže, šmykľavky, vodné lyže*“ v triede 28 so službami staršej ochrannej známky „*maloobchodné služby so športovými odevmi, športovou obuvou, telocvičnými a športovými potrebami*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, proti tomuto namietateľ nemal žiadne výhrady. Vzhľadom na to, že posúdenie zhodnosti a/alebo podobnosti predmetných tovarov nárokováných prihlasovateľom so službami staršej ochrannej známky nebolo podaným rozkladom napadnuté, pričom odvolací orgán je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude sa týmto bližšie zaoberať a v tejto časti bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu.

Nakoľko namietateľ v podanom rozklade spochybnil konštatovanie prvostupňového orgánu o nepodobnosti tovarov a služieb prihláseného označenia v triedach 6, 19 a 41 so službami staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade sa bude ďalej zaoberať preskúmaním uvedeného posúdenia prvostupňového orgánu.

V prípade porovnania nárokováných tovarov prihláseného označenia „*bazény (kovové konštrukcie)*“ v triede 6 a „*bazény (nekovové konštrukcie)*“ v triede 19 so službami staršej ochrannej známky „*maloobchodné služby so športovými potrebami*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prvostupňový orgán dospel k záveru o ich nepodobnosti. Uvedené odôvodnil tým, že zo samotného znenia porovnávaných tovarov, ako aj z ich zatriedenia do triedy 6 a 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je zrejmé, že nejde o nafukovacie bazény, ktoré možno zaradiť medzi športové potreby, ale o umelé vodné telesá predávané v špecializovaných obchodoch pod dozorom vyškolených predajcov, zväčša aj s ponukou samotnej montáže a servisu. Za nepodobné so službami staršej ochrannej známky „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť; organizovanie výstav na vzdelávacie, kultúrne a zábavné účely; organizovanie živých vystúpení; služby na oddych a rekreáciu; organizovanie a usporadúvanie kultúrnych a spoločenských podujatí; poradenské, konzultačné a informačné služby týkajúce sa uvedených služieb; vydávanie periodických a neperiodických publikácií; činnosť cestovnej kancelárie v oblasti zábavy*“ prvostupňový orgán považoval aj služby prihláseného označenia „*výcvik plávania novorodencov a dojčiat, školenie inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania, prevádzkovanie športových zariadení, organizovanie športových súťaží*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Nepodobnosť predmetných služieb podľa prvostupňového orgánu vyplýva už z ich znenia, z ktorého je zrejmé, že ide o služby svojim charakterom odlišné, ktoré sa neuskutočňujú za účelom dosiahnutia rovnakého cieľa (športová činnosť, školenie inštruktorov a trénerov vs. zábavná, kultúrna a vzdelávacia činnosť) a nie sú určené rovnakej skupine spotrebiteľov.

Pokiaľ ide o porovnanie tovarov prihláseného označenia „*bazény (kovové konštrukcie)*“ v triede 6 a „*bazény (nekovové konštrukcie)*“ v triede 19 so službami staršej ochrannej známky „*maloobchodné služby so športovými potrebami*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s tvrdením namietateľa, že ide o podobné tovary a služby, ale naopak považuje za dôvodné potvrdiť záver prvostupňového orgánu o ich nepodobnosti. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že tovary prihláseného označenia „*bazény (kovové konštrukcie)*“ v triede 6 a „*bazény (nekovové konštrukcie)*“ v triede 19 predstavujú kovové a nekovové bazénové telesá predávané v špecializovaných predajniach, ktorých realizácia si zväčša vyžaduje aj iné doplnkové služby, ako sú napríklad posúdenie vhodnosti umiestnenia bazénu, jeho zameranie, odborná montáž vykonaná odborníkmi či porealizačný servis a údržba bazénu, pričom takéto doplnkové služby sú zväčša bežnou súčasťou dodávky bazéna zákazníkovi. Na druhej strane služby staršej ochrannej známky „*maloobchodné služby so športovými potrebami*“ predstavujú jednoduchý predaj športových potrieb, ktorý sa vykonáva zväčša v bežných športových obchodoch a ktorý si zvyčajne nevyžaduje žiadne doplnkové služby. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že tovary prihláseného označenia „*bazény (kovové konštrukcie), bazény (nekovové konštrukcie)*“ v triedach 6 a 19 a služby staršej ochrannej známky „*maloobchodné služby so športovými potrebami*“

v triede 35 majú odlišnú povahu, obsah, predajné miesta a distribučné kanály, a preto nie je možné považovať ich za podobné.

Orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s konštatovaním namietateľa v podanom rozklade, že podobnosť tovarov prihláseného označenia „*bazény (kovové konštrukcie), bazény (nekovové konštrukcie)*“ v triedach 6 a 19 so službami staršej ochrannej známky „*maloobchodné služby so športovými potrebami*“ v triede 35 odôvodňuje skutočnosť, že pojem športové potreby zahŕňa bazény akéhokoľvek typu, a teda aj bazény, pre ktoré si prihlásené označenie nárokuje ochranu v triedach 6 a 19 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pojem „športové potreby“ je v zmysle medzinárodného triedníka tovarov a služieb na účely zápisu ochranných známok (ďalej „triednik“) špecifikovaný ako konkrétne tovarové položky v triede 28, a to napr.: sánky, chrániče na lakty, peitbolové zbrane a náboje do nich, štartovacie bloky, opasky pre vzpieračov, gumipušky, suspensory pre športovcov, siete atď., pričom pri každom tovare sa nachádza spresňujúci údaj (športové potreby). Čo sa týka bazénov ako takých, do triedy 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb patria len bazény na hranie, resp. bazény používané ako hračky. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že hoci bazény na hranie, nepredstavujú športové potreby v pravom slova zmysle (ako sú napr. tenisové rakety, hokejky, lyže atď.), nie je možné opomenúť, že medzi nimi a športovými potrebami existuje určitá súvislosť či spojitosť založená na tom, že činnosti ako hranie a športovanie sa častokrát prekrývajú, pričom bazény určené na hranie sú zväčša ponúkané v bežných športových obchodoch, teda na rovnakom mieste ako športové potreby. Na druhej strane, pokiaľ ide o bazény patriace do triedy 6 a 19, tieto nepredstavujú športové potreby v zmysle triedy 28 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. S ohľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodný postup prvostupňového orgánu, ktorý pod obsah pojmu športové potreby zahrnul „*bazény (tovar na hranie)*“ v triede 28 a nie bazény, ktoré sú predmetom nárokovovaných tovarov v triede 6 a 19.

Čo sa týka porovnania služieb prihláseného označenia „*školenie inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so službami staršej ochrannej známky „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť*“ v rovnakej triede, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že služby spadajúce pod pojem školenie a vzdelávacia činnosť sú zamerané na rovnaký cieľ, ktorým je vzdelávanie (získanie vzdelania, resp. rozvinutie duševných schopností štúdiom). Z porovnania kolíznych služieb je tiež zrejmé, že v prípade služieb staršej ochrannej známky ide o vzdelávaciu činnosť všeobecne a pri službách prihláseného označenia ide o vzdelávanie, resp. školenie v oblasti výuky inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania. V tejto súvislosti je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade potrebné uviesť, že služba staršej ochrannej známky „*vzdelávacia činnosť*“ predstavuje všeobecný pojem, ktorý zahŕňa školenia, kurzy výcviky či obecne vzdelávanie zamerané na rôzne témy, a teda aj službu prihláseného označenia „*školenie inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania*“. S ohľadom na uvedené je preto dôvodné porovnávané služby považovať za podobné, čím orgán rozhodujúci o rozklade dospel k inému záveru ako prvostupňový orgán v predmetnej veci.

Určitú mieru podobnosti je podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade dôvodné konštatovať aj v prípade porovnania služby prihláseného označenia „*výcvik plávania novorodencov a dojčiat*“ v triede 41 a služby staršej ochrannej známky „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť*“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že cieľom služby nárokovanej prihlasovateľom „*výcvik plávania novorodencov a dojčiat*“ nie je v pravom zmysle slova naučiť dojčatá a novorodencov plávať, ide skôr o pozitívnu stimuláciu ich pohybovej aktivity, ktorá je nevyhnutná pre zdravý vývoj ľudského organizmu a má veľký význam pre neskoršiu výuku plaveckých spôsobov. V každom prípade ide o istú formu vzdelávania či výuky, ktorej cieľom je zvládnutie základných plaveckých zručností dojčiat, akými sú napríklad ponorenie tváre, vydýchnutie do vody, ľah na vodu atď. Napriek tomu, že „*výcvik novorodencov a dojčiat*“ predstavuje špecifickú službu, ktorá si oproti všeobecne znejúcej službe „*vzdelávacia činnosť*“ vyžaduje splnenie celého radu špeciálnych podmienok na úspešné poskytovanie (napr. prísne hygienické štandardy, špeciálne požiadavky na priestory, zdravotnícky dohľad atď.), je zrejmé, že porovnávané služby sa zhodujú v zameraní, ktorým je v oboch prípadoch vzdelávanie, pretože výcvik, ako získavanie zručností, resp. zdokonaľovanie cvikom je častokrát súčasťou vzdelávania. Pri porovnávaných službách dochádza aj k čiastočnému prekrývaniu okruhu relevantných spotrebiteľov, keď relevantného spotrebiteľa služieb staršej ochrannej známky predstavuje široká spotrebiteľská verejnosť, ktorá okrem iného zahŕňa aj rodičov novorodencov a dojčiat spolu s odborníkmi v oblasti plávania dojčiat, ktorí predstavujú relevantných spotrebiteľov služieb prihláseného označenia. S ohľadom na uvedené skutočnosti je podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejmé, že určitú mieru podobnosti porovnávaných služieb nie je možné vylúčiť. Na doplnenie je vhodné uviesť, že samotné zúženie výcviku na

oblasť plávania novorodencov a dojčiat, ako to správne konštatoval namietateľ, nemá zásadný vplyv na posudzovanie podobnosti uvedených služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade preto považuje za dôvodné nestotožniť sa so záverom prvostupňového orgánu o nepodobnosti predmetných služieb, ale je namieste konštatovať, že služby prihláseného označenia „*výcvik plávania novorodencov a dojčiat*“ v triede 41 a staršej ochrannej známky „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť*“ v rovnakej triede sú v určitej miere podobné.

Pokiaľ ide o porovnanie služby prihláseného označenia „*prevádzkovanie športových zariadení*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so službami staršej ochrannej známky „*prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu*“ v triede 44, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom namietateľa, že ide o podobné služby. Za dôvodné považuje aj jeho tvrdenie, že športové zariadenia predstavujú priestory určené na športovanie, pričom aj v priestoroch na regeneráciu a rekondíciu sú tiež priestory určené na šport, pretože šport sa vo všeobecnosti považuje za najlepší prostriedok na posilnenie a opätovné získanie kondície. Na základe uvedeného je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejmé, že služba prihláseného označenia „*prevádzkovanie športových zariadení*“ a služba staršej ochrannej známky „*prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu*“ sa do určitej miery prekrývajú a zároveň uspokojujú podobné potreby. Z ich porovnania tiež vyplýva, že aj relevantní spotrebiteľia predmetných služieb, ktorých v obidvoch prípadoch môžu predstavovať športovci, resp. ľudia, ktorí sa aktívne venujú športu, sú rovnakí. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné porovnávané služby považovať za podobné a nestotožniť sa tak so záverom prvostupňového orgánu v predmetnej veci.

Istú mieru podobnosti je podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade dôvodné priznať aj medzi službami prihláseného označenia „*prevádzkovanie športových zariadení*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a službami „*služby na oddych a rekreáciu*“, pre ktoré bola zapísaná staršia ochranná známka v rovnakej triede. Dôvodnosť uvedeného vyplýva zo skutočnosti, že služby staršej ochrannej známky zahŕňajú napr. poskytovanie zariadení na oddych a rekreáciu či poskytovanie informácií o možnostiach rekreácie a pod., teda služby, ktoré môžu byť ponúkané aj v súvislosti s prevádzkovaním športových zariadení.

V súvislosti s porovnaním služby prihláseného označenia „*organizovanie športových súťaží*“ v triede 41 so službami staršej ochrannej známky v triede 41, konkrétne so službami „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť, organizovanie živých vystúpení, organizovanie výstav na vzdelávacie, kultúrne a zábavné účely, organizovanie živých vystúpení, služby na oddych a rekreáciu, organizovanie a usporadúvanie kultúrnych a spoločenských podujatí*“, v prípade ktorých namietateľ vyjadril presvedčenie, že ide o podobné služby, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Už zo znenia služby prihláseného označenia „*organizovanie športových súťaží*“ vyplýva, že jej predmetom je organizovanie súťaží v oblasti športu, zatiaľ čo v prípade služieb staršej ochrannej známky ide o organizovanie vystúpení, výstav a podujatí, ktoré sú zamerané na oblasť vzdelávania, kultúry a zábavy. Orgán rozhodujúci o rozklade preto považuje za dôvodné konštatovať, že porovnávané služby sa odlišujú v zameraní, ktorým je pri službe prihláseného označenia šport a v prípade služieb staršej ochrannej známky vzdelávanie, kultúra a zábava. Hoci je pravda, že súčasťou podujatí zameraných na kultúru, zábavu alebo vzdelávanie môže byť aj možnosť zapojenia sa do športových súťaží pre deti alebo dospelých, uvedené podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade predstavuje len doplnenie či spestrenie hlavného kultúrneho, zábavného či vzdelávacieho programu. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že spotrebiteľ si podujatia vyberá cielene, práve podľa ich zamerania, a preto je zrejmé, že návštevník kultúrneho, zábavného či vzdelávacieho programu nebude očakávať, že súčasťou bude aj organizovanie športovej súťaže, v zmysle pretekov, napr. v plávaní. Orgán rozhodujúci o rozklade preto nepovažuje za správnu ani dôvodnú snahu namietateľa službu prihláseného označenia „*organizovanie športových súťaží*“ stotožňovať s možnosťou zapojenia sa do športových súťaží pre deti alebo dospelých v rámci programov zameraných na kultúru, zábavu či vzdelávanie. Berúc do úvahy uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že služba prihláseného označenia „*organizovanie športových súťaží*“ v triede 41 nie je podobná so službami staršej ochrannej známky „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť, organizovanie živých vystúpení, organizovanie výstav na vzdelávacie, kultúrne a zábavné účely, organizovanie živých vystúpení, služby na oddych a rekreáciu, organizovanie a usporadúvanie kultúrnych a spoločenských podujatí*“ v rovnakej triede. Zároveň orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že služba prihláseného označenia „*organizovanie športových súťaží*“ v triede 41 nie je zhodná ani podobná so žiadnou z ostatných služieb zapísaných pre staršiu ochrannú známku.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že na základe porovnania tovarov a služieb prihláseného označenia v triedach 6, 19 a 41 so službami staršej ochrannej známky, t. j. v rozsahu, ktorý vyplynul z podaného rozkladu, dospel k čiastočne odlišným záverom ako prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí.

V prípade porovnania tovarov prihláseného označenia „*bazény (kovové konštrukcie)*“ v triede 6 a „*bazény (nekovové konštrukcie)*“ v triede 19 so službami staršej ochrannej známky „*maloobchodné služby so športovými potrebami*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje s konštatovaním prvostupňového orgánu o ich nepodobnosti. Rovnako za dôvodný považuje aj záver prvostupňového orgánu o nepodobnosti služieb prihláseného označenia „*organizovanie športových súťaží*“ v triede 41 so službami staršej ochrannej známky „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť; organizovanie výstav na vzdelávacie, kultúrne a zábavné účely; organizovanie živých vystúpení; služby na oddych a rekreáciu; organizovanie a usporadúvanie kultúrnych a spoločenských podujatí; poradenské, konzultačné a informačné služby týkajúce sa uvedených služieb; vydávanie periodických a neperiodických publikácií; činnosť cestovnej kancelárie v oblasti zábavy*“ v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Pri porovnaní služieb prihláseného označenia „*školenie inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so službami staršej ochrannej známky „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť*“ v rovnakej triede, orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru o podobnosti predmetných služieb, teda k inému záveru ako prvostupňový orgán, ktorý tieto služby považoval za nepodobné. Orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje ani s konštatovaním prvostupňového orgánu o nepodobnosti služby prihláseného označenia „*výcvik plávania novorodencov a dojčiat*“ v triede 41 so službou staršej ochrannej známky „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť*“, pretože predmetné služby považuje za podobné v určitej miere. K inému záveru dospel aj pri porovnaní služby prihláseného označenia „*prevádzkovanie športových zariadení*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so službami staršej ochrannej známky „*kultúrna, zábavná a vzdelávacia činnosť; organizovanie výstav na vzdelávacie, kultúrne a zábavné účely; organizovanie živých vystúpení; služby na oddych a rekreáciu; organizovanie a usporadúvanie kultúrnych a spoločenských podujatí; poradenské, konzultačné a informačné služby týkajúce sa uvedených služieb; vydávanie periodických a neperiodických publikácií; činnosť cestovnej kancelárie v oblasti zábavy*“ v triede 41, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že predmetná služba prihláseného označenia je podobná so službami staršej ochrannej známky „*prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekonštrukciu*“ v triede 44 a čiastočne podobná so službami staršej ochrannej známky „*služby na oddych a rekreáciu*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o závery prvostupňového orgánu týkajúce sa posúdenia podobnosti prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, a to, že porovnávané označenia sú foneticky zhodné a čiastočne vizuálne podobné a že sémantické hľadisko sa nebude podieľať na rozlíšení hodnotených označení, proti tomuto namietateľ nemal žiadne výhrady. Vzhľadom na to, že posúdenie podobnosti kolíznych označení nebolo podaným rozkladom napadnuté, pričom odvolací orgán je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude sa týmto bližšie zaoberať a v tejto časti bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu.

V súvislosti s posúdením miery pozornosti relevantného spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že namietateľ posúdenie vykonané prvostupňovým orgánom v rozklade nespochybnil. Orgán rozhodujúci o rozklade sa preto nebude hodnotením tejto otázky zaoberať a bude vychádzať zo záveru prvostupňového orgánu, že príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na široký záber dotknutých tovarov a služieb (od športového oblečenia a obuvi, cez športové potreby až po bazény a služby zamerané na výcvik plávania novorodencov a dojčiat, školenia inštruktorov atď.), spotrebiteľská verejnosť s priemerným až vyšším stupňom pozornosti.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že pravdepodobnosť zámery prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou je na strane priemerne pozorného a obozretného spotrebiteľa, ale aj spotrebiteľa s vyšším stupňom pozornosti reálna nielen vo vzťahu k nárokovým tovarom v triedach 9, 25 a 28, ale aj vo vzťahu k službám „*výcvik plávania novorodencov a dojčiat, školenie inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania, prevádzkovanie športových zariadení*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli na rozdiel od prvostupňového orgánu posúdené ako podobné so službami zapísanými pre staršiu ochrannú známku. V prospech uvedeného

svedčí, že porovnávané označenia sú foneticky zhodné a čiastočne podobné z vizuálneho hľadiska, pričom uvedená zhodnosť a podobnosť je založená na slovnom prvku „ALVA“, ktorý má vo vzťahu k dotknutým tovarom a službám fantazijný charakter a zároveň je jediným prvkom staršej ochrannej známky. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že ďalší prvok prihláseného označenia v podobe vyobrazenia veľryby, nie je spôsobilý na to, aby spotrebiteľ na základe neho dokázal porovnávané označenia odlišiť v prípade ich použitia na zhodných a podobných tovaroch a službách. V posudzovanom prípade je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade namieste uplatniť aj tzv. kompenzačný princíp, podľa ktorého na konštatovanie pravdepodobnosti zámery označení pri existencii vyššej miery podobnosti kolíznych označení, postačuje aj nižšia miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb. Aplikujúc uvedené na posudzovaný prípad je zrejmé, že vzhľadom na vysokú podobnosť prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, postačuje na konštatovanie pravdepodobnosti zámery aj nižšia miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb, ako je tomu v prípade niektorých kolíznych služieb porovnávaných označení.

S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že podmienky na úspešné uplatnenie námietok podaných v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach boli okrem tovarov nárokových v triedach 9, 25 a 28 naplnené aj vo vzťahu k službám „výcvik plávania novorodencov a dojčiat, školenie inštruktorov, cvičiteľov a trénerov plávania, prevádzkovanie športových zariadení“ nárokových v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a teda aj v tejto časti je potrebné podaným námietkam vyhovieť.

V konaní o rozklade boli zistené dôvody, pre ktoré bolo nutné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
Ing. Edita Litváková
LITVÁKOVÁ A SPOL.
Patentová, známková a znalecká kancelária
Pluhová 78
831 01 Bratislava

II.
Bc. Peter Kubínyi
SLOVAKIPATENT
Patentová a známková kancelária
Piaristická 9
911 01 Trenčín