



Banská Bystrica 31. augusta 2015
POZ 1644-2012 II/81-2015

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 13. januára 2014 namietateľom Delta Air Lines, Inc., 1030 Delta Boulevard, 30320 Atlanta, Georgia, Spojené štáty americké, v konaní zastúpeným spoločnosťou Zivko Mijatovic and Partners, s. r. o., Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1644-2012/N-202-2013/Ob. zo 6. decembra 2013 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu označenia „DELTA NZ TRANS“, č. spisu POZ 1644-2012, do registra ochranných známk, prihlasovateľa DELTA-NZTRANS, spol. s r. o., Komárňanská cesta 13, 940 01 Nové Zámky, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozhodnutie zn. POZ 1644-2012/N-202-2013/Ob. zo 6. decembra 2013 mení takto:

námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky „DELTA NZ TRANS“, č. spisu POZ 1644-2012, sa zamietá pre služby „nákladná kamiónová doprava, nákladná cestná doprava, špedičná činnosť, prepravné služby, služby v doprave a preprave, sprostredkovanie dopravy, sprostredkovanie prepravy, distribúcia tovaru na dobierku, informácie o doprave, doručovacie služby, kuriérske služby, doručovanie tovaru, prenájom dopravných prostriedkov, automobilová preprava, informácie o preprave, skladovanie, balenie tovaru, preprava osôb, organizovanie ciest, organizovanie turistických exkurzií, osobná doprava, rezervácia miesteniek na cestovanie“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihláška ochrannej známky „DELTA NZ TRANS“, č. spisu POZ 1644-2012, ostáva v konaní pre tovary a služby v triedach 16, 35, 37, 41 a pre služby „prenájom automobilov, odťahovanie poškodených a havarovaných vozidiel, dopravné záchranárske služby, odťahová služba, prevádzkovanie parkovísk, prenájom vozidiel, prenájom motorových vozidiel, prenájom parkovacích plôch, odťahovanie dopravných prostriedkov pri poruchách, ťahanie alebo vlečenie dopravných prostriedkov pri poruchách, prenájom garáží, prenájom miesta na parkovanie, záchrané služby“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1644-2012/N-202-2013/Ob. zo 6. decembra 2013 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) čiastočne vyhovené námietkam proti zápisu slovného označenia „DELTA NZ TRANS“, č. spisu POZ 1644-2012 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známk a predmetná prihláška ochrannej známky bola čiastočne zamietnutá pre služby „nákladná kamiónová doprava, nákladná cestná doprava, špedičná činnosť, prepravné služby, služby v doprave a preprave, sprostredkovanie dopravy, sprostredkovanie prepravy,

distribúcia tovaru na dobierku, informácie o doprave, doručovacie služby, kuriérske služby, doručovanie tovaru, automobilová preprava, informácie o preprave, skladovanie, balenie tovaru, preprava osôb, osobná doprava, rezervácia miesteniek na cestovanie“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si uplatnil námietky podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky v priloženej úprave č. 174008 „DELTA“ (ďalej „prvá staršia ochranná známka“) a staršej slovnej ochrannej známky Spoločenstva č. 132290 „DELTA“ (ďalej „druhá staršia ochranná známka“), pričom vyjadril názor, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami existuje pravdepodobnosť zámény vo vzťahu k celému zoznamu služieb prihlásených v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že v prípade používania prihláseného označenia vo vzťahu k vyššie vymenovaným službám existuje pravdepodobnosť zámény prihláseného označenia a starších ochranných známk. Z komplexného hľadiska posudzovania pravdepodobnosti zámény prvostupňový orgán vychádzal zo toho, že prihlásené označenie a staršie ochranné známky sú z pohľadu priemerného spotrebiteľa z vizuálneho a aj z fonetického hľadiska aspoň čiastočne podobné, pričom zo sémantického hľadiska sú podobné vo veľkej miere. Slovný prvok „DELTA“, v ktorom sa porovnávané označenia zhodujú, je jediným prvkom starších ochranných známk a ako to vyplynulo z porovnania označení z jednotlivých hľadísk, zároveň najvýraznejším prvkom v prihlásenom označení, a to vzhľadom na jeho postavenie na prvom mieste a jeho dĺžku, v spojení s jeho fantazijným charakterom vo vzťahu k službám prihláseného označenia, vďaka čomu si ho priemerný spotrebiteľ ľahko zapamätá. Slovné prvky „NZ“ a „TRANS“, ktoré odlišujú prihlásené označenie od starších ochranných známk, predstavujú prostrednú a koncovú časť označenia a zároveň zo sémantického hľadiska z pohľadu priemerného spotrebiteľa buď nenesú konkrétny význam, resp. ich význam je opisný, a teda v porovnaní so slovným prvkom „DELTA“ v menšej miere vplývajú na celkový dojem vyvolaný prihláseným označením. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že zistené rozdiely, napriek vyššej miere pozornosti priemerného spotrebiteľa, nie sú dostatočné na to, aby vylúčili pravdepodobnosť priamej zámény porovnávaných označení, ktorá je vyvolaná zhodným slovným prvkom „DELTA“, a to v prípade služieb prihláseného označenia, ktoré boli posúdené ako zhodné alebo podobné so službami starších ochranných známk. Okrem nebezpečenstva priamej zámény porovnávaných označení prvostupňový orgán konštatoval, že vzhľadom na zhodný slovný prvok sa príslušný spotrebiteľ môže domnievať, že zhodné a podobné služby pochádzajú od rovnakého alebo navzájom prepojených podnikov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadril súhlas so záverom prvostupňového rozhodnutia, že porovnávané označenia preukazujú vzhľadom na zhodný dištinkatívny slovný prvok „DELTA“ čiastočnú podobnosť z vizuálneho a fonetického hľadiska a veľkú mieru podobnosti zo sémantického hľadiska. Nestotožnil sa však s vykonaným porovnaním podobnosti napadnutých služieb prihláseného označenia v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so službami starších ochranných známk. Podľa namietateľa v zozname služieb v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorý nebol prvostupňovým rozhodnutím zamietnutý, sú naďalej obsiahnuté služby, ktoré sú podobné so službami starších ochranných známk, a to z dôvodu, že priamo súvisia s dopravou.

Namietateľ poukázal konkrétne na služby „*prenájom automobilov, prenájom dopravných prostriedkov, prenájom vozidiel, prenájom motorových vozidiel*“, pričom uviedol, že ide o prenájom akýchkoľvek dopravných prostriedkov, či už nákladných motorových vozidiel, autobusov, ale aj lietadiel, prípadne iných leteckých dopravných prostriedkov. Tieto služby sú bežne ponúkané leteckými spoločnosťami po celom svete a príslušní spotrebiteľia si ich môžu priamo objednať u leteckého prepravcu. Z uvedeného podľa namietateľa vyplýva, že dané služby sú podobné a priamo súvisiace so službami, pre ktoré sú zapísané staršie ochranné známky.

Rovnako aj v prípade služieb „*prevádzkovanie parkovísk, prenájom parkovacích plôch, prenájom garáží, prenájom miesta na parkovanie*“ namietateľ konštatoval, že ide o služby podobné, resp. súvisiace so službami starších ochranných známk, nakoľko letecké spoločnosti buď priamo alebo prostredníctvom tretích osôb zabezpečujú pre svojich zákazníkov krátkodobé alebo dlhodobé parkovanie na jednotlivých letiskách, či už v rámci vonkajšieho parkovacieho státia alebo v garáži.

Pokiaľ ide o služby „*organizovanie ciest, organizovanie turistických exkurzií*“, aj tieto služby namietateľ označil za podobné a súvisiace so službami, pre ktoré sú zapísané staršie ochranné známky. V súčasnosti je bežnou praxou veľkých leteckých spoločností, že ich prostredníctvom si môže klient objednať rôzne

poznávacie zájazdy, ďalšiu dopravu v mieste pristátia a podobne, dokonca sú v niektorých prípadoch tieto služby priamo poskytované leteckou spoločnosťou. Čo sa týka ostatných služieb „*odťahovanie poškodených a havarovaných vozidiel, dopravné záchrannárske služby, odťahová služba, odťahovanie dopravných prostriedkov pri poruchách, ťahanie alebo vlečenie dopravných prostriedkov pri poruchách, záchranné služby*“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, namietateľ aj v tomto prípade zastal názor, že sú to služby súvisiace s leteckou dopravou.

K podanému rozkladu namietateľ predložil výtlačky z webovej stránky leteckej spoločnosti Air Berlin, na ktorých sú ponúkané služby rezervácie hotelov a prenájmu vozidiel.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade zmenil prvostupňové rozhodnutie a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietol pre všetky služby v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 24. apríla 2014 s podaným rozkladom nesúhlasil.

Poukázal na to, že jeho spoločnosť nepretržite existuje od roku 1994 bez akýchkoľvek námietok zo strany majiteľa, a preto je zrejme, že sa na relevantnom trhu tieto spoločnosti nestretávajú a nie sú si na prekážku, a to najmä z dôvodu, že prihlasovateľ nepodniká v leteckej doprave. V rámci posúdenia zhodnosti a podobnosti kolíznych služieb prihlasovateľ konštatoval, že staršie ochranné známky sú zapísané pre úzky zoznam služieb leteckej dopravy, kým napadnuté služby prihláseného označenia v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú bližšie špecifikované vo vzťahu k pozemnej preprave a servisu s ňou spojeného. Časť služieb prihlásených v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá s leteckou dopravou nič spoločné a nie je možné si ich zameniť.

Pokiaľ ide o dokumenty priložené k rozkladu, ktoré mali dokázať spojitosť viacerých služieb v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prihlasovateľ uviedol, že nejde o činnosti poskytované namietateľom, ale inou spoločnosťou, ktorá je odlišná od namietateľa. V námietkach ani v rozklade namietateľ nedokladoval reálne vykonávanie činností odlišných od tých, ktoré sú uvedené v zozname služieb starších ochranných známk.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade predmetný rozklad zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej

známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška slovej ochranej známky „DELTA NZ TRANS“, č. spisu POZ 1644-2012, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 6. novembra 2012 prihlasovateľom DELTA-NZTRANS, spol. s r. o., Komárňanská cesta 13, 940 01 Nové Zámky, a zverejnená vo vestníku úradu 4. februára 2013 pre tovary a služby v triedach 16, 35, 37, 41 a pre služby „*nákladná kamiónová doprava, nákladná cestná doprava, špedičná činnosť, prepravné služby, služby v doprave a preprave, sprostredkovanie dopravy, sprostredkovanie prepravy, distribúcia tovaru na dobierku, informácie o doprave, doručovacie služby, kuriérske služby, doručovanie tovaru, prenájom automobilov, prenájom dopravných prostriedkov, odťahovanie poškodených a havarovaných vozidiel, dopravné záchranárske služby, odťahová služba, prevádzkovanie parkovísk, prenájom vozidiel, prenájom motorových vozidiel, prenájom parkovacích plôch, odťahovanie dopravných prostriedkov pri poruchách, ťahanie alebo vlečenie dopravných prostriedkov pri poruchách, automobilová preprava, informácie o preprave, prenájom garáží, prenájom miesta na parkovanie, záchrané služby, skladovanie, balenie tovaru, preprava osôb, organizovanie ciest, organizovanie turistických exkurzií, osobná doprava, rezervácia miesteniek na cestovanie*“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ Delta Air Lines, Inc., 1030 Delta Boulevard, 30320 Atlanta, Georgia, Spojené štáty americké je majiteľom:

- slovej ochranej známky v priloženej úprave č. 174008 „DELTA“ s právom prednosti od 6. marca 1992, zapísanej do registra pre „*služby pre leteckú dopravu pasažierov a nákladu*“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb; vyobrazenie prvej staršej ochranej známky:
- slovej ochranej známky Spoločenstva č. 132290 „DELTA“ s právom prednosti od 1. apríla 1996, platnej na území Slovenskej republiky od 1. mája 2004, ktorá je zapísaná pre služby „*air transportation services*“ (služby leteckej dopravy) v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ súhlasil s prvostupňovým rozhodnutím pokiaľ ide o porovnanie kolíznych označení, výsledkom ktorého bol záver o ich čiastočnej podobnosti z vizuálneho a fonetického hľadiska a veľkej miere podobnosti zo sémantického hľadiska. Rozkladom napadol časť prvostupňového rozhodnutia týkajúcu sa porovnania služieb prihláseného označenia „*prenájom automobilov, prenájom dopravných prostriedkov, odťahovanie poškodených a havarovaných vozidiel, dopravné záchranárske služby, odťahová služba, prevádzkovanie parkovísk, prenájom vozidiel, prenájom motorových vozidiel, prenájom parkovacích plôch, odťahovanie dopravných prostriedkov pri poruchách, ťahanie alebo vlečenie dopravných prostriedkov pri poruchách, prenájom garáží, prenájom miesta na parkovanie, záchrané služby, organizovanie ciest, organizovanie turistických exkurzií*“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so službami starších ochranných známk, keďže tieto služby boli posúdené ako nepodobné. Namietateľ zastal názor, že menované služby priamo súvisia so službami leteckej dopravy, a preto požiadal, aby aj pre tieto služby, ktoré považuje za podobné so službami starších ochranných známk, bola napadnutá prihláška ochranej známky zamietnutá, keďže aj v prípade týchto služieb existuje pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

Pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény sú hodnotené podobnosti porovnávaných označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámény preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť, a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb. V súvislosti s uvedeným orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že pri hodnotení existencie pravdepodobnosti zámény je potrebné prihliadať na to, že nižší stupeň podobnosti medzi porovnávanými tovarmi a službami

môže byť kompenzovaný vyšším stupňom podobnosti medzi kolíznymi označeniami alebo ochrannými známkami a naopak.

V nadväznosti na skutočnosti, ktoré vyplynuli z podaného rozkladu, orgán rozhodujúci o rozklade vykoná porovnanie vyššie uvedených napadnutých služieb prihláseného označenia v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so službami starších ochranných známk „*služby leteckej dopravy pasažierov a nákladu*“, resp. „*služby leteckej dopravy*“ taktiež zapísanými v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pričom je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými službami, predovšetkým ich povahu, určenie, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah s ohľadom na skupinu verejnosti dotknutú týmito službami.

Služby prihláseného označenia „*prenájom automobilov, prenájom vozidiel, prenájom motorových vozidiel*“ sú prevádzkované spoločnosťami, ktoré sa zameriavajú na oblasť podnikania s automobilmi a inými pozemnými dopravnými prostriedkami. Cez webové stránky viacerých leteckých spoločností je síce možné zrealizovať prenájom automobilu, avšak letecká spoločnosť vystupuje len ako sprostredkovateľ, samotnú službu zabezpečuje odlišná spoločnosť, pričom tieto spoločnosti si navzájom nekonkurujú. Pokiaľ ide o „*služby leteckej dopravy*“, tieto zabezpečujú prepravu osôb, pošty a niektorých druhov tovarov vo vzdušnom priestore, pričom je pre ne charakteristické prekonávanie veľkých vzdialeností veľkými rýchlosťami, čiže predstavujú odlišnú oblasť podnikania, sú svojou povahou rozdielne a nemožno ich považovať za podobné so službami „*prenájom automobilov, prenájom vozidiel, prenájom motorových vozidiel*“ napriek ich zatriedeniu v zhodnej triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Rovnaké dôvody platia aj v prípade služieb prihláseného označenia „*prevádzkovanie parkovísk, prenájom parkovacích plôch, prenájom garáží, prenájom miesta na parkovanie*“. V súčasnosti je možné zabezpečiť si parkovacie miesto v areáli letiska prostredníctvom rôznych webových stránok, avšak tieto priestory sú spravované zväčša samotnými letiskami a letecké spoločnosti môžu v úlohe sprostredkovateľa uľahčiť svojim klientom zrealizovať rezerváciu parkovacieho miesta, avšak nie sú poskytovateľmi samotnej služby. Orgán rozhodujúci o rozklade preto obdobne ako prvostupňový orgán zastáva názor, že služby „*prevádzkovanie parkovísk, prenájom parkovacích plôch, prenájom garáží, prenájom miesta na parkovanie*“ sa odlišujú od služieb leteckej dopravy či už pasažierov alebo nákladu.

V prípade služieb „*odťahovanie poškodených a havarovaných vozidiel, dopravné záchranárske služby, odťahová služba, odťahovanie dopravných prostriedkov pri poruchách, ťahanie alebo vlečenie dopravných prostriedkov pri poruchách, záchrané služby*“ ide o špecifické služby využívané pri poruchách či haváriách rôzneho druhu, ide o záchranu ľudí a majetku, o presmerovanie a transport porušených dopravných prostriedkov, ktoré nie sú schopné samostatnej prepravy. Tieto služby sú poskytované často v nebezpečných situáciách, čiže poskytovateľov tvoria vysoko špecializované spoločnosti, ktorých aktivity sú zamerané na tieto špecifické činnosti, pričom za týmto účelom školia svojich zamestnancov, a preto dané služby nemožno zahrnúť pod všeobecné služby leteckej dopravy. S prihliadnutím na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade rovnako ako prvostupňový orgán nepovažuje tieto služby za podobné so službami starších ochranných známk.

Pokiaľ ide o službu „*prenájom dopravných prostriedkov*“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, namietateľ v podanom rozklade vyzdvihol skutočnosť, že pod daný pojem patrí aj služba prenájmu lietadiel, ktorú letecké spoločnosti na celom svete bežne poskytujú. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti konštatuje, že letecké dopravné spoločnosti bežne ponúkajú tzv. „*charter flights*“, resp. prenajímajú lietadlá tretím osobám. Z uvedeného dôvodu, t. j. vzhľadom na rovnaký obvyklý pôvod, rovnaký účel, ale tiež vzhľadom na konkurenčný charakter porovnávaných služieb orgán rozhodujúci o rozklade na rozdiel od prvostupňového orgánu považuje služby „*prenájom dopravných prostriedkov*“ za podobné so službami „*služby pre leteckú dopravu pasažierov a nákladu*“ prvej staršej ochrannej známky, ako aj so službou „*air transportation services*“ (služby leteckej dopravy) druhej staršej ochrannej známky.

Čo sa týka služieb „*organizovanie ciest, organizovanie turistických exkurzií*“, tieto nevyhnutne zahŕňujú aj organizovanie samotnej dopravy na stanovené miesto, pričom mnohokrát ide o leteckú dopravu, najmä v prípade vzdialených a menej dostupných destinácií. Uvedené služby sú často ponúkané aj spoločnosťami, ktoré sa špecializujú na pobytovej alebo poznávaciu turistiku, zabezpečujú samotnú návštevu kultúrnych alebo prírodných pozoruhodností s vyškoleným sprievodcom. Služby leteckej dopravy sú tak často súčasťou služieb „*organizovanie ciest, organizovanie turistických exkurzií*“, navzájom sa dopĺňujú a ich konečný spotrebiteľ je rovnaký. Orgán rozhodujúci o rozklade preto v tejto časti nemôže súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu a zastáva názor, že služby „*organizovanie ciest, organizovanie turistických exkurzií*“

v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb možno považovať za podobné so službami leteckej dopravy starších ochranných známk.

K výtlačkom z webových stránok, ktoré predložil namietateľ s podaným rozkladom, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tieto doklady sa nevzťahujú k namietateľovi, ale k odlišnej leteckej spoločnosti Air Berlin, čiže nie sú v preskúvanom prípade relevantné. Doklad však môže slúžiť ako podporný dokument, keďže preukazuje skutočnosť, že letecká spoločnosť umožňuje svojim klientom zorganizovať si svoju cestu spolu s ubytovaním v cieľovej krajine.

Orgán rozhodujúci o rozklade bude v prípade posúdenia podobnosti kolíznych označení vychádzať zo záverov uvedených v napadnutom rozhodnutí, že porovnávané označenia sú vizuálne a foneticky čiastočne podobné a sémanticky sú podobné vo veľkej miere, nakoľko tieto skutočnosti neboli v podanom rozklade spochybnené.

Čo sa týka relevantného spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o rozklade taktiež vychádza zo záveru prvostupňového orgánu, keďže tento nebol predmetným rozkladom spochybnený, to znamená, že berie do úvahy vzhľadom na povahu a typ dotknutých služieb spotrebiteľov, ktorí výberu týchto služieb obvykle venujú vyššiu mieru pozornosti, najmä z dôvodu ich cenovej náročnosti.

V rámci celkového zhodnotenia pravdepodobnosti zámeny, berúc do úvahy čiastočnú vizuálnu a fonetickú podobnosť, ako aj veľkú mieru sémantickej podobnosti porovnávaných označení, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že aj pri zvýšenej miere pozornosti príslušných spotrebiteľov v prípade služieb „*prenájom dopravných prostriedkov, organizovanie ciest, organizovanie turistických exkurzií*“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli napadnuté rozkladom a ktoré boli posúdené na rozdiel od prvostupňového rozhodnutia ako podobné so službami starších ochranných známk, existuje reálne nebezpečenstvo pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, pričom možno považovať za naplnené aj nebezpečenstvo pravdepodobnosti asociácie prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami vyvolanej prítomnosťou zhodného slovného prvku „DELTA“ v kolíznych označeniach. Z uvedených dôvodov je preto dôvodné prihlášku ochrannej známky „DELTA NZ TRANS“, č. spisu POZ 1644-2012, zamietnuť aj pre tieto služby.

V prípade ostatných rozkladom dotknutých služieb nárokovanej prihlasovateľom „*prenájom automobilov, odťahovanie poškodených a havarovaných vozidiel, dopravné záchrannárske služby, odťahová služba, prevádzkovanie parkovísk, prenájom vozidiel, prenájom motorových vozidiel, prenájom parkovacích plôch, odťahovanie dopravných prostriedkov pri poruchách, ťahanie alebo vlečenie dopravných prostriedkov pri poruchách, prenájom garáží, prenájom miesta na parkovanie, záchranné služby*“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že tieto nie sú ani zhodné ani podobné so službami starších ochranných známk, a preto v tejto časti, tak ako konštatoval aj prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí, nie je dôvodné námietkam vyhovieť a napadnutú prihlášku ochrannej známky pre predmetné služby zamietnuť.

Vzhľadom na to, že orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasil s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením podobnosti služieb prihláseného označenia „*prenájom dopravných prostriedkov, organizovanie ciest, organizovanie turistických exkurzií*“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb so službami starších ochranných známk v zmysle kritérií posudzovania zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, aj s ohľadom na argumenty namietateľa uvedené v podanom rozklade, a keďže pri zrušení rozhodnutia a vrátení veci na nové prerokovanie by bol prvostupňový orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, uznal orgán rozhodujúci o rozklade po posúdení merita veci v intenciách podaného rozkladu s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania existenciu dôvodov na zmenu napadnutého rozhodnutia v tejto časti. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
Zivko Mijatovic and Partners, s. r. o.
Krasovského 13
851 01 Bratislava

II.
Ing. Ivan Belička
Švermova 21
974 04 Banská Bystrica