



Banská Bystrica 29. júla 2015
POZ 1106-2011 II/79-2015

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 12. decembra 2013 namietateľom R. Seelig & Hille oHG, Recht Kevelaerer Str. 21-23, 40549 Düsseldorf, Nemecko, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou JUDr. Romanou Záthureckou, Kláry Jarunkovej 4, 974 01 Banská Bystrica (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1106-2011/N-179-2013/Tes z 5. novembra 2013 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „MISTRAL NEOBYČAJNÝ ČAJ“, č. spisu POZ 1106-2011, do registra ochranných známk, prihlasovateľa BALIARNE OBCHODU, a. s. POPRAD, Hraničná 664/16, 058 01 Poprad, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Ladislavom Žuffom, Svätoplukova 29, P. O. Box 56, 058 02 Poprad 2 (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1106-2011/N-179-2013/Tes z 5. novembra 2013 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1106-2011/N-179-2013/Tes z 5. novembra 2013 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu trojrozmerného označenia „MISTRAL NEOBYČAJNÝ ČAJ“, č. spisu POZ 1106-2011 (ďalej „prihlásené označenie“), do registra ochranných známk. Podané námietky si namietateľ uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a týkali sa všetkých nárokových tovarov a služieb v triede 21, 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Podanie námietok odôvodnil existenciou pravdepodobnosti zámény medzi prihláseným označením a jeho staršou obrazovou ochrannou známkou Spoločenstva č. 5268073 (ďalej „staršia ochranná známka“).

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou neexistuje pravdepodobnosť zámény, a to aj napriek tomu, že tovary a služby prihláseného označenia boli posúdené ako zhodné a podobné s tovarmi staršej ochrannej známky. V prospech neexistencie pravdepodobnosti zámény svedčí predovšetkým zistená vizuálna odlišnosť porovnávaných označení, na ktorú má vplyv celková grafická úprava prihláseného označenia daná jeho farebným vyhotovením a použitím grafických a slovných prvkov, najmä prvku červeného kosoštvorca obsahujúceho slovný prvok „MISTRAL“, ktorý je súčasťou viacerých ochranných známk prihlasovateľa. Takáto úprava prihláseného označenia, podľa názoru prvostupňového orgánu, zanecháva u bežného spotrebiteľa celkový vizuálny vnem, ktorý je odlišný od vizuálneho vnemu staršej ochrannej známky. Prvostupňový orgán tiež konštatoval, že zistené podobnosti medzi hodnotenými označeniami sú založené na spoločnom vyhotovení v tvare čajníka, resp. vyobrazení čajníka, ktorý možno vo vzťahu k prihláseným a zapísaným tovarom považovať za prvok opisný, teda za prvok s nižšou mierou rozlišovacej spôsobilosti. Zastával názor, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou je možné vylúčiť aj vznik mylnej predstavy o vzájomnej spojitosti, pretože prihlasovateľ v prihlásenom označení použil slovný prvok

„MISTRAL“, resp. logo „MISTRAL Exclusive“, ktoré sú súčasťou jeho známkového radu, na základe čoho bude bežnému spotrebiteľovi zrejme, od akého výrobcu takto označené tovary alebo služby pochádzajú.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom zastával názor, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil naplnenie podmienok uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, na základe čoho došiel k nesprávnemu záveru o neexistencii pravdepodobnosti zámeny a pravdepodobnosti asociácie medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou.

V úvode podaného rozkladu sa namietateľ stotožnil s názorom prvostupňového orgánu, že tovary prihláseného označenia „čaj, čaj ochutený“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú zhodné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku. Súhlasil aj s konštatovaním vyššej miery podobnosti medzi tovarmi nárokovými prihlasovateľom „čajové výťažky, náhradky čaju a čajové príchute“ v triede 30 a tovarmi staršej ochrannej známky. Za dôvodné považoval tiež tvrdenie prvostupňového orgánu o nižšej miere pozornosti priemerného spotrebiteľa pri kontakte s kolíznymi tovarmi.

Namietateľ sa ďalej venoval spochybneniu porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, ktoré vykonal prvostupňový orgán. V rámci uvedeného súhlasil s názorom prvostupňového orgánu, že tvar čajníka, ktorý tvorí porovnávané označenia, je takmer zhodný. Pripomenul, že tvar čajníka a jeho častí nevyplýva zo žiadnych technických požiadaviek, funkčne sú dané iba jeho časti, nie však ich tvar. Tvar čajníka je možné podľa namietateľa vytvoriť bez obmedzenia tvorivej voľnosti pri koncipovaní jeho prvkov ako sú telo čajníka, tvar pokrievky, spôsob jej osadenia na telo čajníka, tvar úchytky, tvar rukoviatky, spôsob a miesto jej uchytenia, pričom varieta možností a vzájomných kombinácií je v podstate neobmedzená. V tejto súvislosti poukázal na obsahy webových stránok:
<https://www.google.sk/search?q=%C4%8Dajn%C3%ADk&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=rnDOUrS0AsHcswaPpoDADw&ved=0CDAQsAQ&biw=1600&bih=812&dpr=0.9>
a <https://www.google.sk/search?q=%C4%8Dajn%C3%ADk&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=rnDOUrS0AsHcswaPpoDADw&ved=0CDAQsAQ&biw=1600&bih=812&dpr=0.9#q=%C4%8Dajov%C3%A1+kanvica&tbm=isch>.

Čo sa týka staršej ochrannej známky, namietateľ doplnil, že táto bola zapísaná pre konkrétny tvar, ktorý vyplýva z jej vyobrazenia. Základné znaky staršej ochrannej známky, a to nádoba guľovitého tvaru s nízkym podstavcom, súčasťou ktorej je vrchnák s úchytkou, ktorý plynulým prechodom spolu dotvára guľovitý tvar nádoby, oblý náustok zužujúci sa v zvlnení smerom od koreňa a nepohyblivá rukoviatka v tvare ucha, sú podľa namietateľa dostatočne výrazné. Keďže staršia ochranná známka neobsahuje žiadne ďalšie prvky, je zrejme, že práve uvedené znaky boli uznané za dostatočné na zabezpečenie rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky.

Namietateľ nesúhlasil jednak s tvrdením prvostupňového orgánu, že „staršia obrazová ochranná známka je tvorená grafickým znázornením čajníka s rozmazanými kontúrami ...“, ako ani s posúdením podobnosti hodnotených označení. Prvostupňový orgán podľa namietateľa pri posúdení staršej ochrannej známky uplatnil odlišný postup ako v prípade prihláseného označenia, čo predstavuje rozpor so zásadami správneho konania. Namietateľ zastával názor, že ak prvostupňový orgán v jednom prípade konštatoval, že čitateľnosť obrázkov vo vestníku úradu je limitovaná určitou veľkosťou, takýto prístup mal aplikovať na obidve porovnávané označenia, a nielen na jedno z nich, ako to urobil v posudzovanom prípade.

Z napadnutého rozhodnutia je podľa namietateľa zrejme, že prvostupňový orgán pri hodnotení prihláseného označenia vychádzal z podoby predloženej do spisu prihlášky ochrannej známky č. POZ 1106-2011 a nie z podoby označenia, v akej sa nachádza v registri ochranných známk, resp. v akej bolo zverejnené vo vestníku úradu, pretože detaily prihláseného označenia opisované prvostupňovým orgánom v napadnutom rozhodnutí nie sú v týchto verejne dostupných zdrojoch evidentné. V tejto súvislosti namietateľ uviedol, že v prípade staršej ochrannej známky sa prvostupňový orgán obmedzil na jej vyobrazenie limitované určitou veľkosťou.

Namietateľ tvrdil, že prvostupňový orgán posudzoval prihlásené označenie v podobe, ktorá je odlišná od podoby, v akej bolo zverejnené, čo podľa neho predstavuje dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Na podporu uvedeného v prílohe podaného rozkladu predložil prvostupňové rozhodnutie (strana 5, časť s názvom Porovnanie označení), výpis z registra ochranných známk týkajúci sa prihlášky ochrannej známky „MISTRAL NEOBYČAJNÝ ČAJ“, č. spisu POZ 1106-2011 a stranu č. 146 Vestníka Úradu

priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 11-2011-Sk týkajúcu sa zverejnených prihlášok ochranných známk.

Namietateľ odmietol argumentáciu prvostupňového orgánu, že v prípade pochybností mal možnosť nahliadnuť do spisu. V tejto súvislosti zdôraznil, že zo zobrazenia prihláseného označenia musí byť pre tretie osoby zrejmý rozsah jeho ochrany, na základe čoho sa potom tretie osoby môžu účinne domáhať svojich práv. Pri množstve mesačne zverejnených prihlášok ochranných známk vo vestníku úradu je podľa namietateľa vylúčené, aby si tretie osoby overovali ich vyobrazenia v spisoch z dôvodu, že niektoré prvky zverejnených označení, ktoré by mohli byť pre nich významné, by nemuseli byť z „limitovaných“ obrázkov zrejmé. Takýto postup je podľa namietateľa prakticky vylúčený, a to aj s ohľadom na to, že jedným z posudzovaných označení je ochranná známka Spoločenstva alebo medzinárodná ochranná známka.

V tejto súvislosti namietateľ poukázal na ustanovenie § 41 ods. 2 zákona o ochranných známkach, t. j. na zásadu materiálnej publicity, v zmysle ktorej sa za platný považuje stav vyjadrený v elektronickej podobe v registri. Medzi základné údaje patrí aj vyobrazenie označenia, resp. ochrannej známky, pričom bez takýchto údajov by register ochranných známk a vestník úradu v podstate nemali význam.

K tvrdeniu prvostupňového orgánu, že tvar čajníkov obsiahnutý v porovnávaných označeniach je takmer zhodný, namietateľ pripomenul, že slovné spojenie prihláseného označenia „NEOBYČAJNÝ ČAJ“ je opisným a laudatórnym slovným spojením bez rozlišovacej spôsobilosti. Rovnako aj slovný prvok „Mistral“ pri zohľadnení nižšej miery pozornosti priemerného spotrebiteľa, vzhľadom na jeho veľkosť, nie je možné považovať za prvok prednostne vnímaný, resp. dominantný, ktorý by sa mohol významnou mierou podieľať na rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Namietateľ ďalej uviedol, že aj v prípade, ak by pri porovnaní hodnotených označení boli vzaté do úvahy aj prvky „nitka“ a „štitok“, je zrejmé, že ide opäť o prvky opisné, pretože tieto predstavujú bežnú súčasť čajov v nálevových vreckách. Za opisný a laudatórný namietateľ považoval aj ďalší slovný prvok prihláseného označenia „exclusive“, ktorý je podľa neho slabo viditeľný voľným okom.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti namietateľ dospel k záveru, že pre celkový dojem z prihláseného označenia je rozhodujúcim a určujúcim práve tvar čajníka. Bolo plne v kompetencii prihlasovateľa vytvoriť označenie obsahujúce iný, ako takmer zhodný tvar čajníka, používaný ďalším subjektom, v prospech ktorého svedčia starsie práva k ochrannej známke.

Ďalej namietateľ pripomenul, že vychádzajúc z premisy zaužívanej v rozhodovacej praxi úradu, že pri zhode a vysokej podobnosti kolíznych tovarov na konštatovanie existencie pravdepodobnosti zámeny postačuje aj nižšia miera podobnosti hodnotených označení, je zrejmé, že uvedené je možné aplikovať v posudzovanom prípade vo vzťahu k tovarom prihláseného označenia v triede 30, ktoré sú zhodné a vysoko podobné s tovarmi staršej ochrannej známky. Konštatovanie existencie pravdepodobnosti zámeny je podľa namietateľa namieste aj vo vzťahu k tovarom a službám prihláseného označenia v triede 21 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sú podobné s tovarmi staršej ochrannej známky.

Na základe uvedených skutočností namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že prihlášku ochrannej známky „MISTRAL NEOBYČAJNÝ ČAJ“, č. spisu POZ 1106-2011, v plnom rozsahu zamietne.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 3. novembra 2014 konštatoval, že sa plne stotožňuje so závermi prvostupňového orgánu v napadnutom rozhodnutí, predmetné rozhodnutie považuje za správne a podaný rozklad za nedôvodný. Zastával názor, že argumenty namietateľa v podanom rozklade sú irelevantné a nemajú žiadnu oporu v zákone o ochranných známkach. V tejto súvislosti uviedol, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí správne a objektívne zhodnotil veľmi nízku mieru podobnosti prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou.

Čo sa týka spochybnenia namietateľa týkajúceho sa posúdenia podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky prvostupňovým orgánom, prihlasovateľ uviedol nasledovné.

Staršia ochranná známka je dvojrozmerná obrazová ochranná známka neurčitej sivej farby s neurčitou sivou výplňou, ktorú tvorí grafické vyobrazenie čajníka. Jeho základný tvar je blízky kruhovému tvaru, ktorý sa však nedá presne špecifikovať, nakoľko je zámerne vyhotovený s rozmazanými kontúrami. V prípade, ak rozmazané kontúry predstavujú tieň, čo potvrdzuje umiestnenie uška, je základný tvar čajníka eliptický, nie

kruhový. Z ľavej strany je k základnému tvaru pridané uško tiež s rozmazanými kontúrami a sprava je to nálevné hrdlo s rozmazanými kontúrami. V hornej časti čajníka sa nachádza rozmazaný plný krúžok.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ konštatoval, že v prípade, ak by staršia ochranná známka neobsahovala rozmazané kontúry, pravdepodobne by išlo o grafické zobrazenie čajníka, ktorý sa veľmi bežne vyskytuje na trhu. Ďalej uviedol, že rozmazané kontúry grafického motívu sú jediným rozlišujúcim, resp. dištinktívnym prvkom staršej ochrannej známky, ktorá ako celok disponuje len nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti. Navyše staršia ochranná známka neobsahuje slovný prvok. Prihlásené označenie predstavuje trojrozmernú farebnú ochrannú známku tvorenú trojrozmerným telesom – čajníkom z bieleho porcelánu. Ide o tvar bežného čajníka, ktorý je ponúkaný na trhu. Teleso čajníka má tvar zrezanej gule mierne pretiahnutej vodorovne vo svojom najväčšom priemere, na ktorej sa nachádza z jednej strany uško a z druhej nálevné hrdlo. Asi šestinú výšky čajníka tvorí odnímateľná pokrievka v tvare zvršku gule s elipsoidným držiakom na vrchu. Vodorovne stredom čajníka prechádza slovný prvok „NEOBYČAJNÝ ČAJ“ napísaný veľkými a výraznými písmenami zelenej farby. Nad predmetným slovným prvkom sa nachádza výrazné červené logo – grafické prevedenie etikety „MISTRAL Exclusive“, pozostávajúcej z červeného kosoštvorca s vlnkovými stranami a s tenkým červeným a širším bielym orámovaním. V hornom rohu kosoštvorca je umiestnená grafika hlavy ženy v čiernej farbe. Pod predmetnou grafikou sa nachádza výrazný slovný prvok „MISTRAL“ bielej farby, pod ktorým je umiestnený slovný prvok „Exclusive“. Na opačnej strane telesa čajníka je vyobrazený výrazný plnofarebný rastlinný motív liečivých bylín, ktorý zapĺňa takmer polovicu povrchu telesa čajníka.

Čo sa týka poukazovania namietateľa na podobnosť vonkajších kontúr grafického znázornenia prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, prihlasovateľ pripomenul, že nejde o tvrdenie, ktoré by zodpovedalo skutočnosti. Kým kontúry grafického znázornenia prihláseného označenia sú viac rozťahnuté do šírky, kontúry staršej ochrannej známky sú viac rozťahnuté do výšky.

Prihlasovateľ zastával názor, že namietateľ v rámci podaných námietok a rozkladu účelovo predložil čiernobiele nekvalitné kópie prihláseného označenia, aby sa čo najviac zotrelí veľké rozdiely medzi ním a staršou ochrannou známkou. Naproti tomu prihlasovateľom predložené vyobrazenia prihláseného označenia majú dostatočnú kvalitu, vďaka ktorej sú dobre viditeľné všetky detaily prihláseného označenia, teda aj všetky odlišnosti oproti staršej ochrannej známke.

Prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že namietateľ účelovo opomenul skutočnosť, že prihlásené označenie predstavuje trojrozmerné označenie, t. j. reálne hmotné teleso, ktoré sa viacerými prvkami, ako boli uvedené vyššie, odlišuje od staršej ochrannej známky, ktorá predstavuje dvojrozmerný tvar. Zároveň uviedol, že v prípade akýchkoľvek pochybností môže na žiadosť úradu predložiť reálne trojrozmerné prevedenie prihláseného označenia.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie potvrdil a podané námietky zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal prvostupňové rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

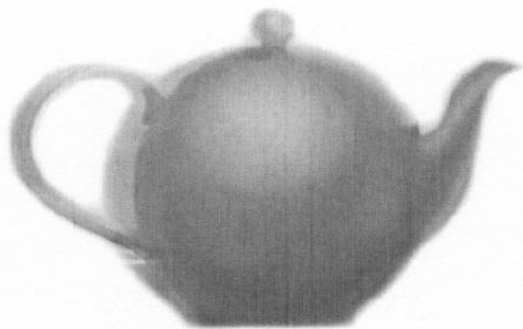
Prihláška trojrozmernej ochrannej známky „MISTRAL NEOBYČAJNÝ ČAJ“, č. spisu POZ 1106-2011, proti ktorej námietky smerujú, bola prihlasovateľom BALIARNE OBCHODU, a. s. POPRAD, Hraničná 664/16, 058 01 Poprad, podaná 30. júna 2011 a vo vestníku úradu zverejnená 4. novembra 2011 pre tovary „hrnce, hrnčeky, nádoby na pitie, porcelán“ v triede 21, „čaj, čajové výťažky, náhradky čaju, čajové príchute, čaj ochutený“ v triede 30 a pre služby „reklama“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:

Namietateľ R. Seelig & Hille oHG, Recht Kevelaerer Str. 21-23, 40549 Düsseldorf, Nemecko, je majiteľom obrazovej ochrannej známky Spoločenstva č. 5268073, s právom prednosti od 28. júla 2006, zapísanej pre tovary „*tea and tea-type products (herbal and fruit teas) for medical purposes, including with added vitamins and/or flavourings, and/or in instant form and/or with added minerals*“ [čaj a výrobky podobné čaju (bylinkové a ovocné čaje) na lekárske účely, aj vitamínové a/alebo aromatizované, a/alebo instantné a/alebo mineralizované] v triede 5, „*tea and tea-type products (herbal and fruit teas) for drinking, including teas with added flavourings and/or vitamins, and/or in instant form and/or with added minerals; iced tea; beverages with, or with a base of, tea/herbal tea/fruit tea (including in ready-to-drink form), including with added fruit drinks and/or fruit juices; coffee; coffee substitutes; cocoa; cocoa extracts for food and confectionery; cocoa products; chocolate powder (including mixed with milk powder), in particular being drinking chocolate powder*“ [čaj a výrobky podobné čaju (bylinkové a ovocné čaje) na pitie, vrátane aromatizovaných a/alebo vitamínových a/alebo instantných a/alebo mineralizovaných čajov, ľadový čaj, nápoje s alebo na báze čaju/bylinkového/ovocného (aj vo forme hotových nápojov), vrátane s prídavkom ovocných nápojov a/alebo ovocných štiav, káva, náhrady kávy, kakao, kakaové extrakty ako potraviny a cukrovinky, kakaové výrobky, čokoládový prášok (aj ako zmes s mliekom v prášku), najmä ako čokoládový nápoj v prášku] v triede 30 a „*non-alcoholic drinks, in particular fruit drinks and/or fruit juices with added tea/herbal tea/fruit tea; energy drinks; fruit drinks and fruit juices; mineral and aerated waters;*

syrups and other preparations for making beverages“ (nealkoholické nápoje, predovšetkým ovocné nápoje a/alebo ovocné šťavy s pridaním čaju/bylinkového/ovocného, energetické nápoje, ovocné nápoje a ovocné šťavy, minerálne vody a iné sýtené vody, sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov) v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie staršej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietať spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú neexistenciu pravdepodobnosti zámery medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou, najmä s ohľadom na posúdenie podobnosti porovnávaných označení. S prihliadnutím na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade preskúma prvostupňové rozhodnutie v tomto rozsahu.

K námietkam uplatneným v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach možno vo všeobecnosti uviesť, že pravdepodobnosť zámery označení, resp. ochranných známok znamená riziko, že si relevantná spotrebiteľská verejnosť tovary alebo služby takto označené v obchode priamo zamení, prípadne, že by mohla byť uvedená do omylu, že tovary alebo služby označené porovnávanými označeniami alebo ochrannými známkami pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámery preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Pokiaľ ide o charakter jednotlivých prvkov označení alebo ochranných známok a stupeň ich rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v rámci komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámery označení alebo ochranných známok je potrebné zohľadňovať predovšetkým skutočné vlastnosti prvku s ohľadom na to, či tento prvok má alebo nemá opisnú povahu vo vzťahu k dotknutým tovarom alebo službám, resp. či nie je prvkom, ktorému možno priznať na základe preukázania používania staršej ochrannej známky zvýšenú rozlišovaciu spôsobilosť.

Okrem toho sa pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery musí prihliadať na relevantnú spotrebiteľskú verejnosť. Touto sa rozumie potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené, resp. ochranná známka zapísaná, alebo osoby zapojené do distribučnej siete daného druhu tovarov alebo služieb, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa daným druhom tovarov alebo služieb. Za priemerného spotrebiteľa sa považuje človek riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný. V neposlednom rade je pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb, a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pri porovnaní tovarov a služieb prihláseného označenia v triedach 21, 30 a 35 s tovarmi staršej ochrannej známky v triedach 5, 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi kolíznymi tovarmi a službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný a komplementárny vzťah.

Berúc do úvahy uvedené konštatoval, že tovary prihláseného označenia „čaj, čajové výťažky, náhradky čaju, čajové príchute, čaj ochutený“ v triede 30 sú zhodné, resp. vysoko podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „čaj a výrobky podobné čaju“ zapísanými v rovnakej triede. Uvedené prvostupňový orgán odôvodnil skutočnosťou, že predmetné tovary staršej ochrannej známky zahŕňajú všetky tovary nárokované prihlasovateľom v triede 30. V prípade porovnávaných tovarov ide o tovary pomenované zhodnými alebo podobnými názvami, ktoré možno vzhľadom na ich rovnaký charakter považovať aj za konkurenčné tovary

s rovnakým účelom použitia na uhasenie smädu, šírené rovnakými distribučnými kanálmi, predávané na rovnakých predajných miestach a oslovujúce rovnaký okruh spotrebiteľov, na základe čoho sa spotrebiteľ môže domnievať, že ide o tovary jedného výrobcu alebo o tovary ekonomicky prepojených výrobcov.

Pri porovnaní tovarov prihláseného označenia „*hrnce, hrnčeky, nádoby na pitie, porcelán*“ v triede 21 s tovarmi staršej ochrannej známky v triedach 30 a 32 (čaje a produkty podobné čaju na pitie, nealkoholické nápoje) prvostupňový orgán dospel k záveru, že tieto sú podobné v nízkej miere. Zastával názor, že napriek tomu, že pochádzajú z rozličných odvetví výroby, sú určené rovnakému okruhu spotrebiteľov a sú spôsobilé u bežného spotrebiteľa vyvolať určitú vzájomnú spojitosť, ktorá je založená na skutočnosti, že bežný spotrebiteľ sa s nimi môže stretnúť aj na rovnakých predajných miestach, napr. v špecializovaných predajniach na čaj alebo v bežných potravinách vo forme darčekových balení čaju, ktorých súčasťou sú okrem čaju aj hrnček, resp. čajník, pretože čaj je pripravovaný zalievaním sypaného alebo vreckového čaju v čajovej kanvici, čajníku alebo priamo v čajovom hrnčeku.

Za podobné tovarom staršej ochrannej známky „*čaj*“ prvostupňový orgán považoval aj služby prihláseného označenia „*reklama*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to na základe prepojenosti služieb reklamy s tovarom čaj.

Berúc do úvahy skutočnosť, že takéto prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie kolíznych tovarov a služieb namietateľ v podanom rozklade nespochybnil, orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude uvedené preskúmať a pri ďalšom posúdení predmetnej veci bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu ohľadne porovnania tovarov a služieb.

Ďalej orgán rozhodujúci o rozklade preskúma posúdenie podobnosti prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska, ktoré namietateľ v podanom rozklade spochybnil.

Pred porovnaním kolíznych označení prvostupňový orgán konštatoval, že prihlásené označenie je tvorené tvarom čajníka a staršia ochranná známka vyobrazením čajníka, pričom tvar, resp. vyobrazenie čajníka možno vo vzťahu ku kolíznym tovarom považovať za prvok opisný s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán pri samotnom porovnávaní hodnotených označení za významnú považoval ich celkovú grafickú úpravu, resp. grafickú úpravu ich jednotlivých prvkov. Na základe posúdenia podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky prvostupňový orgán konštatoval ich vizuálnu odlišnosť a čiastočnú sémantickú podobnosť. Čo sa týka hodnotenia označení z fonetického hľadiska, prvostupňový orgán zastával názor, že s ohľadom na skutočnosť, že staršia ochranná známka neobsahuje žiaden slovný prvok, porovnanie označení z tohto hľadiska nie je relevantné pre posúdenie predmetnej veci.

Pokiaľ ide o porovnanie hodnotených označení z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s opisom prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, ako ich vykonal prvostupňový orgán. Uvedený opis je dôvodné považovať za náležitý a dostatočný, pretože prvostupňový orgán opísal a vzal do úvahy všetky prvky porovnávaných označení, t. j. jednak slovné prvky („NEOBYČAJNÝ ČAJ“, „MISTRAL“, „Exclusive“), ako aj grafické prvky (vyobrazenie čajníka dané jeho tvarom a časťami, tieňovanie čajníka, použité farby, obrazový prvok kosoštvorca, vyobrazenie rastlín – šípka, jahoda, harmanček, zobrazenie ženskej hlavy), ktoré sa spolupodieľajú na celkovom vizuálnom vneme označení. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za správne aj konštatovanie prvostupňového orgánu, že hoci sú porovnávané označenia tvorené takmer zhodným tvarom čajníka, odlišujú sa slovnými prvkami „NEOBYČAJNÝ ČAJ“, „MISTRAL“, „Exclusive“ a tiež grafickými prvkami, ako sú vyobrazenie rastlín (šípka, jahoda, harmanček), tieňovanie čajníka, použité farby – biela, červená, zelená, žltá, ružová a čierna, obrazový prvok kosoštvorca a zobrazenie ženskej hlavy, na základe ktorých priemerný spotrebiteľ príslušných tovarov a služieb dokáže tieto označenia z vizuálneho hľadiska odlíšiť. Zároveň zastáva názor, že uvedené odlišné prvky kolíznych označení sú z hľadiska ich celkového vizuálneho vnemu významné, a preto je potrebné na ne prihliadať a v žiadnom prípade ich nemožno ignorovať, ako sa o to pokúsil namietateľ v podanom rozklade. Len samotný zhodný tvar porovnávaných označení – vyobrazenie čajníka, pri existencii ďalších odlišných slovných a grafických prvkov, nemôže svedčiť v prospech vizuálnej podobnosti týchto označení. Takýmto prístupom by boli umelo potlačené všetky existujúce odlišnosti porovnávaných označení a celkový vnem označení by sa obmedzil len na vnem jedného z ich prvkov, a to na vyobrazenie čajníkov. Takýto postup by bol v rozpore so základnými zásadami uplatňovanými pri porovnávaní označení, pretože jednou z hlavných zásad je, že označenia sa hodnotia z hľadiska ich celkového dojmu, s ohľadom na jednotlivé prvky označení a nie len na jeden z nich. Na základe uvedených

skutočností sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že existenciu vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky je možné vylúčiť.

Čo sa týka posúdenia prihláseného označenia a staršej ochrannej známky z fonetického hľadiska, prvostupňový orgán dospel k záveru, že predmetné porovnanie je irelevantné, z dôvodu, že staršia ochranná známka neobsahuje žiaden slovný prvok. Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s tým, že v prípade, ak staršia ochranná známka nebude reprodukováaná, a to z dôvodu neexistencie slovných prvkov, predmetné tvrdenie prvostupňového orgánu je správne. V tejto súvislosti je však potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že síce platí, že za predpokladu, že označenia disponujú slovnými prvkami, spotrebiteľ pri zvukovej realizácii označení spravidla uprednostní reprodukciu slovných prvkov pred opisom grafických prvkov označení, pokiaľ však označenie nedisponuje slovnými prvkami, spotrebiteľ môže na fonetickú realizáciu takéhoto označenia použiť slovný opis jeho grafických prvkov. S ohľadom na uvedené je preto dôvodné konštatovať, že priemerný spotrebiteľ sa v prípade reprodukcie staršej ochrannej známky, ktorá nedisponuje žiadnymi slovnými prvkami, ale výrazným a jasne vnímateľným tvarom, obmedzí na opis jej tvaru a bude ju reprodukovať ako „čajník“. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že v takomto prípade bude zvuková realizácia prihláseného označenia založená na vyslovení slovných prvkov „NEOBYČAJNÝ ČAJ“, resp. „MISTRAL“ či „Exclusive“ odlišná od reprodukcie staršej ochrannej známky v podobe „čajník“, a teda porovnávané označenia budú v takom prípade foneticky odlišné.

Pokiaľ ide o sémantické porovnanie prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s analýzou jednotlivých prvkov predmetných označení vykonanou prvostupňovým orgánom za účelom posúdenia hodnotených označení z tohto hľadiska. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje aj s konštatovaním prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie a staršia ochranná známka sú čiastočne sémanticky podobné. Dôvodnosť uvedeného tvrdenia podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade potvrdzuje skutočnosť, že vyobrazenie čajníka/tvar čajníka nachádzajúce sa v oboch označeniach, bez ohľadu na svoj opisný charakter ku kolíznym tovarom – čaje a súvisiace tovary, poskytujú spotrebiteľovi zhodný sémantický obsah, zatiaľ čo slovné prvky „Exclusive“ a „Neobyčajný čaj“ nachádzajúce sa len v prihlásenom označení poskytujú spotrebiteľovi v porovnaní so staršou ochrannou známkou odlišný sémantický obsah.

Pri celkovom zhodnotení pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou je popri ďalších okolnostiach, akými sú miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb, miera podobnosti označení či stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa, potrebné zobrať do úvahy aj vplyv jednotlivých prvkov hodnotených označení a stupeň ich rozlišovacej spôsobilosti, resp. stupeň rozlišovacej spôsobilosti staršej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že spoločný prvok označení, ktorý predstavuje „vyobrazenie čajníka/tvar čajníka“ je vo vzťahu ku kolíznym tovarom, ako sú rôzne druhy čajov, náhradky čajov, výrobky a nápoje podobné čaju a nádoby na čaj, ale aj ku kolíznym službám reklamy, prvkom opisným, resp. prvkom, ktorý vo vzťahu k nim má len nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť, pretože spotrebiteľovi poskytuje informáciu týkajúcu sa ich obsahu, zamerania, resp. druhu. Uvedené je zrejme aj bez potreby bližšieho vysvetlenia, pretože je známe, že čajník predstavuje nádobu prednostne určenú na podávanie čaju a podobných nápojov. Za prvky s nižšou mierou rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám orgán rozhodujúci o rozklade, zhodne s prvostupňovým orgánom, považuje aj slovné prvky prihláseného označenia „NEOBYČAJNÝ ČAJ“ a „Exclusive“, ktoré poukazujú na nadštandardnú kvalitu kolíznych tovarov a služieb. V tejto súvislosti je potrebné upozorniť na to, že vo všeobecnosti platí, že navádzajúcim prvkom s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou, prípadne opisným prvkom bez rozlišovacej spôsobilosti, spotrebiteľ venuje nižšiu pozornosť v porovnaní s inými dištingtívnymi prvkami, ktoré mu umožnia okamžite identifikovať obchodný pôvod príslušných tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o posúdenie miery pozornosti relevantného spotrebiteľa, namietateľ posúdenie vykonané prvostupňovým orgánom v rozklade nespochybnil. Orgán rozhodujúci o rozklade sa preto nebude hodnotením tejto otázky zaoberať a bude vychádzať zo záveru prvostupňového orgánu o nižšej miere pozornosti relevantného spotrebiteľa.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí so záverom prvostupňového orgánu, že v danom prípade pravdepodobnosť zámeny prihláseného označenia „MISTRAL NEOBYČAJNÝ ČAJ“ so staršou obrazovou ochrannou známkou vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 21, 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je možné vylúčiť. Uvedený

záver je dôvodný aj napriek tomu, že tovary a služby prihláseného označenia sú zhodné a podobné s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku, a to predovšetkým s ohľadom na zistenú vizuálnu odlišnosť porovnávaných označení založenú na celkovej odlišnej grafickej úprave prihláseného označenia danej použitím slovných prvkov („NEOBYČAJNÝ ČAJ“, „MISTRAL“, „Exclusive“), grafických prvkov (vyobrazenie rastlín – šípka, jahoda, harmanček, použité farby, prvok kosoštvorca a zobrazenie ženskej hlavy), v spojitosti s fonetickou odlišnosťou označení, v prípade, že spotrebiteľ bude staršiu ochrannú známku reprodukovat' jej opisom, ktoré sú dostatočné na to, aby zabezpečili odlišenie hodnotených označení na trhu z pohľadu priemerného spotrebiteľa, a to aj na rovnakých alebo podobných tovaroch a službách. Zároveň je potrebné uviesť, že konštatovanú čiastočnú sémantickú podobnosť hodnotených označení nemožno považovať za významnú pre celkové posúdenie pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a staršej ochrannej známky, pretože táto je založená na spoločnom prvku v podobe vyobrazenia čajníka/tvaru čajníka, ktorý je vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám opisným, teda vo vzťahu k nim má len nízku rozlišovaciu spôsobilosť.

Orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa názor prvostupňového orgánu, že súčasne možno vylúčiť aj vznik mylnej predstavy o vzájomnej spojitosti medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou. V prospech uvedeného svedčí, že porovnávané označenia neobsahujú taký prvok, resp. také prvky, na základe ktorých by si relevantný spotrebiteľ mohol vytvoriť predstavu o súvislosti, resp. prepojení prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Na doplnenie je vhodné uviesť, že za takýto prvok nie je možné považovať grafický prvok „vyobrazenie čajníka“, ktorý je vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou. Keďže spotrebiteľ sa nebude na trhu prioritne orientovať podľa takéhoto opisného prvku a postrehne vizuálne odlišný dojem, ktorým porovnávané označenia pôsobia, nie je dôvodné predpokladať, že by sa mohol domnievať, že tovary a služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Čo sa týka opakovane uvádzaného tvrdenia namietateľa, že tvar čajníka, ktorý tvorí porovnávané označenia, je takmer zhodný, a jeho poukazu na obsahy webových stránok

<https://www.google.sk/search?q=%C4%8Dajjn%C3%ADk&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=rNDOUrS0AsHcswaPpoDADw&ved=0CDAQsAQ&biw=1600&bih=812&dpr=0.9;>

<https://www.google.sk/search?q=%C4%8Dajjn%C3%ADk&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ei=rNDOUrS0AsHcswaPpoDADw&ved=0CDAQsAQ&biw=1600&bih=812&dpr=0.9#q=%C4%8Dajov%C3%A1+kanvica&tbm=isch>, z ktorých podľa neho vyplýva, že tvar čajníka je možné vytvoriť bez obmedzenia tvorivej voľnosti pri koncipovaní jeho prvkov ako sú telo čajníka, tvar pokrievky, spôsob jej osadenia na telo čajníka, tvar úchytky, tvar rukoviatky, spôsob a miesto jej uchytenia, pričom varieta možností a vzájomných kombinácií je v podstate neobmedzená, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné.

Namietateľom opakovane tvrdená skutočnosť, že porovnávané označenia obsahujú takmer zhodný prvok „vyobrazenie čajníka/tvar čajníka“ prvostupňový orgán, ako aj orgán rozhodujúci o rozklade náležite zohľadnil a vzal do úvahy pri posúdení predmetnej veci, a to jednak v rámci hodnotenia podobnosti označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska, ale aj pri celkovom posúdení existencie pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Pokiaľ ide o jeho poukaz na uvedené webové stránky, ktoré obsahujú vyobrazenia čajníkov, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že aj predmetné stránky preukázali, že „vyobrazenie čajníka/tvar čajníka“, z ktorého pozostávajú porovnávané označenia, predstavuje bežne používaný tvar čajníka. Berúc do úvahy uvedené je zřejmé, že tomuto prvku je možné priznať len nízku rozlišovaciu spôsobilosť a len na jeho základe nie je možné konštatovať pravdepodobnosť zámery prihláseného označenia a staršej ochrannej známky.

Pokiaľ ide o konštatovania namietateľa, že z napadnutého rozhodnutia je zřejmé, že prvostupňový orgán pri posudzovaní prihláseného označenia vychádzal z podoby predloženej do spisu prihlášky ochrannej známky č. POZ 1106-2011, a nie z podoby označenia, v akej sa nachádza v registri ochranných znáмок a vo vestníku úradu, a tiež, že podoba prihláseného označenia, ktorá bola predmetom posúdenia prvostupňovým orgánom, sa výrazne odlišovala od podoby, v akej bolo prihlásené označenie zverejnené vo vestníku úradu, čo podľa namietateľa predstavuje dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné.

Hoci je pravda, že prihlásené označenie bolo zverejnené vo vestníku úradu č. 11-2011 s chybným vyobrazením, úrad vykonal opravu vyobrazenia prihláseného označenia a túto zverejnil vo vestníku č. 9-2013, s dátumom zverejnenia 3. septembra 2013. Prvostupňový orgán pri posudzovaní námietok

podaných proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známkov vychádzal zo správnej podoby prihláseného označenia, ktorá sa zhodovala s podobou prihláseného označenia zverejnenou vo vestníku úradu č. 9-2013 a nachádzajúcou sa v registri úradu. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že chybnosť zobrazenia trojrozmerného prihláseného označenia vo vestníku úradu spočívala v tom, že bola zobrazená len jedna strana čajníka. Avšak už táto strana, resp. obrazové a slovné prvky nachádzajúce sa na nej sú dôvodom na konštatovanie vizuálnej, fonetickej a sémantickej odlišnosti. Obrazové prvky na druhej strane prihláseného označenia toto konštatovanie len podporujú. Orgán rozhodujúci o rozklade preto nepovažuje za účelné zrušiť prvostupňové rozhodnutie len z dôvodu chybného zobrazenia prihláseného označenia vo vestníku úradu.

K názoru namietateľa, že z vyobrazenia prihláseného označenia vo verejne dostupných zdrojoch (databáza úradu) nie sú zrejmé jeho detaily, je potrebné pripomenúť, že údaje zverejňované v databáze úradu na internete majú iba informačný charakter a nenahrádzajú výpis z registra. Pokiaľ mal namietateľ pri podaní námietok nejasnosti ohľadne detailov vyobrazenia prihláseného označenia, mohol požiadať úrad o vydanie výpisu z registra pre prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 1106-2011 alebo mohol nahliadnuť do predmetného spisu tak, ako to správne podotkol už prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí.

S ohľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné potvrdiť záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia a staršej ochrannej známky a jeho rozhodnutie o zamietnutí námietok podaných proti zápisu prihláseného označenia „MISTRAL NEOBYČAJNÝ ČAJ“, do registra ochranných známkov, vo vzťahu k všetkým nárokovým tovarom a službám v triedach 21, 30 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý preskúmal prvostupňové rozhodnutie v rozsahu, ktorý vyplynul z podaného rozkladu a posúdil v ňom uvedené dôvody, na záver konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo nutné prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
JUDr. Romana Záthurecká
Klára Jarunkovej 4
974 01 Banská Bystrica

II.
Ing. Ladislav Žuffa
ŽUFFA patentová a známková kancelária
Svätoplukova 29
058 02 Poprad 2