



Banská Bystrica 14. 12. 2015  
POZ 1740-2014/Z-551-2015

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 1740-2014 s názvom FELFÖLDI BARANTA SZÖVETSÉG z 1.10.2014 prihlasovateľa Gábora Kopecsniho, Petrovce 174, 980 35 Petrovce, SK, ktorého v konaní zastupuje JUDr. Marián Vojčík, Mäsiarska 3, 040 01 Košice, SK;

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. h) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením zo 16.1.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. h) citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré obsahuje, bez súhlasu príslušných orgánov, označenia chránené podľa medzinárodného dohovoru.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti zo 16.1.2015 uviedol, že kombinované označenie



prihlasované pre služby „administratívne spracovanie obchodných objednávok; dražby; komerčné informačné kancelárie; lepenie plagátov; marketing; obchodné alebo podnikateľské informácie; obchodné rady a informácie spotrebiteľom; obchodný alebo podnikateľský prieskum; obchodný manažment pre športovcov; on line reklama prostredníctvom elektronických komunikačných sietí (pre tretie osoby); organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; podpora predaja (pre tretie osoby); poradenstvo

*pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; predvádzanie tovaru; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; prieskum trhu; reklama; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); zásielkové reklamné služby; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); zbieranie údajov do počítačových databáz; zoradovanie údajov v počítačových databázach“ v triede 35, „divadelné predstavenia; drezúra zvierat; elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); fitness kluby (zdravotné a kondičné cvičenia); individuálne vyučovanie; informácie o možnostiach rekreácie; informácie o výchove a vzdelávaní; koučovanie (školenie); kurzy telesného cvičenia; nahrávanie videopások; on line poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania); on line vydávanie elektronických kníh a časopisov; on line poskytovanie videozáznamov (bez možnosti kopírovania); organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie tvorivých dielní (výučba); organizovanie predstavení (manažérske služby); organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; organizovanie športových súťaží; organizovanie živých predstavení; poskytovanie zariadení na športovanie; požičiavanie športového výstroja (okrem dopravných prostriedkov); požičovne kníh (knížnice); praktický výcvik (ukážky); služby poskytované prázdninovými tábormi (zábava); prenájom športových plôch; prenájom dekorácií na predstavenia; poskytovanie zariadení na športovanie; rezervácie vstupeniek na zábavné predstavenia; skúšanie, preskúšavanie (pedagogická činnosť); služby osobných trénerov (fitness cvičenia); školenia; tábory na športové sústredenia; televízna zábava; tvorba divadelných alebo iných predstavení; vydávanie textov (okrem reklamných); výchovno-zábavné klubové služby; vyučovanie, vzdelávanie; vzdelávacie služby; zábava“ v triede 41 a „chov zvierat; česanie a úprava zvierat“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. h) a l) citovaného zákona spôsobilé pre zápis do registra ochranných známk.*

Úrad uviedol, že na základe prieskumu zistil, že časť obrazového prvku predmetného označenia (trojvršie, koruna, dvojkríž) je prebratá z chráneného označenia (HU26)



podľa článku 6ter Parížskeho dohovoru, a to konkrétne erbu Maďarska.

Úrad ďalej uviedol, že podľa článku 6ter ods. 1 písm. a) Parížskeho dohovoru o ochrane priemyselného vlastníctva (ďalej „článok 6ter“ Parížskeho dohovoru) sa úijné krajiny zhodli na tom, že odmietnu alebo zrušia zápis a vhodnými opatreniami zakážu, aby bez splnomocnenia príslušných miest sa používali ako továrenské alebo obchodné známky alebo ako časti týchto známk erby, vlajky a iné znaky štátnej zvrchovanosti úijných krajín, úradné skúšobné, puncovné a záručné značky u nich zavedené, ako aj každé napodobeniny z heraldického hľadiska.

Podľa článku 6ter ods. 1 písm. b) ustanovenia uvedené pod písmenom a) sa vzťahujú tak isto na erby, vlajky a iné symbolické znaky, skratky alebo názvy medzinárodných medzivládnych organizácií, ktorých je jedna alebo viac úijných krajín členom, s výnimkou tých erbov, vlajok a iných symbolických znakov, skratiek a názvov, ktorých ochrana bola už predmetom platných medzinárodných dohôd.

Podľa § 5 ods. 1 písm. h) citovaného zákona za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré obsahuje, bez súhlasu príslušných orgánov, označenia chránené podľa medzinárodného dohovoru. Takýto záväzok vyplýva pre Slovenskú republiku z Parížskeho dohovoru na ochranu priemyselného vlastníctva.

Na základe vyššie uvedeného úrad skonštatoval, že pokiaľ prihlasovateľ predmetného označenia nebude mať udelený súhlas prostredníctvom splnomocnenia príslušných orgánov k tomu, aby prihlasované označenie pozostávajúce z časti erbu Maďarska mohlo byť používané ako ochranná známka, nie je možné predmetné označenie zapísať do registra ochranných známk.

Úrad taktiež uviedol, že súčasťou prihlasovaného označenia je slovný prvok „SZÖVETSÉG“, ktorý je po preklade z maďarského jazyka do slovenského jazyka vo význame združenie, asociácia. Vzhľadom na to, že prihlasovateľom nie je občianske združenie Asociácia Hornozemská Baranta, Petrovce, Slovenská republika (FELFÖLDI BARANTA SZÖVETSÉG) zapísané v registri občianskych združení vedeným Ministerstvom vnútra SR, ale fyzická osoba Gábor Kopecsni, je dôvodný predpoklad, že predmetná prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, čím by mohla byť naplnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona. V prípade, že by prihlásené označenie bolo zapísané do registra ochranných známk, výhradným majiteľom tejto ochrannej známky by sa stala fyzická osoba a uvedené združenie by stratilo možnosť používať predmetné označenie. Z tohto dôvodu nie je možné zapísať prihlásené označenie do registra ochranných známk pre fyzickú osobu.

**Prihlasovateľ** v odpovedi doručenej úradu 25.3.2015 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že predmetné označenie neobsahuje označenie chránené podľa medzinárodného dohovoru, resp. podľa prihlasovateľa ide o malú časť, ktorá bola vybratá, a to dvojkríž umiestnený na korune na trojvrší, ktorý má spoločnú históriu pre Slovensko a Maďarsko z obdobia Uhorska. Prihlasovateľ uviedol, že tento prvok nebude spotrebiteľská verejnosť vnímať, pretože prihlasované označenie obsahuje okrem tohto prvku aj iné grafické prvky, predovšetkým dominantný obrázok orla v strede označenia. Čo sa týka tvrdenia úradu, že prihlasované označenie je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere, prihlasovateľ uviedol, že práve on je výkonným predsedom občianskeho združenia Asociácia Hornozemská Baranta. Predmetnú prihlášku ochrannej známky si prihlasovateľ podal práve z dôvodu, aby žiadny iný subjekt nezneužíval prihlasované označenie.

**Úrad** prihlasované označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Jeho stanovisko však napriek tomu zostáva v časti tvrdenia o obsahu prvku, ktorý je súčasťou erbu Maďarska nezmenené, a to, že kombinované označenie „FELFÖLDI BARANTA SZÖVETSÉG“ nie je spôsobilé pre zápis do registra ochranných známk v zmysle § 5 ods. 1 písm. h) citovaného zákona, pretože časť obrazového prvku predmetného označenia (trojvršie, koruna, dvojkríž) je prebratá z erbu Maďarska - chráneného označenia (HU26) podľa článku 6ter Parížskeho dohovoru.

Úrad opätovne poukazuje na skutočnosť, že v súlade s článkom 6ter ods. 1 písm. a) Parížskeho dohovoru je zápis erbov, vlajok a iných znakov štátnej zvrchovanosti krajín Únie (t. j. krajín, na ktoré sa vzťahuje Parížsky dohovor), či už ako ochrannej známky alebo ich prvku, alebo úradných skúšobných a puncových značiek, ktoré prijali štáty ako označenie kontroly a záruky, ako aj akékoľvek napodobenie z heraldického hľadiska zamietnuté, ak príslušný orgán neudelil povolenie.

Úrad ďalej uvádza, že článok 6ter ods. 1 písm. a) Parížskeho dohovoru sa vzťahuje nielen na ochranné známky, ale aj na prvky ochranných známk, ktoré preberajú alebo napodobňujú znaky štátnej zvrchovanosti. Preto stačí, ak len jediný prvok prihlasovanej ochrannej známky predstavuje takýto symbolický znak alebo jeho napodobeninu, a jej zápis ako ochrannej známky bude zamietnutý (Rozsudok z 21. apríla 2004 vo veci T-127/02, ECA, body 40 až 41). Úrad má za to, že prihlasovateľ do prihlasovaného označenia prevzal, resp. použil časť chráneného označenia, ktorá predstavuje jednu tretinu z erbu Maďarska. Predmetné označenie použitím tohto prvku z chráneného označenia navodzuje súvislosť s Maďarskom. Na základe vyššie uvedeného úrad považuje tvrdenie prihlasovateľa, že ďalšie prvky prihlasovaného označenia (napr. orol) majú za následok prekonanie zápisnej výlučky za irelevantné.

Úrad taktiež poukazuje na to, že čiernobiele vyobrazenia erbov a iných štátnych znakov sa aj tak môžu považovať za heraldické napodobeniny, ak chránené symboly tvoria alebo obsahujú jedinečné heraldické znaky. K heraldickej napodobenine dochádza aj vtedy, keď je chránený symbol len čiastočne vyobrazený, a ak to, čo sa čiastočne zobrazuje, predstavuje dôležitý prvok (prvky) chráneného symbolu a jedinečných heraldických znakov.

Úrad ďalej uvádza, že upustil od námietky, že prihlasované označenie je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona, pretože prihlasovateľ vo svojej odpovedi uviedol, že je výkonným predsedom občianskeho združenia Asociácia Hornozemská Baranta, Petrovce, Slovenská republika.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným službám v triedach 35, 41 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle § 5 ods. 1 písm. h)

citovaného zákona a nepredložil dôkaz, že príslušný orgán dotknutého štátu schválil zápis predmetného označenia do registra ochranných známkov, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová  
riadiťka  
odboru známkov a dizajnov

---

Doručiť:  
JUDr. Marián Vojčík  
Mäsiarska 3  
040 01 Košice