



Banská Bystrica 30. 1. 2015
POZ 2230-2013/Z-54-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 2230-2013 s názvom *na internete je obuv lacnejšia* z 28.11.2013 prihlasovateľa ADP Development 15, s.r.o., Stará Vajnorská 11, 831 04 Bratislava, ktorého v konaní zastupuje advokátska kancelária OLEXOVA VASILISIN s.r.o., Dunajská 18, 811 08 Bratislava,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 24.2.2014 a 12.9.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“), pretože podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetné označenie s názvom *„na internete je obuv lacnejšia“* je výlučne slovným označením, prihlasovaným pre tovary *„usne, koža a koženky a výrobky z týchto materiálov nezahrnuté v iných triedach, tašky, kufre, kufríky, vaky, cestovné tašky, dáždniky a slnečníky“* v triede 18 a tovary *„obuv, vrátane čižiem, topánok, papúč a sandálov nezahrnutá v iných triedach, pančuchový tovar, ponožky a pančuchy, vložky do topánok nezahrnuté v iných triedach, podporné vankúšiky, podložky pod klenbu a pätu nezahrnuté v iných triedach, upínadlá päty, odevy“* v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V liste Úradu priemyselného vlastníctva SR (ďalej len ako „úrad“) z 24.2.2014 bolo prihlasovateľovi oznámené, že predmetné označenie ako celok vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triedach 18 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože poskytuje spotrebiteľovi iba jednoduchú informáciu o cenovej výhodnosti nákupu tovarov (obuvi) cez internet. Takéto označenie vzhľadom na jeho všeobecnosť môže používať každý subjekt, ktorý poskytuje rovnaké tovary, a preto sa nemôže stať dispozičným právom jedného subjektu. To znamená, že predmetné označenie nie je spôsobilé individualizovať tovary pochádzajúce od rôznych subjektov, a teda nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Dňa 5.5.2014 bolo úradu doručené nesúhlasné stanovisko prihlasovateľa so správou úradu, v ktorom bolo uvedené, že prihlasované označenie má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť a je dostatočne spôsobilé individualizovať tovary prihlasovateľa. Prihlasovateľ je obchodná spoločnosť, ktorá sa zameriava na predaj obuvi a svoj tovar prezentuje najmä prostredníctvom internetu a e-shopu. Prihlasované označenie používa dlhú dobu. Rozlišovacia spôsobilosť predmetného označenia k prihlasovaným tovarom v triedach 18 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je podľa prihlasovateľa dostatočná, keďže spotrebiteľovi dáva

jasne najavo možnosť lacnejšej kúpy obuvi na internete u prihlasovateľa. Prihlasovateľ poukázal na bod 45 rozsudku ESD Audi/OHIM (z 21. januára 2010, C-398/08), z ktorého vyplýva, že propagačný význam slovnej ochrannej známky nevylučuje, že táto ochranná známka môže spotrebiteľom tiež zaručiť pôvod tovarov alebo služieb, ktoré označuje. Pokiaľ je ochranná známka vnímaná aj ako označenie obchodného pôvodu tovarov alebo služieb, nemá pre jej zápis vplyv to, že je v prvom rade vnímaná príslušnou skupinou verejnosti ako reklamný slogan. Podľa prihlasovateľa, predmetné označenie nie je výlučne opisné, pretože jeho obsah nemusí byť na trhu vždy pravdivý. Len prihlasovateľ a jeho obchodná skupina zakladá svoju stratégiu na garancii pravdivosti, t.j. vždy ponúka svoju obuv lacnejšie v e-shope ako vo svojich kamenných predajniach a tým sa odlišuje od iných predajcov. Prihlasované označenie nie je zúžené len na výzvu ku kúpe, pretože taká výzva sa na trhu za týmto účelom nepoužíva, a teda označenie so sebou nesie ďalšie informácie, ktoré „vyrušujú“ spotrebiteľa z bežného vnímania sloganu ako výzvy ku kúpe. Prihlasovateľ ďalej poznamenal, že reálne odlišovanie nie je podmienkou zápisu. Zákon o ochranných známkach ukladá len podmienku „spôsobilosti rozlíšiť“ (potenciálne odlišovanie), a teda by bolo nezákonné známku neprihlásiť len na argumente, že momentálne známka prihlasovateľa neodlišuje. Podľa prihlasovateľa mal úrad na mysli zameniteľnosť, ktorú navrhuje riešiť v konaní o námietkach. Prihlasovateľ nemá vedomosť o žiadnych konkurentoch, ktorí by zameniteľnosť namietli. Prihlasovateľ poukázal na ochranné známky OZ 228487 v znení „TRIČKO“, OZ 230188 v znení „vám dá viac!“, OZ 230054 v znení „MAMA, OŽEŇ MA!“ a OZ 230233 v znení „CHUTIŠ MI“, pričom uviedol, že podľa jeho názoru uvedené označenia nespĺňajú zákonnú podmienku v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach a aj napriek tejto skutočnosti ich úrad zapísal ako ochranné známky do registra.

Úrad opätovne preskúmal predmetné označenie z hľadiska splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a to s prihliadnutím na vyjadrenie prihlasovateľa, **a vo svojom liste zo dňa 12.9.2014 opätovne konštatoval**, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Úrad v liste súhlasil s tvrdením prihlasovateľa, že samotná skutočnosť, že označenie bude vnímané príslušnou skupinou verejnosti ako reklamný slogan, nie je sama o sebe dôvodom pre zápisnú nespôsobilosť. Avšak, ako úrad uviedol ďalej, dôvody pre zápisnú nespôsobilosť v tomto prípade nie sú založené na skutočnosti, že prihlasované označenie je reklamný slogan, ale na tom, ako bude predmetné označenie vnímané relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou. Vyjadrenie prihlasovateľa o tom, že rozlišovacia spôsobilosť predmetného označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom je dostatočná, keďže predmetné označenie dáva spotrebiteľovi jasne najavo možnosť lacnejšej kúpy obuvi na internete u prihlasovateľa, ako aj vyjadrenie o tom, že prihlasovateľ vždy ponúka svoju obuv lacnejšie v e-shope ako vo svojich kamenných predajniach nie sú dôvodom pre priznanie rozlišovacej spôsobilosti. Práve naopak tieto skutočnosti ešte podporujú záver o nedostatku rozlišovacej spôsobilosti označenia, pretože potvrdzujú, že označenie je úplne bežným propagačným sloganom v danej oblasti, informujúcim spotrebiteľa o cenovej výhodnosti nakupovaných tovarov (obuvi) cez internet, a nebude tak vnímané relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou ako označenie obchodného pôvodu.

K vyjadreniu prihlasovateľa, o tom že úrad mal pravdepodobne na mysli zameniteľnosť, ktorú je však treba riešiť v konaní o námietkach, úrad v liste uviedol, že pri prieskume neskúma zameniteľnosť prihlasovaného označenia s inými označeniami. Úrad je v rámci prieskumu ex offio limitovaný pozitívnym a negatívnym vymedzením pojmu ochrannej známky a v prípade existencie zápisných výluk podľa § 5 zákona o ochranných známkach je povinný konať z úradnej moci. K tvrdeniu prihlasovateľa, že neexistujú konkurenti, ktorí by zameniteľnosť namietli, úrad v liste uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť ochrannej známky sa posudzuje na základe skutočnosti, že relevantná verejnosť môže túto ochrannú známku bezprostredne vnímať ako označenie obchodného pôvodu predmetného tovaru alebo služby. Absencia predchádzajúceho používania rovnakých či dokonca iba zameniteľných označení nepredstavuje v tomto ohľade údaj o takom vnímaní.

K argumentom prihlasovateľa poukazujúcim na staršie zapísané ochranné známky úrad vo svojom liste uviedol, že v prípade ochrannej známky OZ 230188 v znení „vám dá viac!“ ide o kombinované označenie obsahujúce grafické prvky, ktoré mu dodávajú rozlišovaciu spôsobilosť, na rozdiel od prihlasovaného označenia, ktoré je výhradne slovným označením. Ochranná známka OZ 228487, ktorá je tvorená slovným prvkom „TRIČKO“ je fantazijná vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré je zapísaná (t.j. k potravinovým výrobkom a súvisiacim obchodným službám s týmito výrobkami). Rovnaký záver možno vyvodiť aj v prípade ochranných známok OZ 230054 v znení „MAMA, OŽEŇ MA!“ a OZ 230233 v znení „CHUTIŠ MI“, ktoré majú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pričom neopisujú žiadnu ich vlastnosť. Na základe uvedeného úrad konštatoval, že skutkový stav medzi prihláseným označením a ochrannými známkami, na ktoré poukázal prihlasovateľ, je zjavne odlišný a prihlasovateľ sa nemôže s úspechom

odvolávať na zápisy uvedených ochranných známkok, resp. zápisy týchto ochranných známkok nemôžu svedčiť v prospech jeho tvrdení o dostatku rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia.

Prihlasovateľ vo svojom ďalšom vyjadrení z 13.10.2014 opakovane uviedol, že predmetné označenie je svojím znením natoľko špecifické, že verejnosť nebude mať problém odlišiť tovary poskytované prihlasovateľom od iných. Pre prihlasované tovary je, podľa prihlasovateľa, predmetné označenie netypické a nápadité, čím bude pre verejnosť ľahko zapamätateľné. Takéto označenie sa u iných subjektov nenachádza, takže v prípade prihlasovateľa bude jedinečné. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že dlhodobo vedie intenzívnu reklamnú kampaň vrátane televíznej reklamy v najznámejších televíznych staniciach, ktorou propaguje svoju obuv. Súčasťou reklamných spotov je aj prihlasované označenie, pričom tieto reklamné spoty sú dostupné na internetovej stránke poskytujúcej videá - youtube.com. Spoty sú dostupné pod heslom „Danea topánky“ a je možné ich vidieť na jednom z vybraných odkazov stránky s názvami napr. „Danea.sk - reklamný spot November 2013“ alebo „Danea spot Január 2014“. Reklamné spoty na internete videli desiatky tisícov spotrebiteľov, čo je vidno na ukazovateli sledovanosti videí. Prihlasovateľ má za to, že predmetné označenie pre neho nadobudlo dlhodobým a intenzívnym propagovaním na území Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť a vzhľadom na uvedené navrhuje, aby úrad zapísal predmetné označenie ako ochrannú známku do registra ochranných známkok.

Na podporu svojich tvrdení a za účelom prekonania namietaných zápisných prekážok podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach predložil prihlasovateľ nasledovné doklady:

- 1/ prehľad nákladov za reklamu za obdobie január. 2014- september. 2014;
- 2/ kópia faktúry (s dátumom vystavenia 31.1.2014) vystavenej spoločnosťou Google Ireland, Ltd. pre spoločnosť AD Property, s.r.o. za internetovú reklamu a za obdobie od 1.1.2014 do 31.1.2014;
- 3/ Kópie faktúr v počte piatich kusov vystavených spoločnosťou MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. pre spoločnosť AD Property, s.r.o. za zabezpečenie reklamného priestoru v TV vysielaní, pričom iba dve faktúry sú datované pred podaním prihlášky, t.j. pred dňom 28.11.2013 (konkrétne faktúra č. 13250278 - dátum vyhotovenia 13.11.2013; a faktúra č. 13250252 - dátum vyhotovenia 21.10.2013). Ostatné sú datované po podaní prihlášky.
- 4/ odkaz na stránku <http://www.youtube.com/watch?v=5ZrSdelcmRo> obsahujúcu reklamný spot s názvom „Danea.sk - reklamný spot November 2013“; odkaz na stránku <http://www.youtube.com/watch?v=-JhgsZJ3gwo> obsahujúcu reklamný spot s názvom „Danea spot Január 2014“. Uvedené odkazy obsahujú reklamné spoty, v ktorých sa nachádza prihlasované označenie vo zvukovej podobe. Reklamné spoty obsahujú odkaz na internetovú stránku www.danea.sk.

Úrad opätovne preskúmal prihlasované označenie aj vzhľadom na nové vyjadrenie prihlasovateľa a doložené doklady a v súlade so svojimi predchádzajúcimi vyjadreniami z 24.2.2014 a 12.9.2014 naďalej zastáva názor, že označenie „na internete je obuv lacnejšia“ napĺňa zápisnú výlukú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprimerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktorí ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu výrobkov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámieny rozlišovať tieto výrobky a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Aby teda prihlásené označenie spĺňalo podmienky zápisnej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach, je nevyhnutné, aby bolo spôsobilé odlišiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. Pritom nestačí, aby sa prihlásené označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je teda podmienená najmä originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu výrobkov alebo služieb konkrétnej osoby šírených, resp. poskytovaných pod týmto označením – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary alebo služby – prihlasovateľ). S ohľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary alebo služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary alebo služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby).

Úrad musí opätovne uviesť, že prihlásené označenie, ktoré je tvorené slovným spojením „na internete je obuv lacnejšia“ v bežnom type písma, vo vzťahu k prihlasovaným tovarom, nevykonáva základnú funkciu ochrannej známky, čím je identifikácia pôvodu tovarov a služieb v očiach spotrebiteľskej verejnosti. Uvedené označenie ako celok, bude pre spotrebiteľa predstavovať oznam, resp. slogan, ktorý však nie je ničím originálny a nedokáže zabezpečiť odlišenie nárokových tovarov prihlasovateľa, od rovnakých tovarov iných subjektov na trhu. V prípade prihláseného označenia ide o bežné spojenie slovných prvkov v slovenskom jazyku, ktoré s ohľadom na jeho syntaktické, gramatické, fonetické, či sémantické pravidlá nevykazuje nijaký neobvyklý alebo nejednoznačný charakter. Označeniu chýba sekundárny alebo skrytý význam, nemá fantazijné prvky, a jeho posolstvo pre spotrebiteľa je prosté, priame a jednoznačné. Relevantná spotrebiteľská verejnosť bude prihlásené označenie priamo a bez rozsiahlejšej analytickej úvahy vnímať ako oznámenie, resp. informáciu o všeobecne známej skutočnosti, t.j. o tom, že na internete je možné kúpiť tovary (v tomto prípade obuv) lacnejšie ako v kamenných predajniach. Z týchto dôvodov je nepravdepodobné, že bude vnímané relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou ako označenie obchodného pôvodu.

S ohľadom na uvedené je teda nesporné, že prihlásené označenie „na internete je obuv lacnejšia“ je vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triedach 18 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré možno súhrne označiť ako obuv a súčasti obuvi (vločky, podložky do topánok, atď.), resp. tovary módného priemyslu súvisiace s obuvou (ponožky, odevy, tašky, výrobky z kože, dáždnyky, atď.), označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Svojím obsahom nie je originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary ním označované a aby bol spotrebiteľ schopný identifikovať osobu, ktorá takéto tovary poskytuje, resp. rozlíšiť tovary jednej osoby od tovarov inej osoby.

Úrad vo svojom liste z 12.9.2014 poučil prihlasovateľa o tom, že existenciu vznesených zápisných prekážok, brániacich zápisu predmetného označenia do registra ochranných známok, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). V tejto súvislosti úrad zdôraznil, že označenie môže rozlišovaciu spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby označenia ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t.j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať (dokázať), musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie a dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa a k prihlasovaným tovarom alebo službám, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp, tzn. používanie prihláseného označenia na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky.

Prihlasovateľ za účelom prekonania namietaných zápisných prekážok predložil spolu so svojím vyjadrením zo dňa 13.10.2014 vyššie špecifikované doklady, ktoré úrad zhodnotil nasledovne.

Vzhľadom na podmienku nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia pre tovary už pred podaním prihlášky obsahujúcej prihlasované označenie, možno za relevantné považovať len materiály, ktoré pochádzajú preukázateľne z obdobia predchádzajúceho dňu 28.11.2013.

Všetky doklady označené ako dôkaz 1/ a 2/, ako aj tri faktúry (č. 14260023, č. 14260636, č. 13263835) označené ako dôkaz 3/ sú datované do obdobia po podaní prihlášky ochrannej známky, a preto ich nemožno považovať za relevantné doklady na preukázanie rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia. Dve faktúry (č.13250278 a č.13250252) sú síce datované do obdobia október a november 2013, t.j. mesiac pred podaním predmetnej prihlášky, avšak na uvedených dokladoch sa v kolónke odberateľ uvádza údaj o subjekte (AD Property, s.r.o.), ktorý nie je totožný s osobou prihlasovateľa. Navyše z uvedených faktúr nie je zrejme ani to, či práve uvedené reklamné spoty pod názvom „Danea.sk - reklamný spot November 2013“ a „Danea spot Január 2014“, nachádzajúce sa na stránke www.youtube.com, boli skutočne odvysielané spoločnosťou MARKÍZA-SLOVAKIA, spol. s r.o. v zmysle vyššie uvedených faktúr. Dátum zverejnenia reklamného spotu s názvom „Danea spot Január 2014“ (dôkaz 4/) na internetovej stránke <http://www.youtube.com/watch?v=-JhgsZJ3gwo> je 1.1.2014, t.j. po podaní predmetnej prihlášky, a preto

ho taktiež nemožno považovať za relevantný doklad na preukázanie rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia. Dátum zverejnenia reklamného spotu s názvom „Danea.sk - reklamný spot November 2013“ na internetovej stránke <http://www.youtube.com/watch?v=5ZrSdelcmRo> (dôkaz 4/) je 11.11.2013 (t.j. 16 dní pred podaním prihlášky), a teda je datovaný pred podaním predmetnej prihlášky. V uvedenom reklamnom spote sa síce nachádza prihlasované označenie, a to vo zvukovej podobe, avšak nie je spájané s osobou prihlasovateľa (reklamný spot neobsahuje údaj zhodný s osobou prihlasovateľa). Navyše z údajov o návštevnosti stránky (9 838 osôb) nie je možné zistiť ani veľkosť skupiny spotrebiteľov, ktorá prišla do kontaktu s uvedeným spotom v relevantnom období pred podaním predmetnej prihlášky (t.j. do 28.11.2013).

Po vyhodnotení vyššie uvedených dokladov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach, berúc do úvahy tiež argumenty prihlasovateľa, má úrad za to, že zápisné prekážky týkajúce sa nedostatku rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia neboli prihlasovateľom prekonané podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Doklady, ktoré sa nespájajú s osobou prihlasovateľa, resp. sú datované po podaní predmetnej prihlášky ochrannej známky nemožno akceptovať ako doklady preukazujúce nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené je úrad aj naďalej toho názoru, že výlučne slovné označenie „na internete je obuv lacnejšia“ nespĺňa podmienky podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona o ochranných známkach, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známkov.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známkov a dizajnov

Doručiť:
OLEXOVA VASILISIN s.r.o. advokátska kancelária
Dunajská 18
811 08 Bratislava