



Banská Bystrica 5. júna 2015  
POZ 5244-2013 II/48-2015

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 17. apríla 2014 namietateľom ETABLISSEMENTS MARIUS FABRE JEUNE, 148, avenue Paul Bourret, 13300 Salon en Provence, Francúzsko, v konaní zastúpeným spoločnosťou Žovicová & Žovic IP, s. r. o., Patentová, známková a právna kancelária, Záhradnícka 36, 821 08 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 5244-2013/N-32-2014/Ris. z 12. marca 2014 o čiastočnom vyhovení námietkam proti zápisu označenia „OLIVIA OLIVIA SINCE 1889 A L'Huile Olive“, č. spisu POZ 5244-2013, do registra ochranných známk, prihlasovateľov Ing. Luděka Kupku, Jana Masaryka 1365, 500 12 Hradec Králové, Česká republika a Aleša Domanského, Bělkovice 659, 783 16 Bělkovice – Lašřany, Česká republika, v konaní zastúpených advokátom JUDr. Vladimírom Neuschlom, Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava (ďalej „prihlasovateľa“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozhodnutie zn. POZ 5244-2013/N-32-2014/Ris. z 12. marca 2014 mení takto:

**námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky „OLIVIA OLIVIA SINCE 1889 A L'Huile Olive“, č. spisu POZ 5244-2013, sa zamietá pre tovary „abrazíva; adstringentné prípravky na kozmetické účely; ambra (parfuméria); škrob (apretačný prípravok); amoniak (čistiaci prípravok); aromatické látky (esencie); aviváž; badiánová esencia; bergamotový olej; bieliace krémy na pokožku; bieliace prípravky; bieliace prípravky na kozmetické účely; bieliace soli; voňavé vrecúška do bielizne; éterické oleje z cédrového dreva; citrónové éterické oleje; prípravky na čistenie za sucha; čistiace mlieka na toaletné účely; čistiace prípravky; čpavok ako čistiaci prípravok; depilačné prípravky; detergenty s výnimkou detergentov na použitie vo výrobnom procese a na lekárske účely; dezinfekčné mydlá, dezodoračné mydlá; dezodoranty na osobné použitie; epilačné prípravky; éterické esenciálne oleje; éterické esencie; éterické oleje; prípravky na odstraňovanie farby; gaultierový olej; gély na bielenie zubov; geraniol; glazovacie prípravky na bielizeň, prípravky na holenie; ionón (parfuméria); javelský lúh; jazmínový olej; kadidlo; kamenec (antiseptikum); karbid kremíka (brúsivo); karbid kovu (brúsivo); kolínske vody; kozmetické prípravky; kozmetické taštičky; krieda na čistenie; kozmetické prípravky do kúpeľa; kúpeľové soli s výnimkou soli na liečebné účely; základné látky na kvetinové parfumy; výť'ažky z kvetov (parfuméria); prípravky na odstránenie laku; leštiace prípravky; levanduľová voda; levanduľový olej; prípravky na odstraňovanie líčidiel; lúh sodný; mandľové mydlo; mandľový olej; medicínálne mydlá; mentol pre parfumériu; mentolová esencia (éterický olej); čistiace mlieko na kozmetické účely; mydielka; mydlá; dezinfekčné mydlá; dezodoračné mydlá; mydlá na holenie; mydlá proti poteniu; namáčacie prípravky; prípravky na odstraňovanie náterov; obrúsky napustené pleťovými vodami; odfarbovače, odmasť'ovacie prípravky s výnimkou prípravkou na použitie vo výrobnom procese; oleje do parfumov a vôní; oleje na čistenie; oleje na kozmetické účely; oleje na toaletné účely; spreje na osvieženie dychu; parfumovaná voda; pemza; peroxid vodíka na kozmetické účely; pižmo (parfuméria); kozmetické prípravky určené na starostlivosť' o pleť; prípravky na čistenie povrchov; prípravky na čistenie umelého chrupu; prípravky na čistenie zubov; pracie prípravky; ružový olej; safrol; sklenené plátno; sklotextil; bieliaca sóda; sóda na pranie; soli na bielenie; šampóny; škrob na pranie; šlichtovacie prípravky; terpény;**

**toaletné prípravky, toaletné vody; ústne vody nie na lekárske účely; voňavá zmes; voňavkárské výrobky; voňavky; vonné drevo; kozmetika pre domáce zvieratá“ v triede 3 a pre služby „aromaterapeutické služby“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

**Prihláška ochrannej známky „OLIVIA OLIVIA SINCE 1889 A L’Huile Olive“, č. spisu POZ 5244-2013 ostáva v konaní pre tovary „antistatické prípravky na použitie v domácnosti; aromatické prísady do nápojov a zákuskov (esencie); farby na fúzy a brady; kozmetické ceruzky; farbivá na kozmetické účely; kozmetické farby; kozmetické prípravky na zoštíhlenie; krémy na kožu; krémy na obuv; kozmetické krémy; prípravky na kučeravenie vlasov; lak na vlasy; lak na nechty; lepiace prípravky na lepenie umelých vlasov; lesky na pery; líčidlá; mandľové mlieko na kozmetické účely; skrášľovacie masky (kozmetické prípravky); práškový mejkap; kozmetické prípravky na mihalnice; ceruzky na obočie, kozmetické prípravky na obočie; kozmetické opal’ovacie prípravky; pomády na kozmetické účely; púder; umelé riasy; rúže; špirála na riasy, maškara; umelé nechty; vata na kozmetické účely; vatové tyčinky na kozmetické účely; vlasové vody; vosky obsiahnuté v triede 3“ v triede 3 a pre služby „vyučovanie, vzdelávanie, informácie o výchove a vzdelávaní, organizovanie a vedenie konferencií, kolokvií, kongresov, sympózií, seminárov, kultúrnych a vzdelávacích výstav, vydávanie kníh, poskytovanie elektronických publikácií online (bez možnosti kopírovania), školenie, online vydávanie kníh a časopisov, elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); organizovanie súťaží krásy, organizovanie športových súťaží, zábava, pobavenie“ v triede 41, „farmaceutické poradenstvo; fyzioterapia; služby chiropraktikov; plastická chirurgia; implantovanie vlasov; kadernícke salóny; parné kúpele; lekárske služby; manikúra; masáže; ošetrovateľské služby; salóny krásy; sanatóriá; služby sauny; služby solárií; služby vizážistov; telemedicínske služby; služby termálnych kúpeľov“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

#### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 5244-2013/N-32-2014/Ris. z 12. marca 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) čiastočne vyhovené námietkam proti zápisu kombinovaného označenia „OLIVIA OLIVIA SINCE 1889 A L’Huile Olive“, č. spisu POZ 5244-2013 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známok a predmetná prihláška bola čiastočne zamietnutá pre tovary „abrazíva; adstringentné prípravky na kozmetické účely; ambra (parfuméria); amoniak (čistiaci prípravok); aromatické látky (esencie); badiánová esencia; bergamotový olej; bieliace krémy na pokožku; bieliace prípravky; bieliace prípravky na kozmetické účely; bieliace soli; voňavé vrecúška do bielizne; éterické oleje z cédrového dreva; citrónové éterické oleje; prípravky na čistenie za sucha; čistiace mlieka na toaletné účely; čistiace prípravky; čpavok ako čistiaci prípravok; detergenty s výnimkou detergentov na použitie vo výrobnom procese a na lekárske účely; dezinfekčné mydlá; dezodoračné mydlá; dezodoranty na osobné použitie; éterické esenciálne oleje; éterické esencie; éterické oleje; prípravky na odstraňovanie farby; gaultierový olej; geraniol; prípravky na holenie; ionón (parfuméria); jazmínový olej; kadidlo; kolínske vody; krieda na čistenie; kúpeľové soli s výnimkou soli na liečebné účely; základné látky na kvetinové parfumy; výťažky z kvetov (parfuméria); prípravky na odstránenie laku; levanduľová voda; levanduľový olej; prípravky na odstraňovanie líčidiel; mandľové mydlo; mandľový olej; medicínalne mydlá; mentol pre parfumériu; mentolová esencia (éterický olej); čistiace mlieko na kozmetické účely; mydielka; mydlá; dezinfekčné mydlá; dezodoračné mydlá; mydlá na holenie; mydlá proti poteniu; namáčacie prípravky; prípravky na odstraňovanie náterov; obrúsky napustené pleťovými vodami; odfarbovače, odmasťovacie prípravky s výnimkou prípravkou na použitie vo výrobnom procese; oleje do parfumov a vôní; oleje na čistenie; oleje na kozmetické účely; oleje na toaletné účely; parfumovaná voda; pižmo (parfuméria); kozmetické prípravky určené na starostlivosť o pleť; prípravky na čistenie povrchov; prípravky na čistenie umelého chrupu; prípravky na čistenie zubov; pracie prípravky; ružový olej; safrol; sklené plátno; sklotextil; bieliaca sóda; sóda na pranie; soli na bielenie; šampóny; škrob na pranie; terpény; toaletné prípravky; toaletné vody; voňavá zmes; voňavkárské výrobky; voňavky; vonné drevo; kozmetika pre domáce zvieratá“ v triede 3 a pre služby „aromaterapeutické služby“ v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si uplatnil námietky podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky Spoločenstva č. 8390007 „OLIVIA“ (ďalej „staršia ochranná známka“), pričom vyjadril názor, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že v danom prípade vizuálna podobnosť porovnávaných označení a ich fonetická a sémantická zhodnosť spôsobená rovnakým slovným prvkom „OLIVIA“ v spojitosti so zhodnosťou a podobnosťou vyššie vymenovaných kolíznych tovarov a služieb v triedach 3 a 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb vedie k záveru, že pri nižšom stupni pozornosti širokej spotrebiteľskej verejnosti medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že podobnosť porovnávaných označení je založená na zhodnom prvku „OLIVIA“, môže vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti dochádzať aj k pravdepodobnosti ich asociácie, teda mylnej predstave, že porovnávané označenia pochádzajú od rovnakého alebo ekonomicky prepojeného subjektu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom vyjadril súhlas so záverom prvostupňového rozhodnutia, že porovnávané označenia preukazujú vzhľadom na zhodný dištinktívny slovný prvok „OLIVIA“ podobnosť z vizuálneho a zhodnosť z fonetického a sémantického hľadiska. Nestotožnil sa však s vykonaným porovnaním podobnosti napadnutých tovarov prihláseného označenia v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky a následným celkovým zhodnotením pravdepodobnosti zámény. Podľa namietateľa v zozname tovarov v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorý nebol prvostupňovým rozhodnutím zamietnutý, sú naďalej obsiahnuté tovary, ktoré sú podobné s tovarmi staršej ochrannej známky.

V danej súvislosti uviedol, že tovary prihláseného označenia „*karbid kremíka (brúsivo); karbid kovu (brúsivo); pemza; leštiace prípravky; škrob (apretačný prípravok); aviváž; glazovacie prípravky na bielizeň; javelský lúh; lúh sodný; šlichtovacie prípravky; krémy na obuv*“ možno považovať za čistiace prostriedky, prostriedky na umývanie alebo prostriedky na zlepšenie vlastností výrobkov, najmä textílií. Všetky uvedené tovary sú určené na použitie v domácnosti a je potrebné ich považovať za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „*mydlá na použitie v domácnosti; mydlá vo forme vločiek, hoblín, v granulovanej forme alebo vo forme prášku; parfumované mydlá a toaletné mydlá – mydielka*“. Tvary „mydlá“ sú čistiace alebo emulgačné prostriedky vyrobené reakciou tukov alebo olejov rastlinného alebo živočíšneho pôvodu s hydroxidom sodným alebo draselným. Mydlá často obsahujú farbivá a parfumy a účinkujú prostredníctvom emulgácie tukov a znižovaním povrchového napätia vody tak, že ľahšie preniknú cez voľné materiály, napríklad textil. Obe porovnávané skupiny tovarov sú určené na čistiace účely a z hľadiska používania sa môžu navzájom dopĺňať. Predmetné porovnávané tovary majú podobný charakter, vlastnosti a majú rovnaký spôsob použitia. Navyše sú zamerané na rovnakú skupinu spotrebiteľov a predávajú sa prostredníctvom rovnakých distribučných kanálov a predajných miest. Na podporu svojho stanoviska namietateľ predložil kópie rozhodnutí Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ďalej „OHIM“), kde boli porovnávané rovnaké skupiny tovarov, pričom boli posúdené ako podobné (č. R 1253/2012, B 1 847 311, B 1 684 631, R 927/2011).

Ďalej poukázal na tovary prihláseného označenia „*farby na fúzy a brady; kozmetické ceruzky; depilačné prípravky; epilačné prípravky; farbivá na kozmetické účely; kozmetické farby; gély na bielenie zubov; kamenec (antiseptikum); kozmetické prípravky; kozmetické prípravky na zoštíhlenie; kozmetické taštičky; kozmetické krémy; krémy na kožu; prípravky na kučeravenie vlasov; kozmetické prípravky do kúpeľa; lak na vlasy; lak na nechty; lesky na pery; líčidlá; mandľové mlieko na kozmetické účely; skrášľovacie masky (kozmetické prípravky); práškový mejkap; kozmetické prípravky na mihalnice; ceruzky na obočie, kozmetické prípravky na obočie; kozmetické opalovacie prípravky; spreje na osvieženie dychu; peroxid vodíka na kozmetické účely; pomády na kozmetické účely; púder; rúže; špirála na riasy, maškara; ústne vody nie na lekárske účely; vata na kozmetické účely; vatové tyčinky na kozmetické účely; vlasové vody; vosky obsiahnuté v triede 3*“, ktoré podľa jeho názoru spadajú do všeobecnej skupiny tovarov „kozmetické prípravky“ a tieto je nutné považovať za podobné s tovarmi „mydlá“ staršej ochrannej známky. Porovnávané tovary majú zhodné hygienické a kozmetické vlastnosti, pričom mydlá sa používajú nielen na čistenie pokožky, ale aj na jej skrášľovanie, keďže čistením sa dosiahne aj efekt skrášlenia pokožky. Porovnávané tovary sú určené rovnakej skupine spotrebiteľov a predávajú sa na rovnakých predajných miestach, ako aj v rovnakých oddeleniach supermarketov. Na podporu svojho stanoviska namietateľ predložil kópie rozhodnutí OHIMu, kde boli porovnávané rovnaké skupiny tovarov, pričom boli posúdené ako podobné (č. B 1 528 556, B 804 999).

Berúc do úvahy uvedené porovnanie tovarov v triede 3 namietateľ zastal názor, že všetky tovary prihláseného označenia v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s výnimkou tovarov „*antistatické prípravky na použitie v domácnosti; aromatické prísady do nápojov a zákuskov (esencie)*;

*lepiace prípravky na lepenie umelých vlasov; umelé riasy; umelé nechty*“ sú zhodné alebo podobné s tovarmi staršej ochrannej známky.

Namietateľ napokon opätovne vyjadril súhlas so záverom prvostupňového rozhodnutia, že na základe konštatovaného vyššieho stupňa podobnosti kolíznych označení je dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ v súvislosti s dotknutými tovarmi a službami, ktoré nevyžadujú zvýšenú pozornosť pri ich výbere, nedokáže tieto označenia vďaka prítomnosti zhodného a zároveň výrazného slovného prvku „OLIVIA“ spoľahlivo rozlíšiť. V predmetnom prípade je nevyhnutné uplatniť tzv. kompenzačný princíp, podľa ktorého nižšia miera podobnosti medzi kolíznymi tovarmi môže byť kompenzovaná vyššou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami. Z vyššie uvedeného porovnania kolíznych tovarov vyplýva, že rozsah zhodných alebo podobných tovarov prihláseného označenia v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb je širší ako bolo skonštatované v prvostupňovom rozhodnutí. Následkom toho aj rozsah tovarov v triede 3, pre ktoré je potrebné napadnúť prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 5244-2013 zamietnuť, je širší. Záverom namietateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade zmenil napadnuté rozhodnutie s prihliadnutím na výsledok vyššie uvedeného porovnania tovarov v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovatelia sa vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 16. októbra 2014 s argumentáciou uvedenou v odôvodnení rozkladu nestotožnili a napadnuté rozhodnutie označili za správne.

Pokiaľ ide o samotné porovnanie tovarov prihláseného označenia v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré neboli zamietnuté prvostupňovým rozhodnutím, vyslovili názor, že je potrebné brať do úvahy, ako budú priemerní spotrebiteľia vnímať tradičný, resp. bežný spôsob použitia daných tovarov. Čo sa týka použitia tovaru „*mydlo*“ staršej ochrannej známky, tento nebude vnímaný primárne ako skrásľujúci prostriedok tak, ako to prezentoval namietateľ v rámci odôvodnenia rozkladu. Podľa prihlasovateľov priemerný spotrebiteľ spája mydlo predovšetkým s jeho hygienickými a dezinfekčnými funkciami, čo je potrebné považovať za smerodajné pri porovnávaní tohto výrobku s tovarmi prihláseného označenia v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovatelia ďalej spochybnili dodržanie lehoty na podanie vecného odôvodnenia rozkladu zo strany namietateľa. Poukázali na to, že pri podaní rozkladu 17. apríla 2014 uplynula lehota na podanie jeho vecného odôvodnenia v zmysle § 40 ods. 3 zákona o ochranných známkach 17. mája 2014. Podanie odôvodnenia rozkladu bolo však datované 19. mája 2014 a úradu bolo doručené 21. mája 2014, čiže nebola dodržaná mesačná lehota stanovená zákonom.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovatelia navrhli, aby orgán rozhodujúci o rozklade predmetný rozklad zamietol alebo konanie o rozklade v zmysle § 40 ods. 3 zákona o ochranných známkach zastavil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

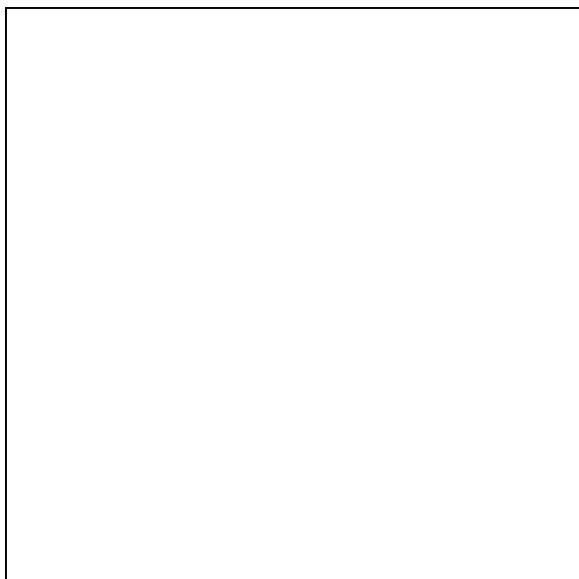
Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach odôvodnenie rozkladu musí byť podané do jedného mesiaca odo dňa podania rozkladu. V prípade nepodania odôvodnenia rozkladu v tejto lehote úrad konanie o rozklade zastaví. Úrad konanie zastaví aj v prípade oneskoreného alebo neprípustného rozkladu.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra (ďalej len „námietky“) podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „OLIVIA OLIVIA SINCE 1889 A L' Huile Olive“, č. spisu POZ 5244-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 12. apríla 2013 prihlasovateľmi Ing. Luděkom Kupkom, Jana Masaryka 1365, 500 12 Hradec Králové, Česká republika a Alešom Domanským, Bělkovice 659, 783 16 Bělkovice – Lašřany, Česká republika, a zverejnená vo vestníku úradu 2. augusta 2013 pre tovary „*abrazíva; adstringentné prípravky na kozmetické účely; ambra (parfuméria); škrob (apretačný prípravok); amoniak (čistiaci prípravok); antistatické prípravky na použitie v domácnosti; aromatické látky (esencie); aromatické prísady do nápojov a zákuskov (esencie); aviváž; badiánová esencia; bergamotový olej; bieliace krémy na pokožku; bieliace prípravky; bieliace prípravky na kozmetické účely; bieliace soli; voňavé vrecúška do bielizne; farby na fúzy a brady; éterické oleje z cédrového dreva; kozmetické ceruzky; citrónové éterické oleje; prípravky na čistenie za sucha; čistiace mlieka na toaletné účely; čistiace prípravky; čpavok ako čistiaci prípravok; depilačné prípravky; detergenty s výnimkou detergentov na použitie vo výrobnom procese a na lekárske účely; dezinfekčné mydlá, dezodoračné mydlá; dezodoranty na osobné použitie; epilačné prípravky; éterické esenciálne oleje; éterické esencie; éterické oleje; farbivá na kozmetické účely; kozmetické farby; prípravky na odstraňovanie farby; gaultierový olej; gély na bielenie zubov; geraniol; glazovacie prípravky na bielizeň, prípravky na holenie; ionón (parfuméria); javelský lúh; jazmínový olej; kadidlo; kamenec (antiseptikum); karbid kremíka (brúsivo); karbid kovu (brúsivo); kolínske vody; kozmetické prípravky; kozmetické prípravky na zošřihlenie; kozmetické taštičky; krémy na kožu; krémy na obuv; kozmetické krémy; krieda na čistenie; prípravky na kučeravenie vlasov; kozmetické prípravky do kúpeľa; kúpeľové soli s výnimkou soli na liečebné účely; základné látky na kvetinové parfumy; výťažky z kvetov (parfuméria); lak na vlasy; prípravky na odstránenie laku; lak na nechty; lepiace prípravky na lepenie umelých vlasov; lesky na pery; leštiace prípravky; levanduľová voda; levanduľový olej; ličidlá; prípravky na odstraňovanie ličidiel; lúh sodný; mandľové mlieko na kozmetické účely; mandľové mydlo; mandľový olej; skrášľovacie masky (kozmetické prípravky); medicínálne mydlá; práškový mejkap; mentol pre parfumériu; mentolová esencia (éterický olej); kozmetické prípravky na mihalnice; čistiace mlieko na kozmetické účely; mydielka; mydlá; dezinfekčné mydlá; dezodoračné mydlá; mydlá na holenie; mydlá proti poteniu; namáčacie prípravky; prípravky na odstraňovanie náterov; ceruzky na obočie, kozmetické prípravky na obočie; obrúsky napustené pleťovými vodami; odfarbovače, odmasťovacie prípravky s výnimkou prípravkou na použitie vo výrobnom procese; oleje do parfumov a vóni; oleje na čistenie; oleje na kozmetické účely; oleje na toaletné účely; kozmetické opaľovacie prípravky; spreje na osvieženie dychu; parfumovaná voda; penza; peroxid vodíka na kozmetické účely; pižmo (parfuméria); kozmetické prípravky určené na starostlivosť o pleť; pomády na kozmetické účely; prípravky na čistenie povrchov; prípravky na čistenie umelého chrupu; prípravky na čistenie zubov; pracie prípravky; púder; umelé riасы; rúže; ružový olej; safrol; sklené plátno; sklotextil; bieliaca sóda; sóda na pranie; soli na bielenie; šampóny; škrob na pranie; šlichtovacie prípravky; špirála na riасы, maškara; terpény; toaletné prípravky, toaletné vody; umelé nechty; ústne vody nie na lekárske účely; vata na kozmetické účely; vatové tyčinky na kozmetické účely; vlasové vody; voňavá zmes; voňavkárske výrobky; voňavky; vonné drevo; vosky obsiahnuté v triede 3; kozmetika pre domáce zvieratá“ v triede 3 a pre služby „*vyučovanie, vzdelávanie, informácie o výchove a vzdelávaní, organizovanie a vedenie konferencií, kolokvií, kongresov, sympózií, seminárov, kultúrnych a vzdelávacích výstav, vydávanie kníh, poskytovanie elektronických publikácií online (bez možnosti kopírovania), školenie, online vydávanie kníh a časopisov, elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); organizovanie súťaží krásy, organizovanie športových súťaží, zábava, pobavenie“* v triede 41, „*aromaterapeutické služby; farmaceutické poradenstvo; fyzioterapia; služby chiropraktikov; plastická chirurgia; implantovanie vlasov; kadernícke salóny; parné kúpele; lekárske služby; manikúra; masáže; ošetrovateľské služby; salóny krásy; sanatóriá; služby sauny; služby solárií; služby vizážistov; telemedicínske služby; služby termálnych kúpeľov“* v triede 44 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.*

Vyobrazenie prihláseného označenia:



známky zamietnutá, keďže aj v prípade týchto tovarov existuje pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

Pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény sú hodnotené podobnosti porovnávaných označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámény preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť, a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb. V súvislosti s uvedeným orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že pri hodnotení existencie pravdepodobnosti zámény je potrebné prihliadať na to, že nižší stupeň podobnosti medzi porovnávanými tovarmi a službami je možné kompenzovať vyšším stupňom podobnosti medzi kolíznymi označeniami alebo ochrannými známkami a naopak.

V nadväznosti na skutočnosti, ktoré vyplynuli z podaného rozkladu, orgán rozhodujúci o rozklade vykoná porovnanie napadnutých tovarov prihláseného označenia v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky „*mydlá na použitie v domácnosti, mydlá vo forme vločiek, hoblín, v granulovanej forme alebo vo forme prášku, parfumované mydlá a toaletné mydlá – mydielka*“ taktiež zapísanými v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pričom je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi, predovšetkým ich povahu, určenie, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah s ohľadom na skupinu verejnosti dotknutú týmito tovarmi.

Samotné mydlo je tenzid používaný v kombinácii s vodou na umývanie a pranie. Tenzidy sú zvlhčujúce látky, ktoré znižujú povrchové napätie tekutín, čím umožňujú ich ľahšie prenikanie, napr. do textilu. Mydlá sú zvyčajne zmesi sodných a draselných solí vyšších mastných kyselín, ktoré pochádzajú z olejov alebo tukov. Tieto reagujú s hydroxidom sodným alebo hydroxidom draselným v procese zvanom zmydelňovanie. Pôsobením hydroxidu sa triacylglyceroly v olejoch alebo tukoch štiepia alkalickou hydrolyzou za vzniku glycerolu a príslušných draselných alebo sodných solí, ktoré tvoria surové mydlo. Mydlo je užitočné pri umývaní, pretože molekuly mydla sa dobre viažu s nepolárnymi molekulami (napr. tuk, olej) a polárnymi molekulami (ako voda). Používajú sa preto na čistiace účely, pričom často obsahujú farbivá a parfumy a vzhľadom na ich schopnosť prenikať do niektorých materiálov sa obohatené o ďalšie látky môžu podieľať na ich údržbe, ochrane a krajšom vzhľade.

Prvá skupina tovarov, na ktorú poukázal namietateľ v odôvodnení rozkladu a ktorú označil za podobnú s tovarmi staršej ochrannej známky „*mydlá na použitie v domácnosti, mydlá vo forme vločiek, hoblín, v granulovanej forme alebo vo forme prášku, parfumované mydlá a toaletné mydlá – mydielka*“, predstavuje tovary „*karbid kremíka (brúsivo); karbid kovu (brúsivo); pemza; leštiace prípravky; škrob (apretačný prípravok); aviváž; glazovacie prípravky na bielizeň; javelský lúh; lúh sodný; šlichtovacie prípravky; krémy na obuv*“ v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

„*Brúsivá, pemza, leštiace prípravky*“ sa používajú za účelom vytvorenia hladkého a lesklého povrchu leštením, trením, drhnutím či brúsením, následkom čoho sú materiály vyčistené, lesklé, hladké, prípadne povrchovo odolnejšie. Všetky tieto produkty sú teda používané na čistenie a v tomto rozsahu sú svojou podstatou a účelom podobné tovarom mydlá. Taktiež sú určené rovnakej spotrebiteľskej verejnosti, môžu byť predávané na rovnakých predajných miestach, umiestňované v rovnakých oddeleniach v supermarketoch jeden vedľa druhého.

Tovar „*lúh sodný*“ je starším názvom pre hydroxid sodný, ktorý má širokospektrálne použitie v chemickom priemysle (výroba mydiel, čistiacich prostriedkov a iných povrchovo aktívnych látok, príprava zlúčenín sodíka, ako reakčná zložka pri organických a anorganických syntézach), v textilnom priemysle (výroba umelého hodvábu), v priemysle celulózy a papiera, v hutníctve, pri výrobe bauxitu, vo vodárenstve pri úprave pitnej vody. V potravinárskom priemysle sa používa pri spracovaní tukov a olejov, a tiež ako dezinfekčné činidlo pri vymývaní strojov. V domácnostiach sa okrem iného používa pri čistení odpadných potrubí, v čistiacich prostriedkoch do umývačiek riadu, pri praní a taktiež na umývanie a čistenie ovocia a zeleniny. Tovar „*javelský lúh*“ je roztok chloridu a chlórnanu sodného vo vode, používa sa okrem iného

na bielenie bavlnených, ľanových a vlnených tkanín, pri praní a v zriedených roztokoch ako dezinfekčné činidlo. Tovary „škrob (apretačný prípravok); aviváž; glazovacie prípravky na bielizeň“ sa taktiež používajú na zlepšenie kvality a vzhľadu textilných materiálov, „šlichtovacie prípravky“ slúžia na spevnenie textilných materiálov, čiže možno konštatovať, že všetky tieto tovary prispievajú k vytvoreniu lepšieho vzhľadu výrobkov, majú určité čistiace účinky a uľahčujú udržiavanie materiálov v „čistejšom“ vzhľade, teda účel ich použitia je rovnaký, resp. podobný účelu tovarov staršej ochrannej známky. Predmetné kolízne tovary sú tiež určené rovnakej spotrebiteľskej verejnosti, pričom môžu byť predávané na rovnakých predajných miestach a umiestňované v rovnakých oddeleniach v supermarketoch.

Berúc do úvahy vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že tovary prihláseného označenia „karbid kremíka (brúsivo); karbid kovu (brúsivo); pemza; leštiace prípravky; škrob (apretačný prípravok); aviváž; glazovacie prípravky na bielizeň; javelský lúh; lúh sodný; šlichtovacie prípravky“ v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „mydlá na použitie v domácnosti, mydlá vo forme vločiek, hoblín, v granulovanej forme alebo vo forme prášku, parfumované mydlá a toaletné mydlá – mydielka“. Uvedený názor je v súlade so závermi rozhodnutí OHIMu, na ktoré v podanom rozklade poukázal namietateľ (č. R 1253/2012, B 1 847 311, B 1 684 631, R 927/2011). Na doplnenie orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí za podobné „mydlám“, pre ktoré je zapísaná staršia ochranná známka, označil okrem iného tovary nárokované prihlasovateľom ako „abrazíva; amoniak (čistiaci prípravok); prípravky na čistenie za sucha; čistiace prípravky; čpavok ako čistiaci prípravok; detergenty; krieda na čistenie; prípravky na čistenie povrchu; škrob na pranie“, ktoré je potrebné považovať za príbuzné, resp. obdobné tovarom „karbid kremíka (brúsivo); karbid kovu (brúsivo); pemza; leštiace prípravky; škrob (apretačný prípravok); aviváž; glazovacie prípravky na bielizeň; javelský lúh; lúh sodný; šlichtovacie prípravky“. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti konštatuje, že v prípade porovnania obdobných tovarov je potrebné, aby závery týkajúce sa ich podobnosti, resp. nepodobnosti boli rovnaké.

Pokiaľ ide o tovary „krémy na obuv“ prihláseného označenia, tieto slúžia na údržbu topánok za účelom ich odolnosti voči vode a prašnému prostrediu, resp. na údržbu obuvi, predávané sú zvyčajne v špecializovaných predajniach s obuvou, čiže na odlišných miestach ako mydlá, a odlišné sú aj ich distribučné kanály. Vzhľadom na uvedené ich orgán rozhodujúci o rozklade obdobne ako prvostupňový orgán považuje za tovary odlišné s tovarmi „mydlá na použitie v domácnosti, mydlá vo forme vločiek, hoblín, v granulovanej forme alebo vo forme prášku, parfumované mydlá a toaletné mydlá – mydielka“ staršej ochrannej známky.

Druhá skupina tovarov, na ktorú poukázal namietateľ v rámci odôvodnenia rozkladu, predstavuje tovary „farby na fúzy a brady; kozmetické ceruzky; depilačné prípravky; epilačné prípravky; farbivá na kozmetické účely; kozmetické farby; gély na bielenie zubov; kamenec (antiseptikum); kozmetické prípravky; kozmetické prípravky na zoštíhlenie; kozmetické krémy; krémy na kožu; prípravky na kučeravenie vlasov; kozmetické prípravky do kúpeľa; lak na vlasy; lak na nechty; lesky na pery; líčidlá; mandľové mlieko na kozmetické účely; skrášľovacie masky (kozmetické prípravky); práškový mejkap; kozmetické prípravky na mihalnice; ceruzky na obočie; kozmetické prípravky na obočie; kozmetické opalovacie prípravky; spreje na osvieženie dychu; peroxid vodíka na kozmetické účely; pomády na kozmetické účely; púder; rúže; špirála na riasy, maskara; ústne vody nie na lekárske účely; vata na kozmetické účely; vatové tyčinky na kozmetické účely; vlasové vody; vosky obsiahnuté v triede 3“ v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z uvedenej skupiny tovarov orgán rozhodujúci o rozklade tovary „depilačné prípravky; epilačné prípravky; gély na bielenie zubov; kamenec (antiseptikum); kozmetické prípravky; kozmetické prípravky do kúpeľa; spreje na osvieženie dychu; peroxid vodíka na kozmetické účely; ústne vody nie na lekárske účely“ považuje za podobné s tovarmi „mydlá na použitie v domácnosti, mydlá vo forme vločiek, hoblín, v granulovanej forme alebo vo forme prášku, parfumované mydlá a toaletné mydlá – mydielka“ staršej ochrannej známky z nasledovných dôvodov.

Tovary „depilačné prípravky; epilačné prípravky“ majú určitú čistiacu funkciu, keďže slúžia na odstraňovanie chlpkov z kože, zároveň majú dezinfekčné účinky, môžu sa používať súčasne s mydlom, alebo sa mydlo použije následne po aplikácii depilačného prípravku na jeho odstránenie, ponúkané sú na rovnakých predajných miestach, pričom aj distribučné kanály môžu byť identické. Tovary „gély na bielenie zubov; spreje na osvieženie dychu; ústne vody nie na lekárske účely“ sú súčasťou hygieny ústnej dutiny, čistenia zubov, majú čistiacu funkciu, dezinfekčné účinky, predávané sú na rovnakých miestach ako toaletné mydlá, môžu byť dodávané cez rovnaké distribučné kanály, dokonca výrobca môže byť identický. Orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje aj na skutočnosť, že tovary „prípravky na čistenie zubov“ prihláseného označenia boli v prvostupňovom rozhodnutí posúdené ako podobné s tovarmi staršej ochrannej známky,



pričom ich možno vzhľadom na rovnaký účel začleniť do rovnakej skupiny s vyššie menovanými tovarmi „*gély na bielenie zubov; spreje na osvieženie dychu; ústne vody nie na lekárske účely*“, čiže je potrebné, aby posúdenie podobnosti daných tovarov bolo rovnaké. Tovar „*kamenec*“ sa vzhľadom na svoje antiseptické účinky používa na oštiepenie poranenej pokožky pri porezaní sa napríklad pri holení alebo pri uštipnutí hmyzom, má adstringentné účinky, uzatvára poranené miesta, možno ho použiť proti poteniu pokožky, čiže jeho účel použitia, ako aj účinky sú podobné ako v prípade mydiel, predajné miesta a distribučné kanály sa taktiež môžu zhodovať. Čo sa týka tovaru „*peroxid vodíka na kozmetické účely*“, tento má bieliace, dezinfekčné a čistiace účinky, možno ho zaradiť do rovnakej skupiny ako „*bieliace prípravky*“, ktoré boli posúdené prvostupňovým orgánom ako podobné s tovarmi staršej ochrannej známky. Tovary „*kozmetické prípravky; kozmetické prípravky do kúpeľa*“ predstavujú širokú skupinu tovarov, ktoré zahŕňujú aj parfumované a toaletné mydlá, a preto ich orgán rozhodujúci o rozklade považuje za navzájom podobné.

Čo sa týka tovaru prihláseného označenia „*kozmetické taštičky*“, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. V zmysle Medzinárodného (Niceského) triedenia tovarov a služieb na zápis ochranných známkov položka „*kozmetické taštičky*“ (základný identifikačný kód 030064) v triede 3 predstavuje v anglickom znení termín „*cosmetic kits*“ a vo francúzskom znení termín „*nécessaires de cosmétique*“. Na základe prekladu týchto termínov do slovenského jazyka možno pod danou položkou rozumieť pojem „*kozmetická sada, resp. súprava*“ alebo „*kozmetické potreby*“, čiže takýto kozmetický balíček nevyhnutných toaletných potrieb by mal obsahovať okrem iného aj mydlo. Berúc do úvahy túto skutočnosť je dôvodné predpokladať, že ide o produkt spadajúci do širokej skupiny kozmetických prípravkov, ktoré, ako bolo vyššie odôvodnené, sú podobné s tovarmi „*mydlá vo forme vločiek, hoblín, v granulovanej forme alebo vo forme prášku, parfumované mydlá a toaletné mydlá – mydielka*“. S prihliadnutím na uvedené aj tovar „*kozmetické taštičky*“ je potrebné označiť za podobný s tovarmi staršej ochrannej známky.

Ďalšie z druhej skupiny tovarov „*farby na fúzy a brady; kozmetické ceruzky; farbivá na kozmetické účely; kozmetické farby; kozmetické prípravky na zoštíhlenie; kozmetické krémy; krémy na kožu; prípravky na kučeravenie vlasov; lak na vlasy; lak na nechty; lesky na pery; líčidlá; mandľové mlieko na kozmetické účely; skrášľovacie masky (kozmetické prípravky); práškový mejkap; kozmetické prípravky na mihalnice; ceruzky na obočie, kozmetické prípravky na obočie; kozmetické opal'ovacie prípravky; pomády na kozmetické účely; púder; rúže; špirála na riasy, maškara; vlasové vody*“ predstavujú skupinu výrobkov, ktoré majú skôr skrášľovaciu funkciu a svojou podstatou, účelom a účinkami sa odlišujú od úzko špecifikovanej skupiny tovarov mydiel rôzneho druhu staršej ochrannej známky. Vymenované tovary sú vyrábané špecializovanými výrobcami, ponúkané sú samostatne a distribučné kanály sa zväčša líšia od tých, ktoré dodávajú mydlá. Tieto tovary nie je preto dôvodné považovať za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky. Tovary „*vosky obsiahnuté v triede 3*“ vzhľadom na svoje zatriedenie majú rovnakú funkciu buď ako vyššie menované „*kozmetické krémy*“ alebo ako „*krémy na obuv*“, čiže obdobne aj tieto tovary je potrebné považovať za odlišné od tovarov staršej ochrannej známky. Čo sa týka tovarov „*vata na kozmetické účely; vatové tyčinky na kozmetické účely*“, tieto tvoria svojou podstatou odlišnú skupinu výrobkov ako mydlá. Vata je zložená z jemných vlákien zlisovaných do vrstiev, vyrába sa z odmastenej surovej bavlny. Používa sa najmä v zdravotníctve a na kozmetické účely, jej samotná funkcia je odlišná od funkcie mydiel, jej výrobca sa zväčša taktiež odlišuje od výrobcov mydiel a odlišné sú aj ich distribučné kanály, preto menované výrobky z vaty orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje za podobné s tovarmi staršej ochrannej známky.

Pokiaľ ide o rozhodnutia OHIMu č. B 1 528 556 a č. B 804 999, na ktoré poukázal namietateľ vo vzťahu k vyššie menovaným kozmetickým výrobkom, tieto nie sú smerodajné v predmetnom konaní, keďže je v nich porovnávaná s mydlami naraz široká skupina výrobkov „*parfuméria, esenciálne oleje, kozmetika, vlasové vody, zubné pasty*“, t. j. v daných rozhodnutiach nie sú v rámci porovnania špecifikované jednotlivé vyššie menované tovary.

Pokiaľ ide o podobnosť kolíznych označení, orgán rozhodujúci o rozklade bude v tejto časti vychádzať zo záverov uvedených v napadnutom rozhodnutí, že porovnávané označenia sú vizuálne podobné a foneticky a sémanticky zhodné, nakoľko tieto skutočnosti neboli predmetným rozkladom spochybnené a namietateľ výslovne uviedol svoj súhlas s takýmto výsledkom porovnania kolíznych označení. Orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa tento názor ohľadom hodnotenia jednotlivých porovnaní, nakoľko celá staršia ochranná známka „*OLIVIA*“ je obsiahnutá v prihlásenom označení, pričom tvorí jeho dominantnú časť a kľúčové slovo „*OLIVIA*“ je v ňom umiestnené dvakrát, v hornej aj dolnej časti prihláseného označenia.

Čo sa týka relevantného spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o rozklade obdobne ako prvostupňový orgán berie do úvahy vzhľadom na povahu tovarov, ktoré boli rozkladom napadnuté, širokú spotrebiteľskú verejnosť. Napriek tomu, že väčšinou ide o produkty bežnej spotreby, orgán rozhodujúci o rozklade na rozdiel od prvostupňového orgánu zastáva názor, že príslušný spotrebiteľ venuje tovarom ako sú kozmetické výrobky, čistiacie prostriedky, mydlá priemernú pozornosť, nie nižšiu, nakoľko spotrebiteľ sa primerane rozhoduje, ktorý výrobok je pre neho vhodnejší, či už z hľadiska kvality kozmetických výrobkov alebo účinnosti čistiacich prostriedkov.

V rámci celkového zhodnotenia pravdepodobnosti zámery berúc do úvahy priemernú pozornosť príslušného spotrebiteľa, vizuálnu podobnosť a fonetickú a sémantickú zhodu porovnávaných označení orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že aj v prípade tovarov napadnutých rozkladom, ktorými sú „*karbid kremika (brúsivo); karbid kovu (brúsivo); pemza; leštiace prípravky; škrob (apretačný prípravok); aviváž; glazovacie prípravky na bielizeň; javelský lúh; lúh sodný; šlichtovacie prípravky; depilačné prípravky; epilačné prípravky; gély na bielenie zubov; kamenec (antiseptikum); kozmetické prípravky; kozmetické prípravky do kúpeľa; spreje na osvieženie dychu; peroxid vodíka na kozmetické účely; ústne vody nie na lekárske účely; kozmetické taštičky*“ v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a ktoré boli posúdené na rozdiel od prvostupňového rozhodnutia ako podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, existuje reálne nebezpečenstvo pravdepodobnosti zámery prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, pričom možno považovať za naplnené aj nebezpečenstvo pravdepodobnosti asociácie prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou vyvolanej prítomnosťou zhodného slovného prvku „OLIVIA“ v obidvoch kolíznych označeniach. Z uvedených dôvodov je preto dôvodné prihlášku ochrannej známky „OLIVIA OLIVIA SINCE 1889 A L'Huile Olive“, č. spisu POZ 5244-2013, zamietnuť aj pre tieto tovary.

V prípade ostatných rozkladom napadnutých tovarov „*farby na fúzy a brady; kozmetické ceruzky; farbivá na kozmetické účely; kozmetické farby; kozmetické prípravky na zoštíhlenie; kozmetické krémy; krémy na kožu; krémy na obuv; prípravky na kučeravenie vlasov; lak na vlasy; lak na nechty; lesky na pery; líčidlá; mandľové mlieko na kozmetické účely; skrášľovacie masky (kozmetické prípravky); práškový mejkap; kozmetické prípravky na mihalnice; ceruzky na obočie, kozmetické prípravky na obočie; kozmetické opaľovacie prípravky; pomády na kozmetické účely; púder; rúže; špirála na riasy, maškara; vata na kozmetické účely; vatové tyčinky na kozmetické účely; vlasové vody; vosky obsiahnuté v triede 3*“ orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že tieto nie sú ani zhodné ani podobné s tovarmi staršej ochrannej známky, a preto v tejto časti nie je dôvodné námietkam vyhovieť a napadnutú prihlášku ochrannej známky pre predmetné tovary zamietnuť.

Vzhľadom na to, že orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasil s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením podobnosti vyššie uvedených tovarov prihláseného označenia v triede 3 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi staršej ochrannej známky v zmysle kritérií posudzovania zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, aj s ohľadom na argumenty namietateľa uvedené v podanom rozklade, a keďže pri zrušení rozhodnutia a vrátení veci na nové prerokovanie by bol prvostupňový orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu, uznal orgán rozhodujúci o rozklade po posúdení merita veci v intenciách podaného rozkladu s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania existenciu dôvodov na zmenu napadnutého rozhodnutia. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Žovicová & Žovic IP, s. r. o.  
Patentová, známková a právna kancelária  
Záhradnícka 36  
821 08 Bratislava

II.  
JUDr. Vladimír Neuschl  
Dostojevského rad 5  
811 09 Bratislava