



Banská Bystrica 13. mája 2015  
POZ 5625-2012 II/42-2015

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 8. januára 2014 namietateľom BIKING POINT S.L., Corró 199, E-08400 Granollers (Barcelona), Španielsko, v konaní zastúpeným spoločnosťou Rott, Růžička & Guttmann, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 5625-2012/N-197-2013/Tes z 29. novembra 2013 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „biker point“, č. spisu POZ 5625-2012, do registra ochranných známok, prihlasovateľa SLOVNAFT, a. s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Petrom Hojčušom, Patentová a známková kancelária, Osuského 1/A, 851 03 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 5625-2012/N-197-2013/Tes z 29. novembra 2013 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 5625-2012/N-197-2013/Tes z 29. novembra 2013 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu kombinovaného označenia „biker point“, č. spisu POZ 5625-2012 (ďalej „prihlásené označenie“), do registra ochranných známok. Namietateľ si uplatnil námietky v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej kombinovanej ochrannej známky Spoločenstva č. 6542773 „Biking Point“ (ďalej „staršia ochranná známka“), s ktorou je podľa neho prihlásené označenie zameniteľné.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že porovnávané označenia nie sú z hľadiska celkového dojmu podobné a relevantný spotrebiteľ s priemernou až vyššou mierou pozornosti ich dokáže aj za predpokladu použitia na podobných alebo rovnakých službách rozlíšiť, pretože prihlásené označenie je spôsobilé vďaka svojmu grafickému stvárneniu a odlišnej farebnosti u bežného spotrebiteľa vyvolať jedinečný vizuálny vnem. Vizuálnu odlišnosť porovnávaných označení nedokáže preklenúť ani podobnosť z fonetického a sémantického hľadiska, pretože táto bola konštatovaná len na základe slovných prvkov s nižšou mierou rozlišovacej spôsobilosti, keďže relevantný spotrebiteľ sa s nimi stretáva v súvislosti s kolíznymi službami na trhu často, a preto je nútený vnímať porovnávané označenia pozornejšie a všímať si najmä ich ostatné rozlišujúce prvky. Tieto možno pokladať za dostatočne rozdielne na ich vzájomné odlíšenie na trhu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého uviedol, že prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil podobnosť porovnávaných označení z komplexného hľadiska a nedostatočne zohľadnil skutočnosť, že porovnávané označenia sa vzťahujú na úplne identické a vysoko podobné služby.

Konštatoval, že z vizuálneho hľadiska sú hlavnými identifikujúcimi prvkami porovnávaných označení slovné prvky „biker point/Biking Point“, a to i napriek nižšej rozlišovacej spôsobilosti, pretože informujú spotrebiteľa o okruhu služieb poskytovaných tak prihlasovateľom, ako aj namietateľom. Vizuálna, fonetická i sémantická podobnosť uvedených slovných prvkov je podľa namietateľa zrejma. Vyjadril názor, že spotrebiteľ bude porovnávané označenia ako celky vizuálne vnímať ako podobné. Rozdiely v grafickom a farebnom stvárnení nie sú schopné túto skutočnosť zmeniť, pretože tieto nie sú nositeľmi žiadnej nápaditosti. Zobrazenie bicykla v prihlásenom označení je len vyjadrením obsahu slovného prvku „biker“, a preto nemôže mať vplyv na odlíšenie porovnávaných označení. Spotrebiteľ tak pri strete s identickými službami označenými takmer identickým označením získa veľmi podobný vizuálny vnem, a to aj napriek grafickej úprave, ktorá len kopíruje význam slovných prvkov. Na základe uvedeného vyjadril nesúhlas so stanoviskom úradu o vizuálnej jedinečnosti prihláseného označenia a z toho vyplývajúcej odlišnosti predmetných označení.

Namietateľ sa ďalej odvolal na Metodiku konania o ochranných známkach, podľa ktorej pri kombinovaných označeniach pozostávajúcich z hľadiska dištingtívnosti z rovnocenného slovného a obrazového prvku platí všeobecná zásada, že slovný prvok vníma spotrebiteľ viac oproti obrazovému prvku, pretože verejnosť sa obvykle zmieňuje o označenie v jeho slovnej podobe. Z toho vyplýva, že podobnosť označenia je pravdepodobnejšia v prípadoch, keď označenia obsahujú totožný alebo podobný slovný prvok a odlišný obrazový prvok.

Namietateľ nesúhlasil ani s tvrdením prvostupňového orgánu, podľa ktorého sú slovné prvky porovnávaných označení „biker point/Biking Point“ opisné, s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, a preto sa spotrebiteľ podľa nich nebude orientovať. Poznamenal, že rozlišovacia spôsobilosť slovných prvkov je tak v prípade prihláseného označenia, ako aj v prípade staršej ochrannej známky rovnaká. Zároveň sú to jediné slovné prvky, ktoré tieto označenia obsahujú. Spotrebiteľ a tak zákonite musia upútať, pretože sú svojou veľkosťou dominantné a zároveň nie sú potlačené žiadnymi inými výraznými prvkami, ktoré by ich prekryvali. V oboch prípadoch je použitá podobná koncepcia a grafika umiestnenia slovného prvku na pozadí oválu a takmer identické slovné prvky. Obrazové prvky preto kolízne označenia podľa namietateľa neodlišujú, ale zblížujú, teda nemožno ich považovať za prvky, ktoré by predmetné označenia odlišili. Namietateľ poukázal na fakt, že spotrebiteľ nemusí mať možnosť porovnania označenia vedľa seba, aby si ich detailné rozdiely mohol všimnúť. Vyjadril presvedčenie, že v danom prípade prevaha zhodných a veľmi podobných prvkov v kolíznych označeniach môže mať za následok pravdepodobnosť zámieny takto označených služieb. Poukázal na to, že nebezpečenstvo zámieny je o to väčšie, že kolízne označenia chránia úplne zhodné služby.

Namietateľ na rozdiel od prvostupňového orgánu považoval porovnávané označenia z komplexného hľadiska za podobné. Prítomné vizuálne rozdiely v prípade prihláseného označenia podľa neho neprispievajú dostatočným spôsobom k jeho odlíšaniu od staršej ochrannej známky a nie sú spôsobilé v rozhodujúcej miere zmeniť celkový charakter označenia. Podobná časť spočívajúca v slovných prvkoch môže mať navyše za následok vznik pravdepodobnosti asociácie medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou.

Pripomenul, že kolízne služby boli v súlade s jeho názorom posúdené ako zhodné, podobné alebo doplnkové. Vysoký stupeň ich podobnosti, resp. zhodnosti je potrebné zohľadniť pri posudzovaní pravdepodobnosti zámieny tak, ako sa to uvádza v rozsudku Súdneho dvora ES vo veci C-39/97, *Canon* z 29. septembra 1998, kedy nižší stupeň podobnosti označenia je kompenzovaný vysokým stupňom podobnosti chránených služieb.

Na základe uvedených skutočností navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prihlášku ochrannej známky „biker point“, č. spisu POZ 5625-2012, v plnom rozsahu zamietol.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 20. marca 2014 konštatoval, že s prvostupňovým rozhodnutím, ako aj s jeho odôvodnením v celom rozsahu súhlasí. Odvolal sa pritom na svoje predošlé vyjadrenia k námietkam.

Podľa jeho názoru sú porovnávané označenia po vizuálnej stránke dostatočne odlišné, a to nielen kvôli grafickému prvku a farebnému vyhotoveniu, ale aj kvôli typom písma, umiestneniu jednotlivých slovných prvkov a ich dĺžke. Foneticky je potrebné vziať do úvahy rozdiely v druhých častiach slov „biker/Biking“, ktoré sú diametrálne odlišné. Hoci pripustil určitú podobnosť označenia, poukázal na to, že tieto je potrebné posudzovať ako celky, pričom vzhľadom na uvedené rozdiely sú porovnávané označenia ako celky dostatočne odlišné. Doplnil, že slová „bike“, „biker“ či „point“ sú pre slovenského spotrebiteľa známe a zrozumiteľné, pričom tieto nie je možné považovať za ťažiskové prvky označenia. Navyše sa často

vyskytujú ako súčasť ochranných známkov, čo znamená, že sú pre spotrebiteľa bežné. Z tohto dôvodu je spotrebiteľ nútený venovať pozornosť aj ostatným prvkom označení. V prípade prihláseného označenia sú odlišná farba a obrazový prvok dostatočné na to, aby ho spotrebiteľ dokázal odlišiť od staršej ochrannej známky. V súvislosti s nápaditosťou prihlasovateľ podotkol, že staršia ochranná známka disponuje minimálnou nápaditosťou, zatiaľ čo prihlásené označenie je nápadité dosť. Obrazové prvky podľa neho nemôžu porovnávané označenia v žiadnom prípade zblížovať, keďže staršia ochranná známka obsahuje len jediný obrazový prvok – malý červený kruh, čo je prvok s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou. Na rozdiel od toho prihlásenému označeniu dominuje štylizovaný obrazový prvok cyklistu. Upozornil na to, že slovný prvok „Point“ staršej ochrannej známky je v porovnaní s druhým slovným prvkom „Biking“ napísaný takým malým písmom, že skoro zaniká. V súvislosti s rozsudkom Súdneho dvora ES, na ktorý sa odvolal namietateľ, prihlasovateľ uviedol, že tento rozsudok nemožno uplatňovať všeobecne. Upozornil na to, že v danom prípade podobnosť označení nie je nižšia, ale nie je skoro žiadna.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade rozklad v celom rozsahu zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámieny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámieny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „biker point“, č. spisu POZ 5625-2012, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 10. septembra 2012 prihlasovateľom SLOVNAFT, a. s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava, a zverejnená vo vestníku úradu 2. januára 2013 pre služby „*sprostredkovateľská činnosť a maloobchodná činnosť v oblasti obchodu s tovarmi; náhradné dielce a doplnky na bicykle, oleje na mazanie bicyklov, ochranné cyklistické prilby, bicyklové blatníky, bicyklové brzdy, svetlá na bicykle, bicyklové pneumatiky, bicyklové pumpy, bicyklové reťaze, bicyklové sedlá, bicyklové stojany, bicyklové špice, bicyklové ťahadlá riadenia, bicyklové zvončeky, bicyklové duše, adhézne záplaty na opravy duší, náradie na opravu duší, náradie na opravu bicyklov, galusky na bicykle, kolesá na bicykle, napínače na špice do kolies, koše (nosiče batožiny) na bicykle, pedále na bicykle, bicyklové pneumatiky, potahy na sedadlá bicyklov, ráfiky na bicykle, smerovky na bicykle, spätné zrkadlá, bicyklové ťahadlá riadenia, prilnavé gumené záplaty na opravu duší, sedlovky, časti a súčasti bicyklových sedadiel a sediel, brzdové a radiace lanká, prehadzovače, prešmýkače, radenie prevodov na bicykle, súčasti a doplnky na bicykle patriace do triedy 12, cyklistické mapy, cyklistické oblečenie, cyklistické rukavice, športové oblečenie, potníky, cyklistické nohavice, nohavice s vložkou predovšetkým pre cyklistov, dresy ako oblečenie, bielizeň pohlcujúca pot,*

*bielizeň zabraňujúca poteniu, cyklistická obuv, nepremokavý odev, opasky na doklady a peniaze ako súčasť oblečenia, ponožky, tielka, trička, bundy, čiapky, odevy, obuv a pokrývky hlavy, najmä pre športovcov“ v triede 35 a „služby požičovne náradia na opravy bicyklov; údržba a opravy bicyklov; čistenie bicyklov; mazanie bicyklov; informácie o opravách a údržbe bicyklov; cykloservisy“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vyobrazenie prihláseného označenia:*

Namietateľ BIKING POINT S.L., Corró 199, E-08400 Granollers (Barcelona), Španielsko, je majiteľom staršej kombinovanej ochrannej známky Spoločenstva č. 6542773 „Biking Point“, s právom prednosti od 24. decembra 2007, zapísanej pre služby „*sale of bicycles, motorcycles, parts and accessories of bicycles and motorcycles, helmets and protective devices for cyclists and motorcyclists, cycle carriers for vehicles, clothing, footwear, headgear, bags, rucksacks, travelling bags and sporting articles; advertising; business management*“ (predaj bicyklov, motocyklov, dielov a príslušenstva pre bicykle a motocykle, prilieb a ochranných prvkov pre cyklistov a motocyklistov, nosičov bicyklov pre vozidlá, odevov, obuvi, pokrývok hlavy, tašiek, batohov, športových a cestovných tašiek; reklama, obchodný manažment) v triede 35, „*repair, servicing and maintenance of bicycles and motorcycles*“ (oprava, servis, údržba bicyklov a motocyklov) v triede 37 a „*rental of bicycles and motorcycles; distribution, transport and storage of bicycles, motorcycles, parts and accessories of bicycles and motorcycles, helmets and protective devices for cyclists and motorcyclists, cycle carriers for vehicles, clothing, footwear, headgear, bags, rucksacks, travelling bags and sporting articles; arranging of tours*“ (prenájom bicyklov a motocyklov, doručovanie tovarov, doprava a skladovanie bicyklov, motocyklov, častí a príslušenstva pre bicykle a motocykle, prilieb a ochranných prvkov pre cyklistov a motocyklistov, nosičov bicyklov pre vozidlá, odevov, obuvi, pokrývok hlavy, tašiek, batohov, kufrov a športových výrobkov, organizovanie ciest) v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vyobrazenie staršej ochrannej známky:



Z obsahu podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil najmä prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie podobnosti kolíznych označení z vizuálneho hľadiska, ako aj vyhodnotenie dištingtívnych prvkov a ich vplyvu na celkové hodnotenie pravdepodobnosti zámény. Zároveň vyjadril nesúhlas so záverom posúdenia predmetných námietok, v ktorom prvostupňový orgán konštatoval, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou neexistuje pravdepodobnosť zámény. Pokiaľ ide o záver prvostupňového orgánu o zhodnosti, resp. podobnosti kolíznych služieb, proti tomuto namietateľ nemal žiadne výhrady, a preto bude orgán rozhodujúci o rozklade vychádzať z tohto záveru.

Pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámény preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť, a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb, a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Čo sa týka vizuálneho hľadiska, namietateľ nesúhlasil so záverom prvostupňového orgánu o nepodobnosti (odlišnosti) porovnávaných označení. Orgán rozhodujúci o rozklade v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v prípade vizuálneho porovnania dvoch kombinovaných označení sa berie do úvahy celková úprava (štylizácia) označení ako taká, a preto je potrebné posúdiť vizuálny dojem, ktorý označenia vyvolávajú ako celky u spotrebiteľa. V danom prípade staršej ochrannej známke vizuálne dominuje slovný prvok „Biking“ znázornený písmom, ktoré sa výraznejšie nelíši od bežného typu tlačeného písma. Ten ako prvý upúta

pozornosť spotrebiteľa, a to vďaka použitému veľkému písmu. Na rozdiel od neho slovný prvok „Point“, zobrazený v červenom kruhu za ním, je napísaný oveľa menším, bielym písmom. Napriek tomu je dôvodné tvrdiť, že spotrebiteľ tento prvok neprehliadne. Na rozdiel od staršej ochrannej známky prihlásenej označenie predstavuje štylizované vyobrazenie cyklistu, v strede ktorého je znázornený žltý trojuholník obsahujúci slovné prvky „biker point“ v bežnom type písma. Hoci je potrebné priznať, že obidve porovnávané označenia obsahujú slovný prvok „point/Point“, ktorý je štýlom písma veľmi podobný, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu o vizuálnej nepodobnosti porovnávaných označení ako celkov, a to z dôvodu, že ich celková grafická úprava (štylizácia a farebnosť obrazových prvkov, umiestnenie slovných prvkov, pomer veľkosti slovných prvkov k obrazovým), ktorá je v danom prípade rozhodujúca, a tým aj celkový dojem, ktorým pôsobia na spotrebiteľa, sú odlišné.

Pokiaľ ide o porovnanie kolíznych označení z fonetického a sémantického hľadiska, namietateľ so záverom o ich podobnosti súhlasil a s týmto záverom sa stotožňuje i orgán rozhodujúci o rozklade.

V rámci celkového zhodnotenia pravdepodobnosti zámény, ktorá zahŕňa aj pravdepodobnosť asociácie, je potrebné vziať do úvahy, že jedným z faktorov, ktoré vplývajú na existenciu pravdepodobnosti zámény, je rozlišovacia spôsobilosť starších ochranných známok, resp. jednotlivých prvkov tvoriacich posudzované označenia. Platí, že ochranné známky s vyšším stupňom rozlišovacej spôsobilosti (či už ide o rozlišovaciu spôsobilosť vlastnú alebo získanú intenzívnym používaním) požívajú širšiu ochranu ako ochranné známky s nižším stupňom rozlišovacej spôsobilosti. V tejto súvislosti je ďalej zároveň potrebné poznamenať, že spotrebiteľia prvkom s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou alebo bez rozlišovacej spôsobilosti obvykle nevenujú takú pozornosť ako iným, dištingtívnym prvkom, ktoré im umožnia identifikovať pôvod tovarov alebo služieb. V danom prípade panuje medzi účastníkmi konania názorový rozpor ohľadom rozlišovacej spôsobilosti prvkov, ktoré majú mať zásadný vplyv na vyriešenie otázky, či medzi kolíznymi označeniami existuje alebo neexistuje pravdepodobnosť zámény.

Prvostupňový orgán správne uviedol (a stotožnil sa s tým aj namietateľ), že slovné spojenie „Biking Point“, nachádzajúce sa v staršej ochrannej známke, je vo vzťahu k príslušným službám, pre ktoré je zapísaná, opisné, keďže poukazuje na skutočnosť, že ide o miesto (zastávku) pre cyklistov, kde je možné očakávať poskytnutie rôznych súvisiacich služieb, napríklad servisu. Rovnako obrazový prvok staršej ochrannej známky – červený kruh nie je ničím výnimočný. Ide len o jednoduchý geometrický útvar, ktoré vo všeobecnosti nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Keďže staršia ochranná známka neobsahuje žiadne ďalšie slovné alebo obrazové prvky, je potrebné vyhodnotiť jej rozlišovaciu spôsobilosť ako nízku, pričom táto je zabezpečená jedine vďaka jednoduchej štylizácii a kombinácii uvedených slovných a obrazových prvkov.

Pokiaľ ide o prihlásené označenie, je potrebné konštatovať, že slovné prvky „biker point“ sú nositeľmi rovnakého významu vo vzťahu k príslušným službám, ako je tomu v prípade staršej ochrannej známky, a teda ako také nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Rovnako vyobrazenie cyklistu môže navádzať spotrebiteľov k úsudku, že pôjde o služby určené pre cyklistov. To znamená, že aj rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia tak, ako v prípade staršej ochrannej známky zabezpečuje najmä štylizácia a kombinácia jeho grafických a slovných prvkov.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že v prípade, keď sa porovnávané označenia zhodujú v prvku s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti alebo v prvku, ktorý nemá rozlišovaciu spôsobilosť, je pri posúdení pravdepodobnosti zámény potrebné zamerať sa na vplyv nezhodujúcich sa prvkov na celkový dojem označení, pričom sa zohľadní aj podobnosť/rozdielnosť a rozlišovacia spôsobilosť nezhodujúcich sa prvkov. Samotná zhoda v prvku s nízkym stupňom rozlišovacej spôsobilosti alebo bez rozlišovacej spôsobilosti obvykle nebude viesť k pravdepodobnosti zámény. Pravdepodobnosť zámény však môže existovať, ak ostatné prvky majú nižší (alebo rovnako nízky) stupeň rozlišovacej spôsobilosti alebo majú bezvýznamný vizuálny vplyv a celkový dojem z označení je podobný alebo celkový dojem z porovnávaných označení je veľmi podobný alebo zhodný.

V danom prípade sú porovnávané označenia vizuálne, foneticky a sémanticky podobné do tej miery, že obidve obsahujú podobné, avšak nedištingtívne, opisné slovné prvky „biker point/Biking Point“. Tieto nebudú pre bežného, primerane pozorného a obozretného spotrebiteľa, ktorému sú určené predmetné služby, pri orientácii na trhu zohrávať rozhodujúcu úlohu, pretože na základe nich nedokáže identifikovať ich poskytovateľa. Rozlišovacia spôsobilosť kolíznych označení tak spočíva v ich grafickej úprave, štylizácii, farbe a usporiadaní jednotlivých slovných a obrazových prvkov, čo znamená, že v danom prípade bude vizuálne hľadisko zohrávať kľúčovú úlohu. Celkový vizuálny dojem z porovnávaných označení pritom nie je

ani zhodný, ani podobný, ale naopak je odlišný. Táto skutočnosť preto odôvodňuje záver o neexistencii pravdepodobnosti zámenny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, a to napriek ich fonetickej a sémantickej podobnosti, zakladajúcej sa však len na opisných slovných prvkoch, a napriek zhodnosti, resp. podobnosti služieb, na ktoré sa vzťahujú. V súvislosti s poukazom namietateľa na tzv. kompenzačný princíp, podľa ktorého nižšia miera podobnosti kolíznych označení môže byť vyvážená vyššou mierou podobnosti kolíznych tovarov alebo služieb a naopak, je potrebné uviesť, že tento princíp nie je možné zovšeobecňovať alebo ho nadradovať nad ostatné faktory, ktoré zohrávajú v danom prípade dôležitejšiu úlohu pri celkovom zhodnotení pravdepodobnosti zámenny. Takým je skutočnosť, že porovnávané označenia sú z vizuálneho hľadiska, ktoré zohráva rozhodujúcu úlohu, odlišné. Orgán rozhodujúci o rozklade má preto v zhode s názorom prvostupňového orgánu za to, že odlišný celkový dojem, ktorým obidve porovnávané označenia na spotrebiteľa pôsobia, nedokáže „vykompenzovať“ ani skutočnosť, že tieto označenia budú použité na zhodných alebo podobných službách a vyvolať tak pravdepodobnosť ich zámenny.

Pokiaľ ide o tvrdenie namietateľa, že medzi predmetnými označeniami existuje pravdepodobnosť asociácie, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Ako už bolo uvedené vyššie, akákoľvek podobnosť kolíznych označení je založená len na nedištingtívnom slovnom spojení „biker point/Biking point“. Keďže spotrebiteľ sa nebude na trhu prioritne orientovať podľa týchto opisných prvkov a postrehne vizuálne odlišný dojem, ktorým označenia pôsobia, nie je dôvodné predpokladať, že by sa mohol domnievať, že služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov.

Z uvedeného vyplýva, že tak prvostupňový orgán, ako aj orgán rozhodujúci o rozklade nezávisle na sebe posúdili podané námietky a dospeli k rovnakému záveru, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou neexistuje pravdepodobnosť zámenny ani pravdepodobnosť asociácie v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

V konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Vzhľadom na to je potrebné konštatovať, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s právnou úpravou platnou v čase jeho vydania. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
Rott, Růžička & Guttman

Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.  
Palisády 36  
811 06 Bratislava

II.  
Ing. Peter Hojčuš  
Patentová a známková kancelária  
Osuského 1/A  
851 03 Bratislava