



Banská Bystrica 19. 6. 2015
POZ 101-2015/Z-261-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 101-2015 s názvom PRÁCA SLOVENSKEJHO NÁRODA z 23.1.2015 prihlasovateľa Stopka Roman, Mgr., Kubranská 105, 911 01 Trenčín, SK,

sa zamíeta

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 11.2.2015 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb;

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Prieskumom bolo zistené, že slovné označenie „PRÁCA SLOVENSKEJHO NÁRODA“ prihlasované pre tovary a služby v triedach 16, 24 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené slovným spojením proklamujúcim skutočnosť, že prihlasované tovary a služby sú výsledkom činnosti, úsilia, resp. práce obyvateľov Slovenska. Úrad uviedol, že relevantná verejnosť nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané tovary a služby pochádzajú. Zároveň konštatoval, že príslušní spotrebitelia by vnímali prihlasované označenie ako vyjadrenie o istej skutočnosti a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa tovarov a služieb.

Úrad ďalej uviedol, že verejné oznámenia či vyjadrenia o danej skutočnosti primárne plnia iné funkcie než tie, ktoré plní ochranná známka. Takéto vyjadrenia, či vyhlásenia majú rozlišovaciu spôsobilosť len vtedy, ak môžu byť ihneď vnímané ako údaj o obchodnom pôvode predmetného tovaru alebo služby. Keďže sa v tomto prípade jedná výlučne o slovné vyhlásenie, neobsahujúce žiadny ďalší dištinkívny slovný alebo grafický prvok, relevantná verejnosť by ho vnímala ako bežné, ale nie je schopná na základe tohto označenia určiť pôvod prihlasovaných tovarov a služieb.

Záverom úrad uviedol, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od

rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo prihlasované označenie podľa úradu nespĺňa.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej ani v predĺženej lehote do 18.5.2015 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
Mgr. Roman Stopka
Ružová 111
019 01 Ilava