



Banská Bystrica 27.10.2015  
POZ 5367-2013 /P-I-2015/Sto

## ROZHODNUTIE

Prihláška trojrozmernej ochrannej známky „BOSTAVAN“, číslo spisu POZ 5367-2013, zo dňa 29.5.2013 prihlasovateľa IM „Vinaria Bostavan“ SRL, s. Etulia, r-nul Vulcanesti, 5352 UTA Gagauzia, Moldavská republika, ktorého v konaní zastupuje advokátka JUDr. Eva Bušová, Tobrucká 6, Bratislava

### sa zamieta

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) citovaného zákona.

### Odôvodnenie:

Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) boli 16.5.2014 doručené pripomienky proti zápisu prihlasovaného označenia do registra ochranných znáмок podľa § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. g), i) a l) zákona o ochranných známkach. Pripomienky boli podané 1./ Jaroslavom M., Praha, Česká republika a 2./ Ing. Zdenkom Z., Praha, Česká republika, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou Konečná & Šafář, s.r.o., Ventúrska 12, 811 01 Bratislava, Slovenská republika (ďalej „podávateľa pripomienok“). Podávateľa pripomienok sú konateľmi a spoločníkmi spoločnosti MOLD VIN CZ s.r.o., Na Zátorce 590/12, 160 00 Praha 6, Česká republika (ďalej „MOLD VIN“), ktorá v Slovenskej i Českej republike pôsobí ako výhradný obchodný zástupca moldavského vinárskeho závodu – spoločnosti F. C. P. ASCONI S. R. L., Puhoi, Chisinau, MD – 6824, Moldavská republika (ďalej „ASCONI“). Táto moldavská spoločnosť produkuje vína, ktoré sú od roku 2002 plnené do špeciálnych fľaš typu ASCONI GOLD 0,75 (tento typ fľaše je spoločnosťou ASCONI označovaný aj ako fľaša „Mendes 0,75“). Vonkajšia úprava týchto fľaš (fľaše) je chránená dizajnom Spoločenstva č. 002194852-0002 (ďalej aj „namietaný dizajn Spoločenstva“), ktorého majiteľmi sú podávateľa pripomienok. Prihlášku predmetného dizajnu si podávateľa pripomienok podali so súhlasom spoločnosti ASCONI, prihláška bola podaná 3.3.2013, t.j. pred dátumom podania prihlášky zverejneného označenia.

Podané pripomienky boli v podstate odôvodnené tým, že prihlasovateľ zverejneného označenia je priamym konkurentom spoločnosti MOLD VIN, resp. spoločnosti ASCONI - je taktiež moldavským výrobcom vín a z jeho správania je zjavné, že prihláška zverejneného označenia nebola podaná v dobrej viere, keďže si prihlasovateľ vedome prihlásil priestorovú ochrannú známku, ktorá je identická so skôr zapísaným priemyselným vzorom (dizajnom), ktorého majiteľmi sú podávateľa pripomienok (výhradný obchodný distribútor spoločnosti ASCONI pre Slovenskú a Českú republiku). Zverejnené označenie (trojrozmerná ochranná známka s vyobrazením fľaše) je podľa podávateľov pripomienok už na prvý pohľad rovnakého tvaru, obrysov a línií ako namietaný dizajn.

Podávateľa pripomienok majú za to, že prihlasovateľ podaním prihlášky zverejneného označenia sleduje celkom iný účel, ako je účel známkového práva, konkrétne sleduje len klamlivé označovanie tovaru, ktoré je

spôsobilé vyvolať v obchodnom styku mylnú domnienku, že takto označené tovary pochádzajú od spoločnosti ASCONI, čo by viedlo k parazitovaniu na povesti spoločnosti ASCONI v Slovenskej republike.

Podávateľia pripomienok ďalej poukázali na predbežné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Ostrave (Česká republika) č. k. 7Nc 201/2013-41 (ďalej aj „súdne rozhodnutie“), v ktorom bolo konštatované, že žalobca (t.j. ASCONI) osvedčil, že spoločnosť Skoma-Lux s.r.o. (bývalý distribútor spoločnosti ASCONI) *„dodáva do rovnakých maloobchodných reťazcov víno konkurenčného moldavského výrobcu – spoločnosti IM „VINARIA BOSTAVAN“ S.R.L. – a toto víno označuje visačkou s nápisom „Vážený zákazník, zmenili sme fľašu“ a s fotografiou obalu vína žalobcu. Súd má za to, že toto konanie spoločnosti Skoma-Lux s.r.o. je objektívne spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo zámieny s výrobkami spoločnosti ASCONI obdobného typu, prípadne i klamlivú predstavu o spojení s podnikom.“*

V súlade s § 29 ods. 2 zákona o ochranných známkach bola listom z 8.8.2014 kópia pripomienok zaslaná na vyjadrenie prihlasovateľovi, tento sa však k obsahu pripomienok nijako nevyjadril.

Úrad následne podané pripomienky preskúmal v súlade s podmienkami ustanovenými zákonom o ochranných známkach, ako i všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že predmet prihlášky ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, pretože prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere.

Úrad listom zo dňa 4.6.2015 zaslal prihlasovateľovi správu o výsledku posúdenia podaných pripomienok s tým, že mu bola stanovená lehota na vyjadrenie do 11.8.2015. Prihlasovateľ sa k výsledku posúdenia pripomienok v stanovenej lehote nevyjadril.

#### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach každý môže až do zápisu označenia do registra podať písomné pripomienky proti zápisu označenia do registra z dôvodov podľa § 5 alebo 6; na pripomienky úrad prihliadne pri rozhodovaní o zápise označenia do registra. Osoba, ktorá podala pripomienky, nie je účastníkom konania o prihláške ochrannej známky.

Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad s pripomienkami oboznámi prihlasovateľa, ktorý sa k nim môže v určenej lehote vyjadriť. Prihlasovateľ a osobu, ktorá podala pripomienky, úrad s výsledkom posúdenia pripomienok oboznámi.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochranných známkach, ak označenie nie je spôsobilé na zápis podľa § 5 alebo 6, úrad prihlášku zamietne. Pred rozhodnutím o zamietnutí prihlášky úrad musí umožniť prihlasovateľovi vyjadriť sa k dôvodom, na ktorých základe sa má prihláška zamietnuť.

Prihláška trojrozmernej ochrannej známky „BOSTAVAN“, číslo spisu POZ 5367-2013 (ďalej „zverejnené označenie“), pre tovary „alkoholické nápoje s výnimkou piva“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb bola na úrade podaná 29.5.2013 spoločnosťou IM „Vinaria Bostavan“ SRL, MD-5352, s. Etulia, r-nul Vulcanesti, UTA Gagauzia, Moldavská republika. Ide o nasledovné priestorové označenie:

Tvar fľaše, ktorý je predmetom prihlášky ochrannej známky, pozostáva z kruhovej podstavy s ozdobným kruhovým prvkom (plastickým reliéfom), telo fľaše má zaoblený tvar, v hornej časti vydutý. Hrdlo fľaše je stredné dlhé. Pod hrdlom fľaše sa nachádza grafický prvok (plastický reliéf) – zobrazenie dvoch ľudských postáv pri vinobraní a nápis „BOSTAVAN“.

## **Uplatnené dôvody podaných pripomienok podľa § 5 ods. 1 písm. g), i) a l) zákona o ochranných známkach:**

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona o ochranných známkach *do registra sa nezapíše označenie, ak môže klamať najmä o povahe, kvalite, zemepisnom pôvode tovarov alebo služieb.*

Podľa podávateľov pripomienok zverejnené označenie môže v zmysle § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona klamať verejnosť o výrobcovi tovaru a o pôvode tovaru. K tomuto tvrdeniu je potrebné uviesť, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia by označenie bolo klamlivé iba v tom prípade, ak by klamalo verejnosť o povahe, kvalite a zemepisnom pôvode prihlásených tovarov alebo služieb, t. j. posudzuje sa klamlivosť obsahového charakteru označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom alebo službám a nie vo vzťahu k tomu, či iný subjekt vo väčšej alebo menšej miere takéto označenie používal alebo používa.

Keďže v danom prípade nebola spochybňovaná klamlivosť zverejneného označenia ako takého (klamlivosť označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom), pripomienky k zápisnej nespôsobilosti podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. g) citovaného zákona úrad vyhodnotil ako neopodstatnené.

Podľa § 5 ods. 1 písm. i) zákona o ochranných známkach *do registra sa nezapíše označenie, ak obsahuje označenia, ktorých používanie nie je v súlade s ustanoveniami iného právneho predpisu alebo je v rozpore so záväzkami, ktoré vyplývajú Slovenskej republike z medzinárodných zmlúv.*

Podávatelia pripomienok namietali, že používanie zverejneného označenia nie je v súlade s ustanoveniami iného právneho predpisu, najmä je v rozpore s ustanovením § 44 ods. 2 písm. b), c) a d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a z tohto dôvodu je konanie prihlasovateľa konaním nekalosúťažným.

Vo všeobecnosti možno uviesť, že ustanovenie § 5 ods. 1 písm. i) zákona o ochranných známkach má zamedziť zápisu označení, ktorých používanie nie je v súlade s ustanoveniami iných právnych predpisov (odlišných od zákona o ochranných známkach). Ide najmä o predpisy upravujúce pravidlá používania rôznych druhov označení, napr. zákon o používaní a ochrane olympijskej symboliky, zákon o Slovenskom Červenom kríži, či predpisy upravujúce používanie označení pôvodu a zemepisných označení. Tieto predpisy konkrétne definujú pravidlá používania v nich obsiahnutých označení. Pokiaľ podávatelia pripomienok konštatovali rozpor používania zverejneného označenia s ustanoveniami Obchodného zákonníka upravujúceho nekalú súťaž, v tomto smere úrad uvádza, že naplnenie konkrétnej skutkovej podstaty nekalosúťažného konania je predmetom súdneho posúdenia (v súdnom konaní o ochranu proti nekalej súťaži), t. j. je výlučne v kompetencii súdu posúdiť, či určité konanie napĺňa znaky nekalosúťažného konania. Keďže v danom prípade podávatelia pripomienok existenciu nekalosúťažného konania namietali len na základe svojho posúdenia a relevantným spôsobom nepreukázali kolíziu zverejneného označenia s ustanoveniami Obchodného zákonníka na ochranu proti nekalej súťaži, aj pripomienky podané podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. i) citovaného zákona úrad vyhodnotil ako neodôvodnené.

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, *do registra sa nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.*

Prihlášku ochrannej známky nemožno považovať za prihlášku podanú v dobrej viere, ak bola preukázateľne podaná ako špekulatívna, t. j. taká, ktorú prihlasovateľ neprihlásil s cieľom jej známkového využitia, ale za účelom dosiahnutia zisku zo známkovej transakcie, prípadne za účelom zneužitia už získanej rozlišovacej spôsobilosti inej známky pre svojej označenie. Právna teória definuje dobrú vieru ako vnútorné presvedčenie konajúceho, že nekoná protiprávne alebo v rozpore s uznávanými etickými a morálnymi princípmi a poctivými obchodnými zvyklosťami. Vnútorné presvedčenie konajúceho nemôže byť predmetom dokazovania. Vyvodiť záver, či osoba konala alebo nekonala v dobrej viere, možno len na základe posúdenia širokého okruhu objektívnych skutočností, ktorý nie je možné vopred vymedziť. Medzi takéto skutočnosti patrí napr. povaha prihlasovanej ochrannej známky, stupeň známosti označenia v okamihu podania prihlášky na účely jeho zápisu ako ochrannej známky, vzťah prihlasovateľa ochrannej známky a užívateľa skoršieho zhodného označenia.

Podávatelia pripomienok ako dôvod konania prihlasovateľa nie v dobrej viere pri podaní prihlášky zverejneného označenia poukázali na to, že prihlasovateľ ochrannej známky si vedome podal prihlášku priestorového označenia, ktoré je už na prvý pohľad identické so skôr zapísaným priemyselným vzorom

(dizajnom) Spoločenstva, ktorého majiteľmi sú podávatelia pripomienok. Prihlasovateľ je pritom podľa podávateľov pripomienok na trhu priamym konkurentom spoločnosti MOLD VIN (ktorej konateľmi sú podávatelia pripomienok), resp. spoločnosti ASCONI, ktorá dodáva spoločnosti MOLD VIN vína pôvodom z Moldavska.

Podávatelia pripomienok v nadväznosti na uvedené poukázali na to, že 3.3.2013 podali prihlášku dizajnu Spoločenstva č. 002194852-0002 s označením „Fľaše, Fľaše na nápoje“, ktorý predstavuje vonkajšie a grafické riešenie fliaš a ich uzáveru, pričom predmetný dizajn má tieto vonkajšie znaky:

- fľaša má kruhovú podstavu, pričom jej dno je preliacené smerom dovnútra fľaše,
- telo fľaše má baňatý, v hornej časti viditeľne vyduťejší, tvar, ktorý prechádza do zaoblených ramien, hrdlo fľaše tvorí približne tretinu celkovej výšky fľaše,
- v spodnej časti hrdla sa nachádza štítok so zobrazením erbu, resp. erbu podobnému znaku, na samotnom tele fľaše pod hrdlom je zobrazený plastický reliéf kruhovitého tvaru taktiež zobrazujúci s najväčšou pravdepodobnosťou erb (opakujúci sa motív z hrdla fľaše), v dolnej časti tela fľaše je etiketa v tvare podkovy s nápisom „GOLD ASCONI“, zobrazením erbu, slovným prvkom „Polosladké“ ako aj ďalšími slovnými prvkami, ktoré však z vyobrazenia dizajnu nie sú čitateľné,
- fľaša je vyrobená zo skla zrejme čirej farby (zlatožlté zafarbenie na zobrazenej fľaši je vyvolané s najväčšou pravdepodobnosťou zafarbením vína naplneného vo fľaši).

Predmetná fľaša je zobrazená len z pohľadu spredu:



Z databázy dizajnov Spoločenstva bolo v konaní zistené, že namietaný dizajn Spoločenstva bol rozhodnutím príslušného senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu z 18.3.2015 právoplatne vymazaný z registra na základe návrhu na výmaz podaného spoločnosťou Sollus s.r.o., so sídlom v Českej republike. Výmaz bol odôvodnený tým, že prihlásený dizajn už v čase podania prihlášky nebol nový, pretože fľaše identického tvaru boli na trh uvedené už pred podaním prihlášky dizajnu, a to samotnou spoločnosťou ASCONI, teda subjektom, ktorý plní vína do fliaš, ktorých vonkajšia úprava bola predmetom ochrany namietaným dizajnom.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom posúdenia pripomienok je konanie prihlasovateľa pri podaní prihlášky ochrannej známky, následný výmaz dizajnu, na ktorý podávatelia pripomienok v pripomienkach poukazovali, nie je na prekážku ich posúdenia. Rovnako, s prihliadnutím na skutočnosť, že pripomienky proti zápisu označenia do registra ochranných známok môže podať každý, osoba podávateľa pripomienok nemá vplyv na posúdenie vecnej (obsahovej) stránky pripomienok.

Na preukázanie tvrdenej zlej viery prihlasovateľa pri podaní prihlášky zverejneného označenia podávateľa pripomienok predložili rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave o nariadení predbežného opatrenia vo veci nekalosúťažného konania zo dňa 13.2.2013, č.k. 7Nc 201/2013-41.

Zo spisu ako aj predložených dôkazných prostriedkov vyplýva, že prihlasovateľ je moldavskou vinárskou spoločnosťou, ktorá dodáva svoje vína na trh v Slovenskej i Českej republike.

Z predloženého súdneho rozhodnutia vyplýva, že prihlasovateľ v čase pred podaním prihlášky zverejneného označenia prostredníctvom svojho distribútora dodával na trh v Českej republike vína (konkrétne vína z kolekcie Golden Goblet Collection) plnené do fliaš tvarom nápadne podobným fľašiam používaným spoločnosťou ASCONI. Na týchto fľašiach bola súčasne použitá etiketa podobná etikete používanej na fľašiach spoločnosti ASCONI. Tieto fľaše distribútor prihlasovateľa v Českej republike (spoločnosť Skoma-Lux s.r.o.) navyše označoval visačkou s nápisom „Vážení zákazníci zmenili sme fľašu“ a s fotografiou obalov vína žalobcu (spoločnosti ASCONI). V odôvodnení súdneho rozhodnutia sa konštatuje, že žalobca

osvedčil, že je v súťažnom vzťahu so žalovaným (distribútorom prihlasovateľa), pretože oba subjekty predávajú a na český trh uvádzajú zhodné výrobky – vína. Súd uznal, že konanie žalovaného spočívajúce v označovaní vína visačkou s nápisom „Vážený zákazník zmenili sme fľašu“ a s fotografiou obalov vína žalobcu, je objektívne spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo zámieny s výrobkami žalobcu obdobného typu, prípadne i klamlivej predstavy o ich prepojení. Súd preto vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému (spoločnosti Skoma-Lux s.r.o.) stiahnuť vína výrobcu IM „VINARIA BOSTAVAN“, kolekcie Golden Goblet Collection, opatrených visačkou s nápisom „Vážený zákazník zmenili sme fľašu“ a fotografiou vína žalobcu, z celého trhu na území Českej republiky.

Predmetné súdne rozhodnutie bolo vydané 13.2.2013. Dňa 3.3.2013 podali podávatelia pripomienok (so súhlasom spoločnosti ASCONI, t.j. so súhlasom žalobcu v súdnom konaní) prihlášku dizajnu Spoločenstva, ktorým si chceli chrániť vonkajšiu úpravu fľaše používanej spoločnosťou ASCONI na plnenie vín (namietaná fľaša typu ASCONI GOLD), a to na celom trhu Európskej únie. Následne 29.5.2013 spoločnosť IM „Vinaria Bostavan“ SRL (prihlasovateľ) podala pre tovary v triede 33 (alkoholické nápoje s výnimkou piva) prihlášku ochrannej známky v Slovenskej republike (rovnako aj v Českej republike), a to prihlášku trojrozmerného označenia – fľaše, vyznačujúcej sa zaobleným v hornej časti vydutým tvarom.

Keďže prihlasovateľ je taktiež moldavským producentom vín, je nepochybné, že mal vedomosť o existencii a pôsobení spoločnosti ASCONI na trhu a s najväčšou pravdepodobnosťou aj o sortimente vín, ktoré spoločnosť ASCONI na trhu dlhodobo ponúka a plní ich do fliaš zaobleného tvaru. Hoci prihlasovateľ nebol účastníkom súdneho konania (žalovaným bola spoločnosť Skoma – Lux s.r.o. ako distribútor prihlasovateľa), je veľmi pravdepodobné, že mal vedomosť o konštatovaní nekalosúťažného konania vo veci, s ktorým bolo spojené stiahnutie jeho vín z predaja a distribúcie z celého trhu na území Českej republiky.

Napriek týmto skutočnostiam podal prihlasovateľ takmer bezprostredne po vydaní predmetného súdneho rozhodnutia ako aj podaní prihlášky dizajnu Spoločenstva (predmetom ktorej bola fľaša typu ASCONI GOLD) prihlášku ochrannej známky v Slovenskej i Českej republike, predmetom ktorej je trojrozmerné označenie – fľaša, tvarom sa ponášajúca na fľašu typu ASCONI GOLD 0,75 používanú jeho konkurentom na trhu. Skutočnosť, že fľaša typu ASCONI GOLD 0,75 bola na trhu umiestnená pomerne dlhú dobu, bola potvrdená rozhodnutím OHIM-u o výmaze namietaného dizajnu, kde úrad konštatoval, že na trhu sa už na konci roku 2011 vyskytovali fľaše spoločnosti ASCONI, ktoré sú identické s neskôr prihláseným dizajnom Spoločenstva.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti je dôvodné prikloniť sa k názoru podávateľov pripomienok, že prihlasovateľ, poznajúc obchodné portfólio konkurenčného moldavského výrobcu vín, zvolil si pre svoje (taktiež moldavské) vína fľašu tvarom pripomínajúcim fľašu svojho konkurenta, a to navyše v situácii, kedy sa spoločnosť ASCONI v súdnom konaní bránila používaniu takýchto fliaš prihlasovateľom.

Ako už bolo uvedené (a ako to vyplýva z judikatúry Súdneho dvora EÚ, konkrétne napr. vo veci C-529/07 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli), okrem podmienky vedomosti je v prípade skúmania dobrej viery ešte potrebné zohľadniť, či existoval *úmysel prihlasovateľa zabrániť tretej osobe pokračovať v používaní takéhoto označenia (resp. iný nečestný úmysel prejavujúci sa v blokačnom zámere smerujúcom voči používateľovi skoršieho označenia), ako aj stupeň právnej ochrany, ktorú požíva označenie tejto tretej osoby a prihlasované označenie.*

Za konanie v zlej viere možno považovať situáciu, keď je zjavné, že prihlasovateľ mal vedomosť o tom, že prihlásené označenie bolo pred podaním prihlášky ochrannej známky používané iným subjektom a podaním prihlášky ochrannej známky takéhoto označenia by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu – zneužil by rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia, bránil by skoršiemu používateľovi označenia vstúpiť na trh v určitej krajine, vytlačal by ho z trhu a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci prihlasované označenie utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť v celom rozsahu až v budúcnosti. Úmyslom prihlasovateľa nemuselo byť priamo získanie určitej formy obohatenia, napr. z neskoršej známkovej transakcie, do úvahy totiž prichádza nebezpečenstvo zneužitia rozlišovacej spôsobilosti skoršieho označenia, resp. získanie prospechu z už nadobudnutej známosti a postavenia určitého označenia na trhu.

S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti možno konštatovať, že situácia, v ktorej si prihlasovateľ za daných skutkových okolností prihlásil na ochranu trojrozmerné označenie – fľašu veľmi podobnú s fľašami, do ktorých plní vína jeho obchodný konkurent, hoci mal možnosť zvoliť si iný typ fľaše, aby predišiel sporom so spoločnosťou ASCONI, svedčí v prospech záveru o nečistej obchodnej taktike prihlasovateľa.

V dôsledku uvedeného by mohlo dôjsť k ujme na právach podávateľa pripomienok, resp. spoločnosti ASCONI, pretože by vo vedomí spotrebiteľov mohol byť, vzhľadom na jeho správanie sa pred podaním prihlášky ochrannej známky, vyvolávaný dojem určitého prepojenia s vínami spoločnosti ASCONI. Takéto konanie prihlasovateľa poukazuje na jeho vedomé konanie v rozpore s uznávanými princípmi etického správania alebo poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami s cieľom získať neoprávnenú výhodu pre seba, čím paralelne môže byť podávateľovi pripomienok spôsobená ujma.

V tejto súvislosti je dôležité poukázať tiež na to, že prihlasovateľ nepreukázal také skutočnosti, ktoré by ospravedlňovali používanie sporného označenia – k obsahu pripomienok ani výsledku posúdenia pripomienok sa totiž nevyjadril a nespochybnil tvrdenia v nich uvedené.

Keďže okolnosti danej veci svedčia v prospech záveru o nečistej obchodnej taktike prihlasovateľa v súvislosti s podaním prihlášky zverejneného označenia, podľa názoru úradu zápisu zverejneného označenia bráni ustanovenie § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, podľa ktorého za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka  
odboru sporových konaní

#### Doručiť:

JUDr. Eva Bušová  
advokátka  
Tobrucká 6  
811 02 Bratislava

Konečná & Šafář, s.r.o.  
Ventúrska 12  
811 01 Bratislava