



Banská Bystrica 30.11.2015  
POZ 1147-2014 /N-163-2015/Čech

## ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Platit' sa oplati' s.r.o., Košická č. 56, 821 08 Bratislava zastúpeného v konaní advokátom JUDr. Martinom Aksamitom, Mládežnícka č. 1537, 925 52 Šoporňa (ďalej „namietateľ“) proti zápisu označenia „brániť sa oplatiť“ do registra ochranných známk, prihláseného 21.6.2014 prihlasovateľom Bardač s.r.o, Búdková 4, 811 04 Bratislava, pod číslom spisu POZ 1147-2014 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3. 10. 2014, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

**námietkam sa čiastočne vyhovuje a prihláška ochrannej známky „brániť sa oplatiť“, číslo spisu POZ 1147-2014, sa zamietá pre všetky služby v triede 35 a pre služby „korešpondenčné vzdelávacie kurzy; organizovanie a vedenie kolokvií; organizovanie a vedenie konferencií organizovanie a vedenie kongresov“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.**

### Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „brániť sa oplatiť“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 1147-2014 (ďalej aj „zverejnené označenie“), boli 7.1.2015 podané námietky, ktoré namietateľ odôvodnil námietky tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky č. 233616 „Platiť sa oplatiť“, prihlásenej 31.10.2011 a zapísanej 15.11.2012, ako aj majiteľom staršej kombinovanej ochrannej známky č. 232835 „“, prihlásenej 31.10.2011 a zapísanej 14.8.2012, obe pre rovnaké tovary a služby v triedach 9, 35, 36, 38, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ uviedol, že je presvedčený, že zverejnené označenie je podobné jeho starším vyššie uvedeným ochranným známkam a bolo zverejnené pre podobné služby, čiže existuje pravdepodobnosť ich zámeny vo verejnosti a najmä pravdepodobnosť asociácie prihlasovateľa s namietateľom z nasledovných dôvodov.

Je zrejma podobnosť slovných spojení „brániť sa oplatiť“ a „Platiť sa oplatiť“. Podľa namietateľa u neinformovanej verejnosti to môže vyvolať dojem, že majitelia oboch ochranných známk sú spriaznení alebo spojení, resp. že ide o spoločnosti patriacej do jednej skupiny, čomu zodpovedá aj zoznam služieb oboch označení.

Pri hodnotení vizuálnych a fonetických charakteristík oboch označení uviedol, že obe majú dve z troch slov zhodné a to „sa oplatiť“ a pri ich bežnom vyslovovaní je možné ich zamieňanie. Zamieňanie podľa namietateľa je možné aj z ich slovných významov, napriek skutočnosti, že významy predmetných slovných spojení sú odlišné. V komunikácii s priemerným spotrebiteľom tento môže vnímať slovné spojenia ako jednoducho spojenia týkajúce sa problematických finančných operácií alebo finančných produktov, pri ktorých je potrebné proti nim sa brániť alebo sa ich oplatiť zaplatiť. V každom prípade však spadajúce do jednej oblasti finančného alebo ekonomického poradenstva.

Čo sa týka zhodnosti služieb je podľa namietateľa zrejmé, že v časti „poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií“ ide o úplne totožné služby, rovnako aj služby „organizovanie kurzov“.

Namietateľ je vo verejnosti známy svojimi aktivitami v oblasti inkasných pohľadávok, mimosúdnym riešením sporov a reštrukturalizáciou podnikov a teda existuje pravdepodobnosť, že bude vyvolaný dojem, že vykonáva svoje činnosti pod značkou „brániť sa oplati“.

Namietateľ tvrdil, že jeho ochranná známka má vysoký stupeň rozlišovacej spôsobilosti z dôvodu, že ide o originálne a jedinečné označenie pre súvisiace oblasti činností a žiadne iné označenie v Slovenskej republike mu nie je podobné. Prihlasovateľ použil rovnaké spojenie „sa oplati“ a zamenil iba prvé slovo slovného spojenia, a tak podľa namietateľa ide o využívanie iba mierne pozmeneného rozlišovacieho prostriedku pre rovnaké oblasti služieb a spôsobujúce možnosť asociácie alebo zámeny s označením namietateľa.

Ako dôkaz predložil výpisy internetových stránok podľa neho oboch subjektov a odkaz na články z portálu namietateľa [www.platitsaoplati.sk](http://www.platitsaoplati.sk)

Ďalej namietateľ zhrnul, že pri zverejnenom označení existuje pravdepodobnosť zámeny s jeho staršou ochrannou známkou v zmysle § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach a navrhol, aby zverejnené označenie nebolo zapísané do registra ochranných známk.

Listom úradu zo 4.2.2015 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 16.4.2015, uviedol, že podľa druhej vety § 30 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach „námietky musia byť odôvodnené a doložené dôkazmi. Podľa prihlasovateľa namietateľ nepredložil žiadny dôkaz, pretože predložil výtlačok z internetovej stránky [branitsaoplati.sk](http://branitsaoplati.sk), ale uvedený výtlačok nemá s prihlasovateľom žiadny súvis, teda prihlasovateľ nie je prevádzkovateľom stránky [branitsaoplati.sk](http://branitsaoplati.sk). Ďalej uviedol, že prevádzkovateľom tejto webovej stránky je Ministerstvo spravodlivosti SR, pričom nejde o komerčnú aktivitu, nekoná ani na účet prihlasovateľa.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že odmieta fakt, že by slovné spojenie „brániť sa oplati“ vyvolávalo možnosť zámeny so staršou ochrannou známkou „Platiť sa oplati“. Podľa neho je významotvorným základom celého označenia slovo „brániť“, a nie spojenie „sa oplati“ aj keď tvorí dve z troch slov daného označenia.

Prihlasovateľ tiež nesúhlasí s tvrdením, že slová „platiť“ a „brániť“ vyvolávajú zameniteľnosť, pretože na prvé počutie je zřejmé, že ide o úplne odlišné označenia a prihlasovateľ a namietateľ nie sú prepojení alebo patriaci do jednej skupiny. Skôr naopak, môžu vyvolať dojem, že ide o odporcov v záujmoch aj klientele. Taktiež sa domnieva, že zverejnené označenie rozlišuje služby poskytované namietateľom od služieb prihlasovateľa.

Prihlasovateľ v závere navrhol, aby úrad zverejnené označenie zapísal do registra ochranných známk.

### **Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:**

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámeny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámeny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška ochrannej známky „brániť sa oplati“, číslo spisu POZ 1147-2014, proti ktorej námietky smerujú bola podaná 21.6.2014 prihlasovateľom Bardač s.r.o., Búdková 4, 811 04 Bratislava a zverejnená vo Vestníku úradu 3.10.2014 pre tovary a služby v triedach 35, 41 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Platiť sa oplati s.r.o., Košická č. 56, 821 08 Bratislava je majiteľom slovnej ochrannej známky „Platiť sa oplati“ č. 233616 (ďalej aj „prvá staršia ochranná známka“) s právom prednosti od 31.10.2011 a majiteľom kombinovanej ochrannej známky č. 232835 (ďalej aj „druhá staršia

ochranná známka“) s právom prednosti od 31.10.2011, ktoré sú obe zapísané pre tovary a služby v triedach 9, 35, 36, 38, 41 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a oboch starších ochranných známk vyplýva, že staršie ochranné známky majú skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie.

### **Porovnanie tovarov a služieb**

Zverejnené označenie je prihlasované pre nasledujúce služby:

**trieda 35** – „poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; obchodné informácie a rady spotrebiteľom; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom webových stránok,“

**trieda 41** – „korešpondenčné vzdelávacie kurzy; organizovanie a vedenie kolokvií; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov; on-line vydávanie elektronických kníh a časopisov; on-line poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania),“

**trieda 45** – „mediačné služby; advokátske služby.“

Prvá a druhá staršia ochranná známka sú zapísané pre nasledujúce služby:

**trieda 9** – „počítačové programy,“

**trieda 35** – „analýzy nákladov, dobrovoľné dražby, príprava a vyhotovenie daňových priznaní, obchodné alebo podnikateľské informácie, profesionálne alebo podnikateľské poradenstvo, obchodný manažment a podnikové poradenstvo, oceňovanie obchodných podnikov, personálne poradenstvo; zbieranie a zoradovanie údajov do počítačových databáz, prieskum trhu, reklama, revízia účtov, účtovníctvo, činnosti stredísk poskytujúcich komerčné informačné služby prostredníctvom telefónu - call centrá; sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu s tovarom, sprostredkovanie služieb uvedených v triedach 35, 36, 38, 41 a 42 tohto zoznamu; automatizované spracovanie dát v oblasti finančných operácií, najmä v súvislosti s vybavovaním pohľadávok vrátane inkasa pohľadávok; štatistické kompilácie; kopírovanie alebo rozmnožovanie dokumentov, alebo ich prepisovanie,“

**trieda 36** – „finančné analýzy, klíring, finančné odhady a oceňovanie, finančné poradenstvo, finančný lízing, investovanie kapitálu, kancelárie zaoberajúce sa inkasovaním a vymáhaním pohľadávok, správa pohľadávok, nadobúdanie a postupovanie pohľadávok, faktoring a forfajting, inkasovanie nájomného; oceňovanie, odhady, prenájom a správa nehnuteľností; realitné kancelárie; likvidácie podnikov, služby týkajúce sa finančných operácií, zúčtovania, vymáhania pohľadávok, ako i upomienkové, konanie vo veci inkasa pohľadávok, vymáhanie a inkasovanie dlhov, konzultačné a informačné služby v oblasti úverov a kredibility; sprostredkovateľská činnosť s nehnuteľnosťami; riadenie, obsluha a prevádzkovanie výmeny dát najmä v platobnom styku a bankovníctve a finančných informácií,“

**trieda 38** – „poskytovanie prístupu do počítačových databáz,“

**trieda 41** – „zabezpečovanie výcvikov, kurzov a školení,“

**trieda 42** – „aktualizovanie počítačových programov, inštalácia počítačových programov, návrh počítačových systémov, počítačové programovanie, prenájom počítačov, prenájom počítačového softvéru, prevod a konverzia počítačových programov a údajov; obnovenie počítačových databáz, tvorba počítačových programov, poradenstvo v oblasti počítačových programov, kódovanie a dekódovanie zabezpečovacích systémov, tvorba informačných báz, dát, tvorba multimedialných aplikácií.“

Pri posudzovaní podobnosti služieb prihlasovaných pre zverejnené označenie a zapísaných služieb pre staršie ochranné známky je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah. Zároveň je významné aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené služby určené, teda to, ako porovnávané služby vnímajú koneční spotrebiteľia. Číslo triedy jednotlivých služieb slúži len na potreby zatriedenia, prípadne vyjasnenia povahy služieb, avšak nepredstavuje dôkaz o ich podobnosti, resp. rozdielnosti.

Všetky prihlasované služby zverejneného označenia v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb možno aj bez podrobnej analýzy považovať za zhodné a/alebo podobné so zapísanými službami pre prvú a druhú staršiu ochrannú známku v rovnakej triede „obchodné alebo podnikateľské informácie, profesionálne alebo podnikateľské poradenstvo, obchodný manažment a podnikové poradenstvo“. Služby zverejneného označenia „korešpondenčné vzdelávacie kurzy; organizovanie a vedenie kolokvií; organizovanie a vedenie konferencií; organizovanie a vedenie kongresov“ zapísané v triede 41 možno

taktiež bez podrobnej analýzy považovať za zhodné a/alebo podobné so službami zapísanými v triedach 41 prvej a druhej staršej ochrannej známky „zabezpečovanie výcvikov, kurzov a školení“. Svojou povahou a zameraním na podnikateľské a ekonomické poradenstvo, vzdelávanie, kurzy a školenia sú tieto služby rovnaké, majú rovnaké distribučné kanály, poskytujú sa rovnakému alebo podobnému okruhu verejnosti a preto stret uvedených služieb prihlasovateľa a namietateľa na trhu je pravdepodobný.

Čo sa týka ďalších služieb zverejneného označenia v triede 41 a to „on-line vydávanie elektronických kníh a časopisov; on-line poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania)“ neboli nájdené žiadne služby staršej ochrannej známky, ktoré by bolo možné považovať za zhodné alebo podobné. Preto je potrebné konštatovať nepodobnosť týchto služieb so službami namietateľa chránenými staršou ochrannou známkou.

Prihlasované služby v triede 45 „mediačné služby; advokátske služby“ sú svojou povahou, okruhom relevantnej spotrebiteľskej verejnosti aj distribučnými kanálmi odlišné od zapísaných tovarov a služieb starších ochranných známk.

### Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 1147-2014)

Staršie ochranné známky (OZ 233616,  
OZ 232835)

brániť sa oplati

Platiť sa oplati



Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

**Z vizuálneho hľadiska** ide v prípade porovnania zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky o porovnanie slovných ochranných známk, ktorých dĺžka je zhodná (sú tvorené tromi slovami, z ktorých dve sú zhodné), pričom v prípade čisto slovných označení je resp. sú chránené samotné slovné prvky a nie je podstatné, či sú písané veľkými alebo malými písmenami. Vizuálny vnem vyvolaný porovnaním zverejneného označenia „brániť sa oplati“ a prvej staršej slovnej ochrannej známky „Platiť sa oplati“ ovplyvňuje predovšetkým ich rovnaká dĺžka, a ten fakt, že slová „brániť“ a „platiť“ sú rovnako dvojslabičné a končia sa na rovnaké písmeno „t“, keďže sú v rovnakom gramatickom tvare ako neurčitok. Vzhľadom na to, že slovné spojenie porovnávaných označení je zhodné v ich väčšej časti, taktiež je zhodná ich dĺžka a celková vizuálna kompozícia možno hovoriť o ich vizuálnej podobnosti.

Pri hodnotení vizuálneho hľadiska zverejneného označenia a druhej staršej ochrannej známky ide o porovnanie slovného a kombinovaného označenia. Druhá staršia ochranná známka, resp. slogan „Platiť sa oplati“ je vyhotovená s grafickou úpravou písma a obrazovým prvkom zakomponovaným v druhom slove trojslovného označenia. Pri vizuálnom vneme druhej staršej ochrannej známky môže upútať pozornosť priemerného spotrebiteľa obrazový prvok v tvare pripomínajúcom „jablko so stonkou“ vo vyhotovení červenej a žltej farby. Táto grafická kompozícia síce vizuálne odlišuje celkové slovné spojenie „Platiť sa oplati“ voči zverejnenému označeniu „brániť sa oplati“, avšak slovné spojenie „Platiť sa oplati“ aj v tomto vyhotovení vystupuje ako dominantný slovný prvok, a tak je možné konštatovať určitú ak keď nízku mieru vizuálnej podobnosti zverejneného označenia a druhej staršej ochrannej známky.

**Z fonetického hľadiska** v prípade porovnania zverejneného označenia a slovnej aj kombinovanej staršej ochrannej známky možno konštatovať, že pri reprodukcii porovnávaných označení zaznejú dve zhodné slová „sa oplati“, pričom výslovnosť slovných prvkov „platiť“ a „brániť“ môže v celkovom fonetickom dojme splyvať dohromady s ďalšími slovnými prvkami znejúcimi s nedostatočným akcentom na prvom slove, keďže ide o spojenie slov, ktoré na seba významovo nadväzujú. Podobne ako pri vizuálnom hľadisku, tak aj pri fonetickom hľadisku možno konštatovať, že bežný spotrebiteľ rozozná fakt, že ide o obsahovo odlišné slová, avšak vzhľadom na rovnakú dĺžku fonetickej reprodukcie a rovnaký rytmus, kde navyše odlišné prvé

slovné prvky predstavujú zhodne sloveso v neurčitku končiace sa na spoluhlásku „t“, ktoré je pri výslovnosti výrazné možno uzavrieť, že pri reprodukcii porovnávaných označení je fonetický dojem v určitej miere podobný.

**Zo sémantického hľadiska** oba porovnávané slogany „brániť sa oplatiť“ a „Platiť sa oplatiť“ obsahujú identické slovné spojenie „sa oplatiť“. Významové odlišenie je preto v slovách „brániť“ a „platiť“. Ako vyplýva z výkladu slova „brániť“ podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka, ide okrem iného o význam „brániť svoje záujmy“. Podľa toho istého zdroja význam slova „platiť“ znamená okrem iného dávať peniaze za nejakú hodnotu. Obe slovné spojenia však majú aj podobný sémantický odkaz vzhľadom na zhodné slovné prvky „sa oplatiť“, pretože v oboch prípadoch ide o doporučený úkon, ktorý je dobré rešpektovať, pretože to môže znamenať získanie určitých výhod, resp. eliminovanie problémov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno porovnávané označenia považovať zo sémantického hľadiska v istej miere za podobné.

### **Celkové zhodnotenie**

Pravdepodobnosťou zámeny je pravdepodobnosť, že sa spotrebiteľská verejnosť môže domnievať, že predmetné tovary alebo služby pochádzajú od toho istého podniku alebo od ekonomicky prepojených podnikov, pričom pravdepodobnosť zámeny je nutné posudzovať celkovo s ohľadom na všetky okolnosti týkajúce sa konkrétnej veci. Toto celkové posúdenie predpokladá určitú vzájomnú súvislosť medzi zohľadnenými okolnosťami a najmä medzi podobnosťou porovnávaných označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Nízka miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov alebo služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov a alebo služieb.

Relevantnou verejnosťou vzhľadom na charakter posudzovaných služieb v tomto prípade môže byť jednak široká spotrebiteľská verejnosť, ale tiež odborná verejnosť, keďže ide o obchodné služby, služby v oblasti počítačovej techniky ako aj finančné, právne a súvisiace služby, ktorá im bude venovať priemernú až vyššiu mieru pozornosti, a to s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o služby, ktoré nie sú predmetom denného vyhľadávania a tiež vzhľadom na ich možnú vyššiu záväznosť podľa stanovených pravidiel a dlhšieho časového intervalu ich využívania.

Priemerný spotrebiteľ obvykle vníma označenie ako celok a nevenuje sa skúmaniu jeho rôznych detailov. Navyše je potrebné vziať do úvahy fakt, že priemerný spotrebiteľ má len zriedka možnosť vykonať priame porovnanie kolíznych označení, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchoval v pamäti. Pri bežnom vnímaní označení je v danom prípade dôvodné predpokladať, že spotrebiteľ v súvislosti s dotknutými službami pokiaľ aj dokáže kolízne označenia odlišiť, môže zverejnené označenie považovať len za modifikovanú prvú staršiu ochrannú známku namietateľa, keďže základná kompozícia, t. j. neurčitok slovesa plus slovné spojenie „sa oplatiť“, teda „niečo urobiť sa oplatiť“, je zhodná. Spotrebiteľ sa tak môže s vysokou pravdepodobnosťou domnievať, že namietateľ a prihlasovateľ sú prepojené subjekty.

Pri porovnávaní zverejneného označenia a prvej a druhej staršej ochrannej známky bolo zistené, že obidve staršie ochranné známky sú z väčšej časti obsiahnuté vo zverejnenom označení, ktoré obsahuje zhodný výraz „sa oplatiť“, ktorým sú obe staršie ochranné známky sčasti tvorené a ktorý navyše možno vo vzťahu k prihlasovaným aj zapísaným službám považovať za prvok s vyššou rozlišovacou spôsobilosťou. Na základe slovného spojenia „sa oplatiť“ bola konštatovaná určitá vizuálna, fonetická a aj sémantická podobnosť medzi porovnávanými označeniami. Nie je možné súhlasiť s názorom prihlasovateľa, že významotvorným základom zverejneného označenia je len slovo „brániť“ a nie slovné spojenie „sa oplatiť“, pretože obe slovesá „brániť“ aj „oplatiť“ sú plnovýznamové, len použité v rôznych gramatických tvaroch. V porovnávaných označeniach ide o postavenie a použitie obsahovo síce odlišných, ale dvojslabičných slovies „brániť“ a „platiť“ v neurčitku, ktoré sa nachádzajú na začiatku sloganov s podobným odkazom, že niečo sa „urobiť“ oplatiť, môže viesť v prípade služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné, resp. vysoko podobné k pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia a prvej staršej ochrannej známky. Čo sa týka vizuálnej podobnosti zverejneného označenia a druhej staršej ochrannej známky, nízku mieru podobnosti spôsobuje predovšetkým obrazový prvok a grafická kompozícia v druhej staršej ochrannej známke, ktoré však nemôžu

mať podstatný vplyv na vnímanie uvedeného odkazu obsiahnutého v označeniach a nezaručia to, že spotrebiteľ nebude tieto označenia pri nárokových podobných službách pokladať za pochádzajúce od subjektu prepojeného s namietateľom.

Vzhľadom na uvedené je preto možné uviesť jednoznačný záver, že aj pri strednom až vyššom stupni pozornosti spotrebiteľa pravdepodobnosť zámery medzi zverejneným označením a prvou a druhou staršou ochrannou známkou v prípade služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné a podobné existuje, a to najmä na základe možnej vzájomnej asociácie porovnávaných označení, vzhľadom na uvedený zhodný slovný výraz „sa opláti“. Slovné spojenie „sa opláti“ použité v rovnakej koncepcii je samo osebe spôsobilé vyvolať u spotrebiteľa dojem, že v prípade zverejneného označenia ide len o ďalšie označenie namietateľa.

Časť porovnávaných služieb „*on-line vydávanie elektronických kníh a časopisov; on-line poskytovanie elektronických publikácií (bez možnosti kopírovania)*“ v triede 41 a „*mediačné služby a advokátske služby*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zverejneného označenia, ktoré boli takisto dotknuté podanými námietkami, bola posúdená ako rozdielna so zapísanými službami pre staršie ochranné známky. V ich prípade teda nemožno konštatovať, že bude dochádzať k pravdepodobnosti zámery aj napriek podobnosti zverejneného označenia so staršími ochrannými známkami, keďže nebola naplnená jedna z kumulatívnych podmienok uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Dôkazy, ktoré podal namietateľ (výpisy z internetových stránok prihlasovateľa a namietateľa a odkaz na články z portálu [www.platitsaoplati.sk/clanky/](http://www.platitsaoplati.sk/clanky/)) keďže nepreukazujú intenzitu používania jeho starších ochranných známk, ktorá by mohla mať vplyv na mieru ich rozlišovacej spôsobilosti, neboli vzaté do úvahy pri posudzovaní pravdepodobnosti zámery.

Vzhľadom na to, že boli naplnené podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pre niektoré služby, ktoré boli posúdené ako zhodné, resp. podobné, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová  
riaditeľka  
odboru sporových konaní

Doručiť:  
Bardač s.r.o  
Búdková 4  
811 04 Bratislava

JUDr. Martin Aksamit  
Mládežnícka č. 1537  
925 52 Šoporňa