



Banská Bystrica 6. marca 2015
POZ 5366-2012 II/15-2015

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 7. marca 2014 namietateľom Fincentrum, a. s., Mlynské Nivy 49/II. 16920, 821 09 Bratislava, v konaní zastúpeným spoločnosťou AENEA Legal, s. r. o., Jozefská 3, 811 06 Bratislava (ďalej len „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 5366-2012/N-8-2014 z 31. januára 2014 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „FINMAX“, č. spisu POZ 5366-2012, do registra ochranných známk, prihlasovateľa Ing. Martina Majdana, A. Sládkoviča 667/167, 018 61 Beluša (ďalej len „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 5366-2012/N-8-2014 z 31. januára 2014 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 5366-2012/N-8-2014 z 31. januára 2014 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu kombinovaného označenia „FINMAX“, č. spisu POZ 5366-2012 (ďalej len „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známk. Namietateľ si uplatnil námietky v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach. Ich podanie odôvodnil tým, že je užívateľom nezapísaného označenia „finmax“ (ďalej len „nezapísané označenie“), ktoré používaním na území Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre ním poskytované tovary a služby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal používanie nezapísaného označenia v období pred dňom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky v rozsahu potrebnom na nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia pre tovary a služby namietateľa. Prvostupňový orgán uviedol, že ak aj bolo nezapísané označenie používané a spotrebitelia mali možnosť sa s ním stretnúť, táto skutočnosť sama osebe ešte neznamená, že dané označenie získalo rozlišovaciu spôsobilosť a spotrebitelia si uvedomujú, že takto označené tovary alebo služby pochádzajú od konkrétneho subjektu. Doplnil, že z dokladov predložených namietateľom len dve potvrdenia o spolupráci s dvoma ďalšími subjektmi, jedna kópia zmluvy, formuláre a článok, resp. reklama v časopise „finmagazín“ (časopis vydávaný spoločnosťou prepojenou s namietateľom, pričom nie je zjavné, komu okrem spolupracovníkov tejto spoločnosti, resp. namietateľa je distribuovaný) sú dokladmi, ktoré preukazujú používanie nezapísaného označenia „finmax“ namietateľom vo vzťahu k spotrebiteľskej verejnosti v relevantnom období pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky. Preukázanie používania nezapísaného označenia len na základe týchto dôkazov nepovažoval za také rozsiahle a intenzívne, aby viedlo ku konštatovaniu preukázania rozlišovacej spôsobilosti pre tovary a služby namietateľa na území Slovenskej republiky tak, ako to vyplýva z podmienok obsiahnutých v uplatnenom námietkovom dôvode.

Keďže v predmetnom prípade namietateľ nespĺnil jednu z kumulatívnych podmienok obsiahnutých v uplatnenom námietkovom ustanovení, a to preukázanie, že ním používané nezapísané označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť na území Slovenskej republiky pre jeho tovary alebo služby z pohľadu relevantnej verejnosti, prvostupňový orgán už neposudzoval naplnenie ďalších podmienok ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach (zhodnosť, resp. podobnosť prihláseného označenia s nezapísaným označením, zhodnosť, resp. podobnosť tovarov a služieb a nie len miestny dosah označenia), pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého sa nestotožnil so závermi prvostupňového rozhodnutia a vyjadril názor, že došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu zisteného skutkového stavu.

Zotrval na svojom právnom názore, v zmysle ktorého sú v predmetnom prípade splnené podmienky podľa ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach na nezapísanie prihláseného označenia do registra ochranných známok z dôvodu existencie foneticky a významovo zhodného nezapísaného označenia používaného namietateľom v obchodnom styku na území Slovenskej republiky, ktoré nemá iba miestny dosah a zároveň pred dňom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary a služby podobné so službami prihláseného označenia. Namietateľ vyjadril presvedčenie, že v rámci námietok predložil dôkazy dostatočné na preukázanie naplnenia všetkých kumulatívnych zákonných podmienok pre uplatnenie daného námietkového dôvodu.

Pokiaľ ide o samotné kolízne označenia namietateľ opätovne zdôraznil, že zásadný identifikačný atribút spočíva v ich slovnom, resp. fonetickom vyjadrení, ktoré je v danom prípade zhodné, pričom minimálne rozdiely v ich grafickom znázornení nespôsobujú odlišiteľnosť kolíznych tovarov a služieb. Navyše je medzi porovnávanými označeniami prítomná aj sémantická zhoda evokujúca význam financií, finančného sektora, maximálneho výnosu, maximálnej efektivity a podobne.

Čo sa týka používania nezapísaného označenia v obchodnom styku na území Slovenskej republiky (ďalej aj „SR“) pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, namietateľ poukázal na skutočnosti známe a už hodnotené v prvostupňovom konaní. Uviedol, že označenie „finmax“ nepretržite používa na území SR na označovanie svojich služieb z oblasti finančného trhu od roku 2010. V tejto súvislosti poukázal na časopisy „finmagazín“ č. 2/2010 a č. 1 z marca 2012. Odvolal na aj spoluprácu s významnými finančnými inštitúciami ako Generali Slovensko poisťovňa, ČP INVEST INVESTIČNÍ SPOLEČNOST, a. s., organizačná zložka, s ktorými sa podieľal na rôznych finančných produktoch ako napríklad „ČPI Konto finmax“, „PARTNER invest finmax“. Poukázal na dôkaz „Zmluva o podmienkach pre nákup a vyplatenie podielových listov“, ktorý preukazuje ponuku produktu „ČPI Konto finmax“, ako aj na dôkaz vystavený spoločnosťou Generali Slovensko poisťovňa „Potvrdenie o používaní značky Finmax“. Zároveň uviedol, že poskytuje svoje finančné a poisťovacie služby na území celej SR a má svojich zmluvne spolupracujúcich podriadených finančných agentov na celom území SR. Namietateľ taktiež podotkol, že používa nezapísané označenie ako názov pre optimalizačný software, ktorý slúži ako pomôcka pre modelovanie finančných plánov klientov v rámci finančného poradenstva.

V podanom rozklade namietateľ vyjadril striktný nesúhlas s tvrdením uvedeným v prvostupňovom rozhodnutí, podľa ktorého nebolo v preskúvanom prípade preukázané nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia v prospech jeho subjektu pre ním ponúkané produkty. Vyjadril presvedčenie, že dôkazmi predloženými v prvostupňovom konaní preukázal, že spĺňa aj túto podmienku nevyhnutnú pre úspešné uplatnenie námietok podaných v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach. V danej súvislosti poukázal na skutočnosť, že predstavuje dlhodobu jednu z najväčších finančno-sprostredkovateľských spoločností na trhu v SR, ktorá má pobočky a podriadených finančných agentov na celom území a spolupracuje s takmer všetkými renomovanými bankami, poisťovňami a investičnými spoločnosťami v SR (napr. v dôkazoch uvedená Generali poisťovňa, a. s., patrí medzi prvé tri najsilnejšie poisťovne na slovenskom trhu). Spolupráca s takýmito spoločnosťami predstavuje kontakt s dostatočne významnou časťou spotrebiteľskej verejnosti na to, aby použitie nezapísaného označenia v tejto spolupráci bolo realizované v takej intenzite, ktorá zabezpečila rozlišovaciu spôsobilosť u spotrebiteľskej verejnosti na relevantnom trhu. Berúc do úvahy tieto skutočnosti namietateľ zastával názor, že rozsah spotrebiteľskej verejnosti, ktorá je oslovovaná jeho produktmi, je nepochybne značne široký.

Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zrušil a napadnutú prihlášku ochrannej známky zamietol v celom rozsahu.

Podaný rozklad bol zaslaný prihlasovateľovi na vyjadrenie, pričom lehota na tento úkon mu bola stanovená do 23. júna 2014. Vyjadrenie o rozklade bolo e-mailom a na poštovú prepravu podané 26. júna 2014, t. j. po úradom stanovenej lehote. Prihlasovateľ podaním z 27. júna 2014 požiadal o pokračovanie v konaní, ktorému bolo po preskúmaní stanovených podmienok rozhodnutím úradu zn. POZ 5366-2012 II/100-2014 z 8. júla 2014 vyhovené, a teda na vyjadrenie o rozklade je potrebné v danom prípade prihliadať.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade uviedol, že s podaným rozkladom nesúhlasí a argumenty namietateľa považuje za zavádzajúce.

Podľa jeho názoru namietateľ nepoužíva nezapísané označenie „finmax“ tak, ako to prezentuje vo svojich podaniach, ale používa ho v spojení s inými slovnými prvkami ako „PARTNER invest“, „Generali PPF konto“, „ČPI Konto“ a podobne. Namietateľom používané označenia nie sú zhodné ani podobné s prihláseným označením, ktoré obsahuje namiesto písmena „I“ zlatý kľúčik a je tvorené jedným slovom.

Prihlasovateľ ďalej vyjadril názor, že odpadol dôvod na nezapísanie prihláseného označenia do registra ochranných známk aj vzhľadom na zúženie nárokovaného zoznamu služieb, ktorým boli vylúčené služby „informácie o poistení, sprostredkovanie poistenia, poisťovací agenti, poradenstvo v oblasti poistenia, uzatváranie poisťiek, investičné služby, kapitálové investície, sprostredkovanie investičných služieb, sprostredkovanie kapitálu“ v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sú kolízne so službami ponúkanými namietateľom. Čo sa týka predložených dokladov „Pomáhame ľuďom bohatnúť“ (brožúra) a „model rozhrania softvéru finmax“, prihlasovateľ uviedol, že ide o prezentáciu a export počítačového programu, pričom napadnutá prihláška ochrannej známky nebola podaná pre počítačový program. Pokiaľ ide o brožúru „Sprostredkovateľský základ“, uviedol, že tento doklad neobsahuje časový údaj, nepreukazuje používanie nezapísaného označenia vo vzťahu k širokej verejnosti, skôr ide o používanie v rámci školení zamestnancov. Ani predložený formulár poisťnej zmluvy a brožúra „Produktový manuál“ neobsahujú časový údaj, neinformujú, v akej intenzite bolo nezapísané označenie verejnosti prezentované, ani či bol predaný nejaký produkt.

Prihlasovateľ sa vyjadril aj k spolupráci namietateľa so spoločnosťou Generali Slovensko poisťovňa, a. s. Podľa jeho názoru je zjavné preukázateľné, že skutočným poskytovateľom služby daného produktu životného poistenia bola práve táto poisťovňa, ktorá nemá námietky voči zápisu prihláseného označenia.

V podanom vyjadrení prihlasovateľ zastával názor, že namietateľ nepreukázal intenzitu, geografický rozsah a dobu používania nezapísaného označenia, nepredložil relevantné dôkazy o tom, v akom rozsahu bola spotrebiteľská verejnosť s ponúkanými produktmi oboznámená, ani doklady o počte predaných zmlúv či o spätnej väzbe zo strany klientov. V predložených časopisoch „finmagazín“ sa spomínajú produkty „ČPI Konto FinMAX“ a „PARTNER Invest FinMAX“, tieto sa však podľa prihlasovateľa vzťahovali k trhu v Českej republike. Navyše išlo o čisto interný časopis, ktorý nebolo možné zakúpiť a len pár výtlačkov bolo dodávaných do niektorých kancelárií na Slovensku.

Záverom prihlasovateľ vyjadril názor, že samotný namietateľ pokrýva len veľmi malú časť príslušného trhu poisťovacích a finančných služieb. Skutočnosť, že namietateľ má podpísané zmluvy s finančnými inštitúciami ako Generali Slovensko poisťovňa, ČP INVEST INVESTIČNÍ SPOLEČNOST, a. s., organizačná zložka, neznamená, že sa nezapísané označenie dostalo do povedomia spotrebiteľskej verejnosti v prospech namietateľa.

Na základe vyššie uvedeného prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade rozhodol o zápise prihláseného označenia do registra ochranných známk.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra (ďalej len „námietky“) podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „FINMAX“, č. spisu POZ 5366-2012, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 4. júna 2012 prihlasovateľom Ing. Martinom Majdanom, A. Sládkoviča 667/167, 018 61 Beluša, a zverejnená vo vestníku úradu 3. septembra 2012 pre služby v triedach 35, 36, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Na základe žiadosti prihlasovateľa bol zoznam prihlásených služieb zúžený 21. októbra 2013 na služby „*prieskum trhu a marketing; prieskum verejnej mienky; marketingové štúdie; obchodné alebo podnikateľské informácie a prieskum; obchodný manažment a podnikové poradenstvo, poradenstvo v obchodnej činnosti; pomoc pri riadení komerčných a priemyselných podnikov; administratívne práce; sprostredkovateľská činnosť s tovarmi; organizovanie a zabezpečovanie kurzov, výstav, kultúrnych a spoločenských podujatí na komerčné účely; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky); fakturácia; kopírovanie alebo rozmnožovanie dokumentov; príprava miezd a výplatných listín; obchodná správa licencií výrobkov a služieb pre tretie osoby; obchodné alebo podnikateľské informácie; prenájom kancelárskych strojov a zariadenia; prenájom reklamného času vo všetkých komunikačných médiách; reklama; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov; rozširovanie reklamných oznamov; účtovníctvo; vedenie kartoték v počítači; vydávanie reklamných alebo náborových textov; zasielanie reklamných materiálov zákazníkom; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoraďovanie údajov v počítačových databázach“ v triede 35, „*faktoring a forfajting; burzové maklérsstvo; spravovanie financií; finančné odhady a oceňovanie (poisťovníctvo, bankovníctvo, nehnuteľnosti); finančné poradenstvo; finančné služby; hypotéky (poskytovanie pôžičiek); kurzové záznamy na burze; sprostredkovateľská činnosť s nehnuteľnosťami; oceňovanie nehnuteľností; realitné kancelárie; sprostredkovanie (maklérsstvo); finančné analýzy; finančné informácie; finančné konzultačné služby; konzultačné služby v oblasti poisťovníctva; prenájom a správa nehnuteľností, oceňovanie a odhady nehnuteľností; sprostredkovanie nehnuteľností; finančný lízing; obstarávateľská činnosť v oblasti správy a prenájmu nehnuteľností; sprostredkovanie všetkých vymenovaných služieb“ v triede 36 „*elektronická pošta; počítačová komunikácia; posielanie správ; poskytovanie priestoru na diskusiu na internete; poskytovanie prístupu do databáz; prenos správ a obrazových informácií pomocou počítača; telefonická komunikácia“ v triede 38 a služby „organizovanie a zabezpečovanie kurzov, organizovanie a vedenie konferencie; organizovanie a vedenie kongresov, školení, seminárov; organizovanie a zabezpečovanie výstav, kultúrnych a spoločenských podujatí na nekomerčné účely; školenie“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.***

Vyobrazenie prihláseného označenia:

Z obsahu podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ nesúhlasil s prvostupňovým orgánom vykonaným posúdením dokladov predložených za účelom preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia „finmax“ pre služby namietateľa na území SR pred dátumom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky, pričom zotrval na názore, že v preskúmanom prípade sú splnené všetky

kumulatívne podmienky potrebné pre úspešné uplatnenie ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o námietky uplatnené v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, vo všeobecnosti možno uviesť, že namietateľ je v takomto prípade, okrem splnenia podmienky zhodnosti alebo podobnosti kolíznych označení a zhodnosti alebo podobnosti kolíznych tovarov a služieb, povinný preukázať, že právo k nezapísanému označeniu mu vzniklo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, a to takým používaním na území Slovenskej republiky, ktoré umožnilo nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia pre používateľa, t. j. namietateľa, a toto používanie nemá iba miestny dosah. Predpokladom nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti je spravidla dlhšie trvajúce a kontinuálne používanie označenia, ktoré spôsobí, že relevantná verejnosť si bude toto označenie spájať s tovarmi alebo službami konkrétnej osoby. Pri hodnotení nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti je pritom potrebné zohľadniť najmä podiel na trhu, intenzitu, geografický rozsah a dobu používania označenia.

Používanie nezapísaného označenia je možné preukázať dôkazovými prostriedkami, ako sú najmä objednávky, faktúry, dodacie listy, cenníky, propagačné a reklamné materiály, zoznam odberateľov a pod. Dôkazové materiály pritom musia spĺňať požiadavku časovú, t. j. musia pochádzať z obdobia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, resp. musia osvedčovať skutočnosti spadajúce do tohto obdobia, ďalej musia obsahovať nezapísané označenie, musí z nich byť možné vyvodiť používanie tohto označenia pre konkrétne tovary alebo služby a musia sa viazať na osobu namietateľa.

S cieľom preukázať, že nezapísané označenie „finmax“ používaním na území Slovenskej republiky, pred dátumom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky, t. j. pred 4. júnom 2012, nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre ním poskytované tovary a služby [vo vzťahu k tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 36, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré je zapísaná česká národná ochranná známka č. 309018 „finmax“, keďže namietateľ tvrdí, že používa nezapísané označenie pre tieto tovary a služby (v danej súvislosti sa odvolal na licenčnú zmluvu umožňujúcu mu používať túto ochrannú známku), ako aj vo vzťahu k službám „*finančné analýzy, finančné informácie, finančné poradenstvo, finančné služby, informácie o poistení, investovaní kapitálu, konzultačné služby v oblasti poisťovníctva, uzatváranie poisťiek, uzatváranie poisťiek proti nehodám, uzatváranie životných poisťiek, sprostredkovanie poistenia, sprostredkovanie (maklérstvo), uzatváranie poisťiek proti požiaru, sprostredkovanie investičných služieb, konzultačné služby v oblasti investovania a investičných služieb, sprostredkovanie dôchodkového sporenia, počítačová komunikácia, poskytovanie prístupu do databáz, zbieranie údajov do počítačových databáz, zoradovanie údajov v počítačových databázach, vedenie kartoték v počítači, elektronická pošta, posielanie správ, organizovanie a vedenie kongresov, školení a seminárov*“], ktoré majú byť zhodné alebo podobné s tými, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie, namietateľ v konaní predložil nasledovné dôkazové materiály:

- kópiu licenčnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Fincentrum Media, s. r. o. a namietateľom, predmetom ktorej je výkon práva z ochrannej známky zaregistrovanej na Úrade priemyselného vlastníctva Českej republiky pod č. 309018 a kópiu dohody o odplate za licenciu, ktorá tvorí jej prílohu (dôkaz č. 1),
- internetový výpis z registra ochranných známk vedeného Úradom priemyselného vlastníctva Českej republiky týkajúci sa ochrannej známky č. 309018 „finmax“ (dôkaz č. 2),
- internetový výpis z obchodného registra o spoločnosti namietateľa (dôkaz č. 3),
- internetový výpis z obchodného registra, vedeného Mestským súdom v Prahe, týkajúci sa spoločnosti Fincentrum Media, s. r. o. (dôkaz č. 4),
- časopis „finmagazín“ č. 5 z novembra 2012 (dôkaz č. 5),
- brožúru „Pomáhame ľuďom bohatnúť“ (dôkaz č. 6),
- doklad označený ako model rozhrania softvéru „finmax“ (dôkaz č. 7),
- brožúru „Sprostredkovateľský základ“ (dôkaz č. 8),
- potvrdenie spoločnosti ČP INVEST INVESTIČNÍ SPOLEČNOST, a. s., organizačná zložka z 21. novembra 2012 o tom, že spolupracuje s namietateľom, pričom v rámci vzájomnej spolupráce majú vytvorený produkt „Generali PPF Konto FinMAX“ a spolupráca bola založená 1. januára 2011 a trvá nepretržite dodnes (dôkaz č. 9),
- doklad „Potvrdenie o používaní značky Finmax“, podľa ktorého na základe zmluvného vzťahu s namietateľom využíva spoločnosť Generali Slovensko poisťovňa, a. s. od 1. februára 2012 označenie exkluzívneho produktu „Finmax“ (dôkaz č. 10),
- časopis „finmagazín“ č. 2/2010 (dôkaz č. 11),
- časopis „finmagazín“ č. 5 z novembra 2010 (dôkaz č. 12),

- kópie dvoch stránok Zmluvy o podmienkach pre nákup a vyplatenie podielových listov (dôkaz č. 13),
- formulár Zmluvy o podmienkach pre nákup a vyplatenie podielových listov (v obale s názvom „Investovanie pre každého“, dôkaz č. 14),
- časopis „finmagazín“ č. 1 z marca 2012 (dôkaz č. 15),
- formulár poisťnej zmluvy (dôkaz č. 16),
- brožúru „Produktový manuál“ (dôkaz č. 17).

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia pre účely § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach predpokladá také používanie označenia, ktoré zabezpečí, že spotrebiteľ bude dané označenie vnímať ako pochádzajúce výlučne od jedného subjektu, v tomto prípade od namietateľa. Takéto používanie musí namietateľ preukázať dostatočnými dôkazovými materiálmi. Je potrebné zdôrazniť, že hoci zákon o ochranných známkach presne nestanovuje rozsah, aké množstvo dôkazových materiálov má namietateľ pre úspešné splnenie podmienky nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia predložiť, tieto musia byť takej povahy, aby na ich základe bolo možné konštatovať, že označenie bolo na trhu skutočne používané v takom rozsahu, že si takto označené tovary alebo služby relevantný okruh slovenských spotrebiteľov, ktorý v danom prípade tvorí s ohľadom na povahu kolíznych tovarov a služieb jednak široká spotrebiteľská verejnosť, ale aj odborná verejnosť z oblasti finančníctva a poisťovníctva, spája výlučne s osobou namietateľa. Pri hodnotení dôkazových materiálov je potrebné postupovať individuálne s prihliadnutím na osobitosti a špecifiká každého prípadu. Dôležitú úlohu pri hodnotení dôkazových materiálov zohráva napríklad povaha tovarov alebo služieb, vo vzťahu ku ktorým je nezapísané označenie používané (napríklad v prípade drahých tovarov bude pre nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti postačujúce menšie množstvo dôkazových materiálov a naopak, v prípade tovarov bežnej každodennej spotreby bude potrebné preukázať väčší rozsah používania).

Dôkazom č. 1 je kópia licenčnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Fincentrum Media, s. r. o., so sídlom v Prahe a namietateľom. Predmetom zmluvy je výkon práva z kombinovanej ochrannej známky „finmax“ registrovanej na Úrade priemyselného vlastníctva Českej republiky pod č. 309018, majiteľom ktorej je spoločnosť Fincentrum Media, s. r. o. Podľa zmluvy sa licencia k tejto ochrannej známke poskytuje pre všetky zapísané tovary a služby, pričom nadobúdateľ, v predmetnom prípade v postavení namietateľa, je oprávnený k výkonu práv na území celej Slovenskej republiky. Súčasťou zmluvy je aj Dohoda o odplate za licenciu. K predmetnému dôkazu orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že česká národná ochranná známka č. 309018 je registrovaná na Úrade priemyselného vlastníctva Českej republiky, platí len pre územie Českej republiky, a teda nie je možné poskytnúť inému subjektu licenciu pre jej používanie na inom ako českom území. Navyše, tak ako aj v napadnutom rozhodnutí uviedol prvostupňový orgán, licenčná zmluva k ochrannej známke sama osebe nepreukazuje skutočné používanie nezapísaného označenia v obchodnom styku. Dôkaz č. 1 považuje preto orgán rozhodujúci o rozklade v predmetnom konaní za irelevantný.

Dôkaz č. 2 predstavuje výpis z registra ochranných známk Úradu priemyselného vlastníctva Českej republiky týkajúci sa kombinovanej ochrannej známky č. 309018 „finmax“. Z výpisu vyplýva, že prihláška predmetnej ochrannej známky bola podaná 5. júna 2009 a zapísaná do registra bola 2. decembra 2009 pre tovary a služby v triedach 9, 16, 35, 36, 38, 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. K danému dôkazu, rovnako ako v prípade dôkazu č. 1, považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné uviesť, že ochranná známka č. 309018 je platná len na území Českej republiky, nemá žiadnu preukaznú hodnotu vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky a okrem toho, registrácia ochrannej známky nie je dôkazom používania nezapísaného označenia v obchodnom styku.

Pokiaľ ide o dôkaz č. 3, tento taktiež nemožno považovať za preukazujúci používanie nezapísaného označenia v obchodnom styku, nakoľko ide o výpis z obchodného registra na internete pre spoločnosť Fincentrum, a. s, čiže pre namietateľa. Dôkaz síce preukazuje predmet činnosti namietateľa spočívajúci okrem iného aj vo finančných a poisťovacích službách, avšak sám osebe nie je relevantným z hľadiska používania nezapísaného označenia v obchodnom styku, v podstate dôkaz ani samotné nezapísané označenie „finmax“ neobsahuje.

Dôkaz č. 4 nemá v preskúvanom prípade žiadnu preukaznú hodnotu, ide o výpis z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe pre spoločnosť Fincentrum Media, s. r. o., ktorá nie je účastníkom konania a ani iným spôsobom nesúvisí s používaním nezapísaného označenia na území SR.

Dôkaz č. 5 obsahuje výtlačok časopisu finmagazín č. 5 z novembra 2012, čiže dôkaz nespadá do relevantného časového obdobia, ktorým je obdobie pred 4. júnom 2012.

Čo sa týka dôkazu č. 6, ide o brožúru, na obálke ktorej je uvedené označenie „fincentrum®“ a slogan „Pomáhame ľuďom bohatnúť“. Brožúra je určená pre vnútorné potreby spoločnosti namietateľa, venuje sa stratégii rastu, kariére, jednotlivým kariérnym pozíciám, vzťahom na pracovisku, jednotlivým pracovníkom, ako aj rôznym aktivitám spoločnosti. Označenie „FinMAX“ je v brožúre spomenuté ako názov softwaru, ktorý bol exkluzívne vyvinutý pre namietateľa a ktorý pomáha komplexne optimalizovať a plánovať osobné financie klientov. Dokument síce ponúka aj prehľad významných míľnikov v histórii spoločnosti, avšak neobsahuje časový údaj, kedy bol vydaný. Z tohto dôvodu, ako aj z dôvodu, že brožúra nie je určená pre spotrebiteľskú verejnosť a neobsahuje dôkazy o tom, že by spotrebiteľia prichádzali do kontaktu so softwarom s názvom „FinMAX“ v takom rozsahu, že by ho podľa jeho názvu identifikovali v prospech namietateľa, nemožno tento dôkaz akceptovať z hľadiska preukázania používania nezapísaného označenia v relevantnom období.

Dôkaz č. 7 obsahuje finančnú optimalizáciu pre modelového klienta vykonanú zadaním príslušných údajov do softwaru pod názvom „FinMAX“. Doklad bol zrejme vypracovaný pre vnútorné potreby spoločnosti v rámci školenia pracovníkov a neobsahuje časový údaj, na základe ktorého by bolo možné určiť, či pochádza z rozhodného obdobia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Dôkaz č. 8 pod názvom „Sprostredkovateľský základ“ zahŕňa podklady pre účastníka tréningu, ktorého účelom je okrem iného oboznámiť účastníka s Programom finančnej optimalizácie pod názvom „FinMAX“. Opäť ide o materiál, ktorý nie je datovaný a nepreukazuje používanie nezapísaného označenia v obchodnom styku, keďže bol vyhotovený ako podklad vo vzdelávacom systéme finančných agentov a nie vo vzťahu k spotrebiteľskej verejnosti.

V prípade dôkazu č. 9 ide o potvrdenie, ktoré síce je datované až 21. novembra 2012, čiže po podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky, z jeho obsahu je však zrejmé, že sa vzťahuje k predchádzajúcemu obdobiu, keďže potvrdzuje spoluprácu namietateľa so spoločnosťou ČP INVEST INVESTIČNÍ SPOLEČNOST, a. s., organizačná zložka (ďalej len „ČP INVEST“) od 1. januára 2011. Podľa dokladu v rámci vzájomnej spolupráce, ktorá trvá až do súčasného obdobia, tieto spoločnosti vytvorili špeciálny produkt „Generali PPF Konto FinMAX“. Doklad je potvrdený spoločnosťou ČP INVEST, pričom v jeho hlavičke sú umiestnené logá „ČP INVEST“ a „GENERALI PPF INVEST“. Doklad síce preukazuje spoluprácu a vytvorenie produktu, v ktorého názve sa vyskytuje aj slovný prvok „FinMAX“, avšak nemá preukaznú hodnotu ohľadom používania produktu vo vzťahu k spotrebiteľom, čiže vo vzťahu k používaniu nezapísaného označenia v obchodnom styku tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o dôkaz č. 10, tento sa časovo vzťahuje k obdobiu od 1. februára 2012, čiže k relevantnému obdobiu. Spoločnosť GENERALI SLOVENSKO v ňom potvrdzuje, že na základe zmluvného vzťahu s namietateľom využíva označenie produktu „Finmax“. Doklad však nepreukazuje kontakt so spotrebiteľmi, nemá výpovednú hodnotu ohľadom toho, akým spôsobom a v akom množstve boli spotrebiteľia s takto označeným produktom oboznámení, resp. aký rozsah spotrebiteľskej verejnosti uzavrel zmluvu na zakúpenie tohto produktu, čiže dôkaz opäť nemožno považovať za preukazujúci používanie nezapísaného označenia v obchodnom styku, a tým ani preukazujúci nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia „Finmax“ vo vzťahu k tovarom a službám namietateľa.

Dôkazy č. 11, 12 a 15 predstavujú výtlačky časopisu spoločnosti FINCENTRUM s názvom „finmagazín“ č. 2, č. 5 z roku 2010 a č. 1 z marca 2012. Uvedený magazín vydáva spoločnosť Fincentrum, a. s., so sídlom v Prahe, je v prevažnej časti písaný v českom jazyku, len pár strán v časopise je venovaných aktivitám na Slovensku. V časopise sú poskytované informácie ohľadom fungovania spoločnosti Fincentrum, a. s., ako napríklad štatistiky, významné udalosti v spoločnosti, novinky vo vzdelávaní finančných poradcov, produktové novinky, v časopise sú ďalej predstavovaní úspešní pracovníci, najmä na vedúcich pozíciách, ako aj rôzne „team building“ aktivity, najčastejšie v zahraničných destináciách, pre najlepšie kolektívy či najúspešnejších jednotlivcov. Podľa obsahu článkov je evidentné, že magazín je určený predovšetkým zamestnancom a spolupracovníkom spoločnosti Fincentrum, a. s. Nie je z neho zrejmé, v akom náklade je vydávaný, ani či má k nemu prístup slovenská spotrebiteľská verejnosť. Pokiaľ ide o nezapísané označenie, v dôkaze č. 11 je na strane 29 uverejnený článok pod hlavičkou loga ČP INVEST s názvom „Predplácaní provízií u produktu životného cyklu PARTNER Invest FinMAX“. Uvádza sa v ňom, že od 1. júna 2009 môžu poradcovia Fincentra, a. s., ponúkať svojim klientom dva nové produkty, ktoré pre nich pripravila investičná spoločnosť ČP INVEST, a to „ČPI Konto FinMax“ a „PARTNER Invest FinMAX“. Prvý produkt slúži na nastavenie pravidelných i jednorazových úhrad, a to na akékoľvek číslo účtu v Českej republike,

v akomkoľvek množstve od 100 Kč mesačne, druhý produkt slúži na investovanie z nasporených peňazí v priebehu celého aktívneho života, pričom obidva produkty sú prepojené. Článok ďalej informuje o uzavretí 82 zmlúv počas existencie produktov a o novom spôsobe vyplácania provízií pre finančných poradcov za uzavreté zmluvy predmetných produktov. Z uvedeného vyplýva, že informácie sú viazané k územiau Českej republiky a k peňažným hodnotám v českých korunách, pričom článok je adresovaný finančným poradcom, a preto nemá výpovednú hodnotu ohľadom používania nezapísaného označenia „finmax“ v obchodnom styku vo vzťahu k spotrebiteľom na území Slovenskej republiky.

V dôkaze č. 12 je na strane 22 finmagazínu pod logom ČP INVEST a názvom „ČPI Portál – viac než len kalkulačka“ predstavený software k produktu „PARTNER Invest FinMAX“, ktorý má uľahčiť prácu finančným poradcom a ktorý má byť podrobnejšie predstavený na pravidelných školeniach. Nezapísané označenie sa síce nachádza v názve finančného produktu, ale orgán rozhodujúci o rozklade musí opätovne skonštatovať, že nie je preukázané jeho používanie vo vzťahu k územiau SR a ani k spotrebiteľovi, z dokladu nemožno zistiť, či a v akom objeme boli produkty obsahujúce vo svojom názve nezapísané označenie poskytnuté a predané slovenskej spotrebiteľskej verejnosti. Vo finmagazíne č. 1 z marca 2012 (dôkaz č. 15) je na strane 48 uverejnená reklama pod logom spoločnosti GENERALI GROUP GENERALI SLOVENSKO s názvom „finmax® Žiadajte od života maximum“. Ide o jednorazovú reklamu určenú pre ľudí z finančného prostredia, ktorá nemá v preskúmanom prípade žiadnu výpovednú hodnotu bez nadväzujúcich informácií ohľadom počtu spotrebiteľov a geografického rozsahu. Na vnútornej obálke magazínu je pod logom ČP INVEST uverejnená reklama v českom jazyku „ČP INVEST má řešení pro vaše klienty“ pre produkty „ČPI Konto FinMax“ a „PARTNER Invest FinMAX“, pričom investičná finančná čiastka je uverejnená v českých korunách.

Dôkaz č. 13 pozostáva z dvoch stránok zle čitateľných kópií tlačív „Zmluva o podmienkach pre nákup a vyplatenie podielových listov“. V hlavičke tlačív je uvedené nezapísané označenie „finmax“. Z predmetných dokladov je možné zistiť, že ide o tlačivá v slovenskom jazyku pre produkty vyvinuté v spolupráci s ČP INVEST a GENERALI, pričom subjekt namietateľa tu nie je spomenutý. Ostatné informácie sú zle čitateľné, políčka sú zväčša nevyplnené. Dôkaz je potrebné považovať len za vzorku tlačív, ktoré používajú finanční poradcovia. Obdobného charakteru je aj dôkaz č. 14, pričom tento pozostáva z originálu zmluvy o podmienkach pre nákup a vyplatenie podielových listov. Tlačivo nie je vyplnené, na obálke zmluvy je uvedený názov produktu „Generali PPF Konto FinMAX“, ako aj logá spoločností ČP INVEST a GENERALI GROUP, dôkaz neobsahuje názov namietateľa.

Dôkazom č. 16 je taktiež nevyplnený originál zmluvy pre životné poistenie „finmax“ aj so všetkými náležitými prílohami a informáciami, na obálke sú uvedené logá spoločností fincentrum a GENERALI GROUP GENERAL SLOVENSKO. Na jednotlivých tlačivách a prílohách figuruje názov produktu „finmax®“ a logo GENERALI GROUP GENERAL SLOVENSKO. Z dôkazu je zřejmé, že ide o produkt označený nezapísaným označením vyvinutý v spolupráci namietateľa so spoločnosťou GENERALI SLOVENSKO, avšak znovu je potrebné skonštatovať, že dôkaz nemá výpovednú hodnotu ohľadom objemu poskytnutej reklamy a uzatvorených zmlúv vo vzťahu k slovenským spotrebiteľom.

Dôkaz č. 17 predstavuje Produktový manuál investičného poistenia „finmax“, ktorý vznikol v spolupráci namietateľa so spoločnosťou GENERALI SLOVENSKO. Dôkaz obsahuje kompletne informácie o produkte nazvanom nezapísaným označením. Môže byť určený tak pre finančných poradcov, ako aj pre spotrebiteľov, viaže sa k územiau SR, pričom ako partner je na ňom uvedený namietateľ. Z dokladu však nemožno zistiť časový údaj, kedy bol manuál vytvorený a distribuovaný, a teda predmetný dôkaz nemožno pre účely preukázania naplnenia podmienky nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia v rozhodnom období v preskúmanom prípade považovať za rozhodujúci.

Pred samotným zhodnotením predložených dôkazových materiálov ako celku považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné poukázať na to, že v prípade uplatnených námietok v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach ide o námietky založené na nezapísanom označení. Namietateľ sa teda domáha odmietnutia zápisu prihláseného označenia, pričom sám nie je majiteľom staršieho práva zapísaného v registri ochranných znáмок. Aby úrad mohol odmietnuť zapísanie prihláseného označenia do registra, musí namietateľ jednoznačne, presvedčivo a bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že nezapísané označenie používal na území Slovenskej republiky pred dátumom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky v takej intenzite a rozsahu, že si spotrebiteľ toto označenie spája výlučne s ním poskytovanými tovarmi alebo službami.

Na základe hodnotenia predložených dôkazov samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že väčšina z nich nemá preukaznú hodnotu ohľadom používania nezapísaného označenia v obchodnom styku v Slovenskej republike. Dôkazy č. 1 – 8 sú irelevantné, nevzťahujú sa k územia SR a neobsahujú časový údaj, na základe ktorého by bolo možné zistiť, či dôkazy spadajú do relevantného časového obdobia. V prípade dôkazov č. 9 a 10 možno súhlasiť s prvostupňovým orgánom, že tieto potvrdzujú určité používanie nezapísaného označenia v názvoch finančných produktov vo vzťahu k SR, avšak takéto dôkazy nepreukazujú získanie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia v prospech namietateľa, nakoľko z dôkazov nie je možné zistiť, aká časť relevantnej slovenskej verejnosti bola oslovená danými produktmi obsahujúcimi v názve nezapísané označenie, v akej intenzite, počas akého obdobia, aké množstvo spotrebiteľov a na akom územnom rozsahu reagovalo na predmetné ponuky, čiže chýbajú doklady, podľa ktorých by bolo možné predpokladať, že príslušná spotrebiteľská verejnosť v dostatočnom počte identifikovala v relevantnom období pod nezapísaným označením „finmax“ jednoznačne spoločnosť namietateľa. S týmito dôkazmi súvisia dôkazy č. 13, 14, 16 a 17, ktoré sú obdobného charakteru, keďže ide len o nevyplnené tlačivá, zmluvy bez konkrétneho dátumu či brožúru určenú najmä pre finančného agenta, v dôkaze č. 14 navyše chýba údaj o namietateľovi. Z dôkazov č. 11, 12 a 15 preukázateľne nevyplýva vzťah k územia SR, keďže časopis „finmagazín“ je vydávaný českou spoločnosťou Fincentrum, a. s., so sídlom v Prahe, a nemožno z neho ani určiť, či a v akom rozsahu sa s ním stretol relevantný spotrebiteľ.

Odhliadnuc od nedostatku dôkazov o používaní nezapísaného označenia v obchodnom styku, ktoré mali preukazovať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia vo vzťahu k tovarom a službám namietateľa, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa tiež k odvolávaniu sa namietateľa na významnosť jeho partnerských inštitúcií GENERALI SLOVENSKO a ČP INVEST, a tým podľa jeho názoru súvisiacu intenzitu a široký geografický rozsah používania nezapísaného označenia. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že v konaní pred úradom nie je možné považovať postavenie určitého subjektu na trhu za všeobecne známu skutočnosť, ktorú netreba preukazovať. Tiež je potrebné uviesť, že len skutočnosť, že partnerské spoločnosti namietateľa majú celkovo významné postavenie na trhu finančných či poisťovacích služieb, nemožno považovať za dostatočný dôkaz o tom, že namietané nezapísané označenie bolo v relevantnom období používané vo vzťahu k službám namietateľa v dostatočnej miere potrebnej na nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti. Orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že napr. v prípade spoločnosti Generali poisťovňa, a. s., spolupráca s namietateľom na produkte s označením „finmax“ trvala podľa namietateľom predloženého potvrdenia v období pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky len štyri mesiace. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia musí namietateľ preukázať a nestačí len tvrdenie namietateľa, prípadne preukázanie existencie dvoch produktov s takýmto označením bez preukázania skutočnosti, v akom rozsahu bola spotrebiteľská verejnosť s takto označenými produktmi oboznámená. Okrem toho nemožno opomenúť, že z dôvodu spolupráce namietateľa s finančnými inštitúciami, ktoré sú podľa jeho tvrdení vysoko známe, si môže príslušný spotrebiteľ spájať označenie „finmax“ práve, resp. aj s týmito spoločnosťami, a preto nezapísané označenie nemusí vyvolávať u spotrebiteľa jednoznačnú súvislosť iba so subjektom namietateľa.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že namietateľom predložené dôkazy nie sú dostatočné na to, aby na ich základe bolo možné konštatovať, že nezapísané označenie „finmax“ bolo na Slovensku v rozhodnom období, t. j. pred 4. júnom 2012 používané do takej miery, aby nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary alebo služby namietateľa. Aj keď nie je možné poprieť, že z niektorých dôkazov vyplýva, že nezapísané označenie bolo používané aj vo vzťahu k územia Slovenska, preukázaný rozsah a intenzita sú buď nejednoznačné alebo neboli vôbec preukázané. To isté možno uviesť pokiaľ ide o posudzované časové hľadisko väčšiny dôkazových materiálov. Tieto totiž buď nie sú datované alebo je určenie časového obdobia problematické a nejednoznačné.

Z uvedeného vyplýva, že tak prvostupňový orgán, ako aj orgán rozhodujúci o rozklade nezávisle na sebe posúdili namietateľom predložené dôkazové materiály a dospeli k záveru, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by nezapísané označenie „finmax“ nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre ním poskytované tovary a služby, a teda nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach. Z tohto dôvodu nebolo potrebné preskúmať splnenie ďalších podmienok tohto ustanovenia, pretože by to nemalo vplyv na výsledok rozhodnutia.

V konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Vzhľadom na to je potrebné konštatovať, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo

výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s právnou úpravou platnou v čase jeho vydania. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

AENEA Legal, s. r. o.
Jozefská 3
811 06 Bratislava

II.

Ing. Martin Majdan
A. Sládkoviča 667/167
018 61 Beluša