



Banská Bystrica 8. 4. 2015
POZ 563-2014/Z-150-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 563-2014 s názvom Smart Bonus z 31.3.2014 prihlasovateľa ING Životná poisťovňa, a.s., Trnavská cesta 50/B, 821 02 Bratislava, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 22.5.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb;

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej úrad) v uvedenom liste uviedol nasledovné skutočnosti:

Slovné označenie „Smart Bonus“ prihlasované pre služby v oblasti poisťovníctva v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, pretože je tvorené údajmi, ktoré môže slúžiť na určenie charakteru a zamerania prihlasovaných služieb. Uvedené vyplýva podľa úradu z toho, že slovný prvok „smart“ v angličtine znamená „pohotový, rýchly“ (Cambridge Dictionaries Online) a slovo „bonus“ v poisťovníctve znamená „zľava z poistného“ (Slovník cudzích slov, 2005). Prihlasované označenie ako celok jednoznačne informuje relevantného zákazníka, že prihlasovateľ poskytuje výhodné pohotovú zľavu z poistného.

Úrad ďalej uviedol, že relevantná verejnosť si vytvorí dostatočne priame a osobitné spojenie medzi daným označením a službami, pre ktorý sa zápis žiada a preto nie je schopná na základe tohto označenia určiť od ktorého subjektu dané služby pochádzajú. Tiež konštatoval, že príslušní spotrebitelia by vnímali označenie, o ktoré zápis sa žiada, ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho poskytovateľa služieb.

Záverom úrad poukázal na to, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby.

Dňa 28.7.2014 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti v ktorej uvádza nasledovné skutočnosti:

Ku dňu 1.1.2014 prihlasovateľ začal pilotne uvádzať na poistný trh nový produkt „Smart Bonus“ ktorý je jedinečný a schopný niesť atribúty rozlišovacej spôsobilosti. Tento nadväzuje na už existujúci produkt „Smart“, ktorý je súčasťou portfólia prihlasovateľa od roku 2010. Navyše má prihlasovateľ už registrovanú platnú slovnú ochrannú známku „Smart“ č. 230 293, s právom prednosti 29.7.2010.

Prihlasovateľ uviedol, že všetkým jeho súčasným klientom, ktorí majú uzatvorenú poistnú zmluvu na starší poistný produkt Investičné životné poistenie sa tento formou podpísania dodatku k existujúcej poistnej zmluve konverzuje na nový poistný produkt s názvom „Smart Bonus“. Od 1.1.2014 sa podľa prihlasovateľa začali a v priebehu dvoch rokov sa budú oslovovať všetci jeho príslušní klienti.

Ako dôkaz uvedených skutočností prihlasovateľ predložil: vzor dodatku k poistnej zmluve; informačný leták (marketingový materiál o výhodách Smart Bonus); certifikát Smart Bonus (vystavený pre potenciálneho klienta); pokyny, školiaci materiál a analýzu internej aplikácie pre viazaných finančných agentov prihlasovateľa;

Prihlasovateľ poukázal tiež na to, že pojem „Smart Bonus“ nepoužíva žiadna iná inštitúcia samostatne, ani v spojení s inými slovnými vyjadreniami. Podľa prihlasovateľa, je zvýšená rozlišovacia schopnosť označenia potvrdená aj skutočnosťou, že produkt „Smart Bonus“ je predávaný výlučne cez interné distribučné siete, t. j. prostredníctvom cca. 500 viazaných finančných agentov.

Na základe uvedených tvrdení a predložených podkladov má prihlasovateľ za to, že dostatočne preukázal skutočnosť, že prihlasované označenie „Smart Bonus“ bolo na území SR používané už viac ako 3 mesiace pred podaním prihlášky a vo vzťahu k cieľovej skupiny klientov nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre prihlasované služby triede 36.

V odpovedi na vyjadrenie prihlasovateľa, úrad vo svojom liste zo dňa 22.9.2014 uviedol nasledovné:

Úrad naďalej trval na svojom stanovisku, že slovné označenie „Smart Bonus“ prihlasované pre služby v oblasti poisťovníctva v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon“) rozlišovaciu spôsobilosť, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona je tvorené výlučne údajmi, ktoré môže slúžiť na určenie charakteru a zamerania prihlasovaných služieb, čo prihlasovateľ vo svojom vyjadrení nevyvrátil.

Ako úrad ďalej uviedol, skutočnosť, že prihlasovateľ má už registrovanú slovnú ochrannú známku „Smart“ č. 230 293 nemá vplyv na určenie zápisnej spôsobilosti prihlasovaného označenia. Možnosť zápisu označenia ako ochrannej známky sa musí posúdiť výlučne na základe zákona o ochranných známkach, pričom sa musí posudzovať na základe konkrétnych faktov a skutočností viažucich sa ku konkrétnemu označeniu.

Čo sa týka vyjadrenia prihlasovateľa, že pojem „Smart Bonus“ nepoužíva žiadna iná inštitúcia úrad uviedol, že na zamietnutie zápisu označenia ako ochrannej známky podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona nie je nutné, aby sa označenie, na ktoré sa vzťahuje uvedený článok, v čase podania žiadosti o zápis naozaj používalo. Ako sa uvádza v samotnom znení tohto ustanovenia, stačí, aby sa takéto označenia a údaje mohli na účely opisu prihlasovaných tovarov alebo služieb použiť.

V súvislosti s vyjadrením prihlasovateľa, že prihlasované označenie „Smart Bonus“ bolo na území SR používané už viac ako 3 mesiace pred podaním prihlášky a vo vzťahu k cieľovej skupiny klientov nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť úrad uviedol, že ustanovenie § 5 ods. 2 zákona dáva tiež prihlasovateľovi možnosť prekonať zápisnú výlukú konštatovanú úradom v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona prostredníctvom preukázania, že prihlásené označenie získalo príznačnosť, teda nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území SR alebo vo vzťahu k nej, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené. Pre posúdenie toho, či ochranná známka nadobudla rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 2 zákona, je potrebné uskutočniť konkrétne preskúmanie predložených dokladov a brať ohľad na všetky konkrétne okolnosti prípadu, pričom je potrebné preskúmať a vziať do úvahy viacero faktorov a to najmä: podiel označenia na trhu, intenzitu, rozsah a dĺžka používania tohto označenia, výška investícií vynaložených podnikom na jeho reklamu, veľkosť záujmovej skupiny, ktorá

vd'aka označeniu identifikuje tovar alebo službu ako pochádzajúcu od určitého podniku a pod. Do úvahy sa musí vziať tiež predpokladané vnímanie priemerného spotrebiteľa, ktorým je v tomto prípade bežný zákazník „klient“ životného poistenia, riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný.

Čo sa týka dokladov, ktoré by podľa prihlasovateľa mali preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia jeho používaním pred dňom podania prihlášky ochrannej známky úrad konštatoval, že doklady, konkrétne vzor dodatku k poistnej zmluve, informačný leták, prípadne certifikát Smart Bonus nie sú dostatočné na to, aby bolo možné tvrdiť, že prihlasované označenie „Smart Bonus“ sa dostalo do povedomia relevantnej časti verejnosti, pričom predmetné označenie začal prihlasovateľ používať len 3 mesiace pred podaním prihlášky ochrannej známky. V prípade dokladov ako sú pokyny, školiace materiály a analýza internej aplikácie spoločnosti prihlasovateľa pre jeho viazaných finančných agentov, sa jedná o interné materiály prihlasovateľa a preto úrad konštatoval, že tieto nie sú dostatočné na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti v zmysle § 5 ods. 2 zákona.

Dňa 29.1.2015 bola úradu doručená odpoveď prihlasovateľa, v ktorej uvádza nasledovné skutočnosti:

Prihlasovateľ znovu poukazuje na to, že už má registrovanú platnú slovnú ochrannú známku „Smart“ č. 230 293, s právom prednosti 29.7.2010. Ďalej uvádza, že ako v prípade podania prihlášky ochrannej známky pre uvedené označenie „Smart“, postupoval obdobne a za obdobných východiskových podmienok aj v prípade prihlasovaného označenia „Smart Bonus“. Zatiaľ však čo úrad dňa 4.10.2011 vykonal zápis označenia „Smart“ do registra ochranných známk, zápis prihlasovaného označenia namieta. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukazuje tiež na ustanovenie § 3 ods. 5, druhá veta zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v platnom znení, ďalej „zákon o správnom konaní“, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Na základe uvedeného je podľa prihlasovateľa zrejmé, že označenie poistného produktu Smart je označením, ktoré ako také bolo v roku 2010-2011 v príslušnom správnom konaní pred úradom spôsobilé niesť dostatočné rozlišovacie prvky od ostatných tovarov a služieb iných osôb, čoho dôkazom je samotná registrácia označenia „Smart“ úradom v roku 2011. Prihlasovateľ má za to, že v správnom konaní ohľadne prihlášky ochrannej známky pre označenie „Smart“ bol prejednávaný skutkovo zhodný, resp. podobný prípad ako v prípade súčasného správneho konania pred úradom „iniciovanej prihláškou ochrannej známky s názvom „Smart Bonus“ podanou dňa 31.3.2014. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia zákona o správnom konaní by mal podľa prihlasovateľa úrad v oboch prípadoch postupovať tak, aby nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Prihlasovateľ ďalej uvádza, že produkt Smart Bonus je nadstavbou jeho poistného produktu Smart s tým, že poskytuje svojim klientom okrem zvýšenej poistnej ochrany aj bonus za vernosť, zníženie administratívneho poplatku, zníženie poplatku za nákup a predaj jednotiek vo finančných fondoch a pod. Podľa skúseností prihlasovateľa a so skúsenosti jeho viazaných finančných agentov a samostatných finančných agentov, s ktorými má prihlasovateľ uzavreté Zmluvy o vykonávaní finančného sprostredkovania, je vnímanie priemerného spotrebiteľa, ktorým je v tomto prípade bežný zákazník - klient životného poistenia také, že si tento spája poistný produkt Smart a s tým súvisiace prívlastky a iné slovné spojenia, len s prihlasovateľom, a teda aj poistný produkt „Smart Bonus“ je v relevantnom okruhu finančných spotrebiteľov a finančných agentov v sektore poistenia spájaný práve s ním.

Prihlasovateľ dodáva, že od 1.1.2014 sa začali a v priebehu dvoch rokov sa budú oslovovať všetci jeho klienti (v celkovom počte cca. 56.500 klientov), aby podpísaním dodatku pristúpili na nový poistný produkt Smart Bonus. Ku dňu podania prihlášky ochrannej známky na úrad, t.j. k 31.3.2014 bolo oslovených cca. 1,500 klientov prihlasovateľa, a to prostredníctvom jeho internej siete viazaných finančných agentov. Oslovovanie klientov sa uskutočňuje postupne, jednotlivito, a to k výročiu poistnej zmluvy na investičné životné poistenie konkrétneho klienta, pričom tento proces je nastavený v trvaní dvoch rokov, tj. v prípade, ak klient nebude na prvú ponuku na nový produkt Smart Bonus reagovať, viazaný finančný agent mu rovnakú ponuku navrhne ešte aj nasledujúci kalendárny rok pri ďalšom výročí predmetnej poistnej zmluvy. Poukazuje na to, že ku koncu roku 2014, bolo prihlasovateľom priamo alebo prostredníctvom jeho viazaných finančných agentov oslovených a následne oboznámených s produktom Smart Bonus už vyše 10.000 klientov, pričom takmer 9.000 klientov aj poistnú zmluvu na produkt „Smart Bonus“ uzavrelo. Prihlasovateľ ďalej uvádza, že k 31.12.2014 vynaložil na celkový vývoj (t.j. distribúcia nového poistného produktu, IT nastavenia a IT zmeny v systémoch, marketing, tlačoviny, náklady na zamestnancov a pod.) poistného

produktu Smart Bonus finančné prostriedky vo výške sumy presahujúcej 90.000 Eur. Poukazuje na to, že v prípade, ak by tretia osoba začala používať označenie „Smart Bonus“ na označenie tovaru alebo služby tejto tretej osoby, prihlasovateľovi by mohla vzniknúť škoda značného rozsahu a mohlo by to spôsobiť zastavenie celého procesu vývoja a distribúcie poistného produktu Smart Bonus. Bez zaregistrovania prihlasovaného označenia ako ochrannej známky by tak prihlasovateľ mal minimálne možnosti právnej ochrany voči takémuto narušovateľovi.

Na základe vyššie uvedeného má prihlasovateľ za to, že dostatočne preukázal, že označenie „Smart Bonus“ má dostatočnú rozlišovaciu schopnosť, a že nie je tu ani dôvod na nevykonanie zápisu prihlasovaného označenia v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. c) zákona a preto týmto žiada, aby úrad prihlasované označenie zapísal ako ochrannú známku do Registra úradu SR.

Záverčné vyjadrenie úradu:

Vzhľadom na vyjadrenia prihlasovateľa a po zvážení všetkých relevantných skutočností a dôkazov úrad naďalej trvá na svojom stanovisku, že slovné označenie „Smart Bonus“ prihlasované pre homogénnu skupinu služieb v oblasti poisťovníctva a finančného poradenstva v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nemá rozlišovaciu spôsobilosť, podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona, pretože podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona je tvorené výlučne údajmi, ktoré môže slúžiť na určenie charakteru a zamerania prihlasovaných služieb, čo prihlasovateľ ani vo svojom druhom vyjadrení nevyvrátil. Uvedené vyplýva z toho, že prihlasované označenie jednoznačne, priamočiaro a bez ďalších potrebných úvah informuje relevantného zákazníka, ktorým je bežný občan SR, majúci záujem o poistenie, riadne informovaný, primerane pozorný a obozretný, že prihlasovateľ poskytuje v oblasti poistenia výhodné bonusy (teda určité prémie, či prídavky navyše, príp. zľavy), čo prihlasovateľ aj sám uvádza vo svojom vyjadrení.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že prihlasovateľ vo svojich vyjadreniach tvrdenia úradu o nedostatočnej rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia taktiež nijako nevyvrátil. Ako už úrad uviedol, ustanovenie § 5 ods. 2 zákona dáva prihlasovateľovi možnosť prekonať zápisnú výlukú konštatovanú úradom v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona prostredníctvom preukázania, že prihlásené označenie získalo príznačnosť, teda nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území SR alebo vo vzťahu k nej, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené. Prihlasovateľ však nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci, že prihlasované označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre prihlasované služby na základe jeho používania na území SR, alebo vo vzťahu k nej. Naopak, prihlasovateľ sám tvrdí, že do dátumu podania prihlášky ochrannej známky sa s prihlasovaným označením malo možnosť oboznámiť len 1500 klientov prihlasovateľa. Taktiež vyhlásenie prihlasovateľa, že na celkový vývoj svojho poistného produktu Smart Bonus vynaložil finančné prostriedky vo výške viac ako 90.000 Eur je nedostačujúce. Možno preto konštatovať, že prihlasovateľ neunesol dôkazné bremeno v zmysle § 5 ods. 2 zákona, teda že prihlasované označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre prihlasované služby.

V súvislosti s poukazovaním prihlasovateľa na to, že úrad už zaregistroval pre prihlasovateľa slovnú ochrannú známku „Smart“ č. 230 293, pričom ako tvrdí v prípade prihlasovaného označenia ide o zhodný, resp. podobný prípad poukazujúc na to, že podľa § 3 ods. 5, zákona o správnom konaní správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, úrad uvádza nasledovné:

Medzi označenia, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť patria tie, ktoré podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona príslušná skupina verejnosti bezprostredne vníma ako informáciu o tovaroch a službách, pre ktoré sa prihlasujú. Je to v prípadoch, keď označenie informuje okrem iného o druhu, kvalite, účele či charaktere predmetných tovarov alebo služieb. Vzťah medzi označením a tovarmi alebo službami musí byť dostatočne priamy a určitý. Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. c) zákona sa nevzťahuje na tie výrazy, ktoré sú, pokiaľ ide o určité vlastnosti tovarov alebo služieb, len sugestívne alebo náznakové. Niekedy sa to nazýva nejasný alebo nepriamy odkaz na tovar alebo službu. Možno konštatovať, že slovné označenie tvorené jedným slovom „Smart“, ktoré má prihlasovateľ zapísané ako ochrannú známku a na ktorú sa odvoláva je práve takéhoto charakteru, teda že priamo nepopisuje charakter daných služieb. Naproti tomu prihlasované označenie „Smart Bonus“ pozostáva z dvoch slov, kde druhý slovný prvok „Bonus“ len umocňuje opisnosť označenia ako celku, pričom ako bolo už skôr uvedené, existuje primerané a jednoznačné spojenie medzi prihlasovaným označením a službami pre ktoré je určené. Nemožno teda súhlasiť s názorom prihlasovateľa že ide o skutkovo podobné a už vôbec nie zhodné prípady.

Úrad ďalej uvádza, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia stanovených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto tovarov a služieb. Navyše je potrebné každý z dôvodov zamietnutia uvedený v § 5 ods. 1 citovaného zákona vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú tovary alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu tovarov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto tovary a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky.

Pokiaľ ide o § 5 ods. 1 písm. c) zákona, toto ustanovenie sleduje všeobecný záujem, ktorý požaduje, aby označenia nesúce opisné údaje vlastností, zamerania, účelu, obsahu, druhu tovarov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochranných známk.

Úrad uvádza, že za ochrannú známku možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez iných rozlišovacích prvkov, nemôže plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod tovaru alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Označenia uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona sú totiž tie, ktoré sú z pohľadu cieľovej skupiny verejnosti tvorené výlučne údajmi slúžiacimi v obchode na určenie vlastností, zamerania, účelu, obsahu či charakteru tovarov a služieb. Takéto označenia nemajú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona rozlišovaciu spôsobilosť, neplnia funkciu ochrannej známky, a preto nemôžu byť zapísané do registra ochranných známk.

Úrad ďalej uvádza, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Prihlasované označenie túto funkciu neplní, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti zohľadňujúce skutkový stav veci, berúc do úvahy prax úradu v oblasti posudzovania zápisnej spôsobilosti prihlasovaných označení ako aj skutočnosti, že prihlasovateľ nepreukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia možno konštatovať, že je naplnená zápisná výlučka v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:
ING Životná poisťovňa, a.s.
Trnavská cesta 50/B
821 02 Bratislava