



Banská Bystrica 22. decembra 2015  
POZ 683-2013/OZ 235742 II/142-2015

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 5. februára 2015 majiteľom Jozefom Mrázom, Suchoňova 3469/5, 058 01 Poprad, v konaní zastúpeným advokátskou kanceláriou Budinský, s. r. o., Pri Starej Prachárni, 831 04 Bratislava (ďalej „majiteľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 683-2013/OZ 235742/I-122-2014 z 10. decembra 2014 vo veci návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 235742 „VODOSHOP.SK“ za neplatnú, podaného navrhovateľom VODOSHOP, s. r. o., Teplická 34, 058 01 Poprad, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Petrom Hojčušom, Osuského 1/A, 851 03 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“) na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamieta a rozhodnutie zn. POZ 683-2013/OZ 235742/I-122-2014 z 10. decembra 2014 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 683-2013/OZ 235742/I-122-2014 z 10. decembra 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) na základe návrhu kombinovaná ochranná známka č. 235742 „VODOSHOP.SK“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) vyhlásená za neplatnú.

Navrhovateľ si uplatnil návrh v zmysle § 35 ods. 1 v spojení s § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach. Jeho podanie odôvodnil tým, že napadnutá ochranná známka nebola podaná v dobrej viere, pretože majiteľ bol v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky a aj v čase podania návrhu spoločníkom spoločnosti navrhovateľa, pričom prihlášku si podal bez vedomia navrhovateľa a ostatných dvoch spoločníkov vo svojom mene, avšak poplatok v sume 166 eur a rovnako tak faktúru za právne služby s tým spojené dal uhradiť z účtu spoločnosti. Majiteľ neinformoval navrhovateľa o tom, že podal prihlášku napadnutej ochrannej známky na svoje meno. Spoločníci navrhovateľa sa o tom, že napadnutá ochranná známka je registrovaná na majiteľa, dozvedeli až po jej zápise do registra, keď ich majiteľ začal na jej základe vydierať. Rozhodol sa totiž predat' svoj obchodný podiel v spoločnosti navrhovateľa dvom ostávajúcim spoločníkom s podmienkou, že na navrhovateľa prevedie napadnutú ochrannú známku za odplatu v sume 80 000 eur, pričom vyvíjal na navrhovateľa nátlak s tým, že v prípade neprevedenia svojho obchodného podielu v spoločnosti bude na tento uvalená exekúcia z dôvodu jeho finančných problémov.

Navrhovateľ si uplatnil svoje práva aj podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach z dôvodu, že je užívateľom nezapísaného označenia „VODOSHOP“ a zároveň v obchodnom styku používa označenie zhodné s napadnutou ochrannou známkou. Používaním uvedené označenia nadobudli na území Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť pre tovary a služby zhodné alebo podobné s tými, pre ktoré je zaregistrovaná napadnutá ochranná známka, pričom dané používanie nemá iba miestny dosah.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že majiteľ bol v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky spoločníkom v spoločnosti navrhovateľa, pričom navrhovateľ pred podaním tejto prihlášky aktívne používal pri svojej činnosti sporné označenie. Podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky pánom Jozefom Mrázom bez upovedomenia o tomto kroku svojich vtedajších partnerov – spoločníkov Marcela G. a Júliusa K. preto možno považovať za zámerné konanie s cieľom získať určité zvýhodnenie v prospech svojej osoby. Nemožno teda tvrdiť, že by išlo o také chovanie, ktoré by nespôsobilo niekomu ujmu a vo vzťahu k jeho spoločníkom ide teda o konanie v nie dobrej viere napriek skutočnosti, že za vznikom názvu „Vodoshop“ a zrejme aj tvorbou loga „VODOSHOP.SK“ stojí spoločnosť ui 42, s. r. o. Ďalším dôvodom preukazujúcim nečestný úmysel majiteľa v okamihu podania predmetnej prihlášky bola skutočnosť, že poplatky za podanie prihlášky a právne služby zástupcu majiteľ prvotne nechal uhradiť navrhovateľom bez ohľadu na to, že si sporné označenie prihlásil na seba a že neinformoval o svojom konaní spoločníkov navrhovateľa. Majiteľ si bol vedomý toho, že existencia napadnutej ochrannej známky môže zhoršiť situáciu navrhovateľa na príslušnom trhu obchodovania v oblasti vodoinštalatérstva a kúrenárstva, pričom navrhovateľ môže byť poškodený, a preto prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihláška napadnutej ochrannej známky bola podaná v rozpore s princípmi dobrej viery.

Pokiaľ ide o uplatnený dôvod podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán uviedol, že vzhľadom na výsledok konania o vyhlásení neplatnosti napadnutej ochrannej známky v zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na 5 ods. 1 písm. l) predmetného zákona a s prihliadnutím na hospodárnosť konania, je posudzovanie jeho dôvodnosti bezpredmetné, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, kde uviedol, že nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím, nakoľko prvostupňové rozhodnutie je vecne nesprávne, pričom prvostupňový orgán v rozhodnutí nesprávne interpretoval ustanovenie § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, keď uvedený dôvod neplatnosti napadnutej ochrannej známky v posudzovanom prípade považoval za naplnený.

Majiteľ stručne zrekapituloval skutočnosti, ktoré sú podľa neho v preskúvanom prípade rozhodujúce. Uviedol, že spolu s jeho bratom Róbertom M. v roku 2006 vytvorili myšlienku prevádzkovať internetový obchod s vodotechnikou. Spoločnosť ui 42, s. r. o., v ktorej je spoločníkom a konateľom Róbert M., vytvorila v roku 2006 webovú stránku [www.vodoshop.sk](http://www.vodoshop.sk) a v ten istý rok dala pre svoj subjekt zaregistrovať doménu [vodoshop.sk](http://vodoshop.sk) u registrátora SK-NIC, a. s. Označenie, ktoré predstavuje napadnutú ochrannú známku, bolo vytvorené na základe objednávky spoločnosti ui 42, s. r. o., spoločnosťou Komplot Advertising, s. r. o. V rokoch 2006 až 2009 spoločnosť ui 42, s. r. o., prevádzkovala v spolupráci s dnes už neexistujúcou spoločnosťou YUMAT, s. r. o., internetový obchod na adrese [www.vodoshop.sk](http://www.vodoshop.sk), pričom jeden zo spoločníkov YUMAT, s. r. o., bol majiteľ. Navrhovateľ vznikol 17. septembra 2009 a majiteľ bol jedným z jeho zakladateľov. Táto spoločnosť bola založená za účelom prevádzkovania internetového obchodu, a to v spolupráci so spoločnosťou ui 42, s. r. o. Práva a povinnosti navrhovateľa a spoločnosti ui 42, s. r. o., v rámci spolupráce na prevádzkovaní internetového obchodu boli upravené v Dohode o spolupráci pri prevádzkovaní e-shopu z 28. septembra 2009 (ďalej aj „Dohoda“, dôkaz č. 25). Z Dohody vyplýva, že návrh a webovú realizáciu mena, loga, vizuálnej identity, grafického dizajnu webshopu vrátane ich úprav zabezpečovala spoločnosť ui 42, s. r. o. V bode 3 Dohody sa stanovuje, že každá zo zmluvných strán je vlastníkom všetkých produktov a služieb, ktoré vytvorili v priebehu spolupráce z vlastných zdrojov. Majiteľ podal prihlášku napadnutej ochrannej známky 15. apríla 2013 na základe súhlasu spoločnosti ui 42, s. r. o. Dňa 19. novembra 2013 sa majiteľ ako predávajúci a spoločníci navrhovateľa Marcel G. a Július K. ako nadobúdatelia dohodli na odkúpení obchodného podielu majiteľa v spoločnosti navrhovateľa VODOSHOP, s. r. o. a na odkúpení napadnutej ochrannej známky. Navrhovateľ však 5. decembra 2013 podal návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú z dôvodu, že majiteľ v okamihu podania jej prihlášky nekonal v dobrej viere.

Majiteľ v odôvodnení rozkladu zdôraznil, že práve on je pôvodcom myšlienky prevádzkovať internetový obchod s vodotechnikou, ktorú v spolupráci so svojim bratom začal realizovať už v roku 2006. Vzhľadom na to, že od roku 2006 aktívne pracoval na vytvorení rozlišovacej spôsobilosti označenia, ktoré predstavuje napadnutú ochrannú známku, a ktorého vytvorenie v spolupráci so svojim bratom Róbertom M. inicioval, je podľa neho pochopiteľné, že sám seba (popri spoločnosti ui 42, s. r. o.) vnímal ako oprávneného na registráciu ochrannej známky. Marcel G. a Július K. neboli pôvodcami podnikateľského zámeru a nijako sa nepričinili o vytvorenie žiadnej zložky vizuálnej identity internetového obchodu, vrátane označenia, ktoré je predmetom napadnutej ochrannej známky. Činnosti, ktoré vykonávali, ich nijako nekvalifikovali na

uplatňovanie práv k tomuto označeniu. Majiteľ vyjadril presvedčenie, že pre registráciu predmetného označenia bol rozhodujúci súhlas spoločnosti ui 42, s. r. o., keďže z Dohody jednoznačne vyplýva, že práve táto spoločnosť je vlastníkom označenia „VODOSHOP.SK“. Majiteľ preto nemal dôvod domnievať sa, že registráciou napadnutej ochrannej známky zasiahne do práv navrhovateľa, nakoľko na základe všetkých okolností sa oprávnene domnieval, že navrhovateľ žiadne práva k predmetnému označeniu nemá. Jeho konanie pri prihlasovaní predmetného označenia teda nevykazuje znaky špekulácie s cieľom dosiahnuť zisk zo známkovej transakcie, ako je príznačné pre konanie v rozpore s požiadavkou dobrej viery.

Pokiaľ ide o argument prvostupňového orgánu, že majiteľ konal v nie dobrej viere, lebo podal prihlášku napadnutej ochrannej známky bez vedomia spoločníkov navrhovateľa, majiteľ uviedol, že ani prípadná absencia takejto informácie nezakladá jeho zlú vieru, keďže bol na základe vyššie opísaných skutočností presvedčený o svojom práve registrovať predmetné označenie. Majiteľ však upozornil na to, že odoslal pracovníčke navrhovateľa oznámenie o povinnosti zaplatiť správny poplatok za prihlášku napadnutej ochrannej známky, a tým pádom jeho konanie bolo transparentné.

K názoru prvostupňového orgánu, že úmysel majiteľa možno označiť za špekulatívny z dôvodu, že majiteľ si bol vedomý toho, že používanie označenia tvoriaceho napadnutú ochrannú známku má pre navrhovateľa ekonomický význam, a tak uzavrel zmluvu o prevode napadnutej ochrannej známky súčasne so zmluvou o prevode obchodného podielu, majiteľ uviedol nasledovné. Jeho úmyslom nebolo dostať navrhovateľa do situácie, aby mu musel platiť za používanie predmetného označenia. Majiteľ si síce bol vedomý ekonomického významu predmetného označenia, avšak nemal žiadnu ambíciu z vlastníctva napadnutej ochrannej známky špekulatívne profitovať na úkor ostatných spoločníkov navrhovateľa. Kým títo neprejavili vôľu vyplatit' majiteľa, neuplatňoval si od nich žiadne nároky v súvislosti s používaním napadnutej ochrannej známky. Pokiaľ ide o prevod obchodného podielu a napadnutej ochrannej známky, ide o okolnosť, ktorá nastala po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, a preto na ňu v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach prihliadať nemožno. Zmluva o prevode obchodného podielu majiteľa na Marcela G. a Júliusa K., ako aj zmluva o prevode napadnutej ochrannej známky boli podpísané k tomu istému dňu ako vzájomne podmienená transakcia, podstatou ktorej bolo odkúpenie všetkých súčastí spoločného podnikania, ktorými majiteľ disponoval. Išlo o vôľu Marcela G. a Júliusa K., inak by nebolo možné prijať rozumné vysvetlenie, prečo z ich strany došlo k uzavretiu uvedených zmlúv.

Majiteľ upozornil na rozpor v konaní Marcela G. a Júliusa K. Hoci títo 19. novembra 2013 podpísali zmluvu o prevode napadnutej ochrannej známky ako nadobúdatelia, následne však 5. decembra 2013 podali v mene navrhovateľa návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú. Podpísaním zmluvy o prevode menovaní prejavili vôľu nadobudnúť napadnutú ochrannú známku, a teda nevyhnutne prejavili uznanie jej existencie ako platného predmetu právnych vzťahov, za ktorý sú ochotní poskytnúť protiplnenie. Ak mal navrhovateľ nejaké pochybnosti, je nevysvetliteľné, prečo k podaniu predmetného návrhu nedošlo pred podpísaním zmluvy o prevode napadnutej ochrannej známky. Majiteľ zastal názor, že pri podaní predmetného návrhu ide o špekulatívne konanie, ktorým sa Marcel G. a Július K. chcú vyhnúť zaplateniu dohodnutej odplaty.

Záverom majiteľ s odvolaním sa na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil a návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky zamietol alebo vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 11. mája 2015 vyjadril súhlas s napadnutým rozhodnutím, ako aj s jeho odôvodnením.

Podľa jeho názoru majiteľ nepredložil žiadne nové dôkazy a ani nové skutočnosti. Zotrval na návrhu z 5. decembra 2013 a na podaní zo 16. septembra 2014, ktorým reagoval na vyjadrenie majiteľa o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú. Opätovne upozornil na skutočnosti, ktoré preukázali rozpor s dobrými mravmi, a to predaj napadnutej ochrannej známky, výpoveď nájomnej zmluvy zo strany otca majiteľa, podanie novej prihlášky ochrannej známky „VODOSHOP.SK“, č. spisu POZ 2293-2013, majiteľom. Aj keď tieto skutočnosti sú datované až po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, prispievajú značnou mierou k objasneniu situácie a prostredníctvom následného konania majiteľa poukazujú na úmysly, s akými podával prihlášku napadnutej ochrannej známky. Navrhovateľ taktiež uviedol, že podmienkou majiteľa pri vyplatení obchodného podielu z firmy bola kúpa napadnutej ochrannej známky, pretože tvrdil, že v opačnom prípade nebude môcť navrhovateľ používať názov „vodoshop.sk“. Inú možnosť navrhovateľ nemal, pretože hrozila exekúcia na majetok navrhovateľa z dôvodu konania majiteľa. Napriek

tomu, že majiteľ napadnutú ochrannú známku navrhovateľovi „predal“, hneď na to si v decembri 2013 podal ďalšiu prihlášku ochrannej známky „VODOSHOP.SK“, č. spisu POZ 2293-2013, čo taktiež preukazuje konanie v nie dobrej viere.

Rovnako tvrdenia majiteľa o tom, že konal transparentne, keď informoval spoločníkov navrhovateľa o podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky, označil navrhovateľ za účelové. Posunúť úhradu správneho poplatku navrhovateľovi a zatajiť, že si podal prihlášku napadnutej ochrannej známky na svoje meno, nemožno považovať za transparentné konanie. Keby navrhovateľ vedel, že ide o prihlášku podanú v mene Jozefa Mráza, určite by poplatok neuhradil.

Navrhovateľ vyjadril presvedčenie, že špekulatívne konanie zo strany majiteľa jednoznačne potvrdzujú skutočnosti, že tento si po podpísaní zmluvy o prevode napadnutej ochrannej známky a podielov dňa 19. novembra 2013 podal prihlášku ochrannej známky (6. decembra 2013), predmetom ktorej bolo označenie zhodné s napadnutou ochrannou známkou, a založil si s bratom firmu s rovnakým obchodným menom – vodoshop, s. r. o.

Záverom navrhovateľ opätovne vyjadril názor, že prvostupňové rozhodnutie je správne a navrhol, aby ho orgán rozhodujúci o rozklade potvrdil a rozklad podaný majiteľom zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podaného rozkladu, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Napadnutá kombinovaná ochranná známka č. 235742 „VODOSHOP.SK“ majiteľa Jozefa Mráza, Suchoňova 3469/5, 058 01 Poprad, s právom prednosti od 15. apríla 2013, bola 10. októbra 2013 zapísaná do registra ochranných známk pre tovary „komponenty pre čerpadlové motory; čerpadlové spúšťače; parné generátory alebo kotly (stroje); čerpadlá do vykurovacích zariadení; membrány čerpadiel; samoregulačné palivové čerpadlá“ v triede 7, „parné kotly s výnimkou kotlov ako častí strojov; bojlerov, ohrievače vody; bojlerov s výnimkou bojlerov ako častí strojov; plynové bojlerov; výhrevné kotly; tepelné čerpadlá“ v triede 11 a pre „plastové vodovodné klapky alebo ventily“ v triede 20 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie napadnutej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ nesúhlasil so spôsobom, akým prvostupňový orgán vyhodnotil predložené dôkazy a s následným konštatovaním, že bolo preukázané konanie majiteľa v nie dobrej viere v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach. Orgán rozhodujúci o rozklade preto preskúma napadnuté rozhodnutie v tomto rozsahu.

K otázke zlej viery, resp. neexistencie dobrej viery orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že táto predstavuje vnútorný psychický stav konajúceho subjektu, ktorý sám osebe nemožno priamo dokazovať, a preto je jej dokazovanie zložité. Situácií, kedy osoba nekoná pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere, môže nastať viacero, a preto je nevyhnuté každý prípad posudzovať individuálne s ohľadom na jeho osobitosti. Konanie v nie dobrej viere musí byť spojené s osobou prihlasovateľa a jeho preukázanie musí byť v čase podania prihlášky. Pri posudzovaní dobrej, resp. zlej viery je potrebné zväžiť akúkoľvek relevantnú okolnosť, najmä, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v dobe podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla, ďalej či by podaním prihlášky ochrannej známky došlo k poškodeniu inej osoby, a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď je prihlasovateľ obchodne alebo hospodársky prepojený so subjektom používajúcim prihlásené označenie a podaním prihlášky ochrannej známky by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh v určitej krajine, vytlačal by ju z tohto trhu (podanie tzv. blokačnej prihlášky ochrannej známky) a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci prihlásené označenie utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je teda nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere. Relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa je okamih podania prihlášky ochrannej známky, čo je v predmetnom prípade 15. apríl 2013.

Čo sa týka návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatneného podľa § 35 ods. 1 v spojení s § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné dôkazové materiály:

- výpis z registra ochranných známk ochrannej známky č. 235742 „VODOSHOP.SK“ (dôkaz č. 1),
- výpis z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa VODOSHOP, s. r. o. (dôkaz č. 2),
- kópiu e-mailu Jozefa Mráza zaslaného Yvone G. 15. apríla 2013 (dôkaz č. 3),
- kópiu pohybu na bankovom účte potvrdzujúcu úhradu poplatku za podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky (dôkaz č. 4),
- kópiu výpisu z účtu navrhovateľa s úhradou 166 eur za podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky zo 17. apríla 2013 (dôkaz č. 5),
- kópiu výpisu z účtu navrhovateľa s úhradou 48 eur za právne služby zo 14. mája 2013 (dôkaz č. 6),
- faktúru č. 230147 vystavenú 7. mája 2013 vystavenú za právne služby spoločnosti Právny dom – advokáti, s. r. o., (dôkaz č. 7),
- výtlačky z webovej stránky www.vodoshop.sk z archívu z 1. novembra 2012, 15. januára 2013 a 20. januára 2013 (dôkaz č. 8),
- faktúry vystavené navrhovateľom pre rôznych odberateľov z roku 2010 (dôkaz č. 9),
- faktúry vystavené navrhovateľom pre rôznych odberateľov z roku 2011 (dôkaz č. 10),
- faktúry vystavené navrhovateľom pre rôznych odberateľov z roku 2012 (dôkaz č. 11),
- faktúry vystavené navrhovateľom pre rôznych odberateľov z roku 2013 (dôkaz č. 12),
- faktúry vystavené spoločnosťou ui 42, s. r. o., pre navrhovateľa za registračný poplatok za doménu vodoshop.sk, z obdobia rokov 2010 až 2012 (dôkaz č. 13),

- vypovedanie dohody o e-commerce spolupráci z 9. apríla 2014 (dôkaz č. 14),
- výpis z obchodného registra spoločnosti vodoshop.sk, s. r. o. (dôkaz č. 15),
- kópiu výpovede nájomnej zmluvy z 26. marca 2014 (dôkaz č. 16),
- žiadosť navrhovateľa o vyjadrenie spoločnosti Právny dom – advokáti, s. r. o., z 21. októbra 2013 (dôkaz č. 17),
- odpoveď spoločnosti Právny dom – advokáti, s. r. o., z 28. októbra 2013 k žiadosti navrhovateľa o vyjadrenie (dôkaz č. 18),
- výpis z katastrálneho portálu svedčiaci o výkone záložného práva na byt Jozefa Mráza (dôkaz č. 19).

V súvislosti s dôkazovými materiálmi predloženými navrhovateľom orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné.

Dôkaz č. 1 obsahuje skutočnosti známe z registra ochranných znáмок, keďže ide o výpis napadnutej ochrannej známky z registra. Dôkaz č. 2 predstavuje výpis z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa VODOSHOP, s. r. o., z 5. decembra 2013, kedy boli spoločníkmi už len Marcel G. a Július K. Podľa úplného výpisu z obchodného registra tejto spoločnosti bola táto do obchodného registra zapísaná 17. septembra 2009, pričom od tohto dátumu až do 27. novembra 2013, čiže aj v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky (15. apríla 2013), bol spoločníkom aj majiteľ Jozef Mráz.

Podľa kópie e-mailovej komunikácie z 15. apríla 2013 (dôkaz č. 3) bola zaslaná Jozefovi Mrázovi informácia od jeho vtedajšej zástupkyne Mgr. Lucii Švédovej, Právny dom – advokáti, s. r. o., o podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky na úrade a platbe správneho poplatku 166 eur za registráciu ochrannej známky, ktorý bolo potrebné zaplatiť do 15 dní. E-mail bol preposlaný na pracovníčku v spoločnosti navrhovateľa Yvonu G., ktorá mala platbu zrealizovať. Dôkazy č. 4, 5 a 6 svedčia o tom, že 17. apríla 2013 bola z účtu navrhovateľa uhradená čiastka 166 eur za registráciu napadnutej ochrannej známky, ako aj čiastka 48 eur (14. mája 2013), ktorá bola podľa navrhovateľa zaplatená za právne služby spoločnosti Právny dom – advokáti, s. r. o. Uvedené potvrdzuje aj dôkaz č. 7, faktúra č. 230147 zo 7. mája 2013 vystavená spoločnosťou Právny dom – advokáti, s. r. o., pre navrhovateľa, ktorou bol fakturovaný poplatok za právne služby 48 eur.

Dôkaz č. 8 predstavuje výtlačky z webovej stránky www.vodoshop.sk z archívu z 1. novembra 2012, 15. januára 2013 a 20. januára 2013, ktoré svedčia o prevádzkovaní e-shopu na danej webovej stránke v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky. Webové stránky preukazujú bohatú ponuku vodoinštaláčnej a kúrenárskej techniky, vrátane potrubí, armatúr, čerpadiel a ich príslušenstva, šacht rôzneho druhu, vodární, bojlerov, radiátorov, vodomerov, plynomerov a podobne, ktoré boli dodávané spoločnosťou navrhovateľa. Okrem dodávky samotných tovarov táto spoločnosť poskytovala aj odborné poradenstvo, pričom dôkaz obsahuje aj kladné hodnotenia zo strany zákazníkov. V predmetnom dôkaze je navrhovateľ uvádzaný ako kontaktná osoba a na webovej stránke z 20. januára 2013 je zobrazený text „Internetový obchod www.vodoshop.sk vznikol ako spoločný podnik na trhu etablovaných obchodných firiem VODOSHOP, s. r. o., TATRASIMAX, s. r. o., ktoré sa zameriavajú na predaj kompletného sortimentu vodotechniky a spoločnosti ui 42, s. r. o., ktorej špecializáciou je návrh, realizácia a prevádzka webových aplikácií.“ Ďalší text poskytuje informáciu o tom, čo je zmyslom obchodu a upresňuje, že daný elektronický obchod funguje od roku 2007. Navrhovateľ uviedol, že v záhlaví stránok sa nachádza vyobrazenie napadnutej ochrannej známky vo forme, v akej je zapísaná v registri, avšak systém dané označenie nevytlačil. O jeho používaní však svedčí výtlačok s názvom „Novinka mesiaca jún 2007“, pričom vo vrchnej časti je vyobrazené označenie tvoriace napadnutú ochrannú známku a slogan „Aby vám voda dobre slúžila...“ Z dôkazu č. 8 vyplýva, že internetový obchod pod názvom „VODOSHOP.SK“ bol príspevom navrhovateľa úspešne prevádzkovaný v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky v súvislosti s tovarmi, pre ktoré je táto zapísaná v registri ochranných znáмок, pričom okrem slovného označenia vodoshop.sk bolo na webovej stránke používané aj označenie predstavujúce napadnutú ochrannú známku.

Dôkazy č. 9 až 12 obsahujú faktúry v počte 85 kusov vystavené od roku 2010 až po apríl 2013, kedy bola prihlásená napadnutá ochranná známka. Faktúry sú vystavené spoločnosťou navrhovateľa a preukazujú kontinuálny predaj výrobkov vodoinštaláčného a kúrenárskeho sortimentu v rámci celej Slovenskej republiky. Okrem údajov navrhovateľa v rubrike „dodávateľ“, faktúry obsahujú v hlavičke vyobrazenie napadnutej ochrannej známky a rovnakým spôsobom stvárnené slovo „VODOSHOP“ v pečiatke v dolnej časti faktúr, pri ktorej je uvedené, že faktúru vystavil a podpísal buď Marcel G. alebo Július K., v piatich prípadoch v roku 2010 figuruje meno Patrik B. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje tieto doklady za

svedčiace o používaní napadnutej ochrannej známky navrhovateľom a za preukazujúce skutočnosť, že spotrebiteľ si spájal predmetné označenie so subjektom navrhovateľa.

Dôkaz č. 13 predstavuje 6 ks faktúr z rokov 2010 až 2012 vystavených spoločnosťou ui 42, s. r. o., pre navrhovateľa, fakturovaný je registračný poplatok za doménu „vodoshop.sk“. Listom „Vypovedanie dohody o e-commerce spolupráci“ (dôkaz č. 14) z 9. apríla 2014 spoločnosť Online42, s. r. o., ako nový poskytovateľ e-Commerce po spoločnosti ui 42, s. r. o., vypovedala navrhovateľovi Dohodu o poskytovaní e-commerce uzavretú dňa 28. septembra 2009 (ide zrejme o Dohodu o spolupráci pri prevádzkovaní e-shopu, ktorá je predmetom dôkazu č. 25).

Výpis z obchodného registra spoločnosti vodoshop.sk, s. r. o., (dôkaz č. 15) preukazuje, že Ing. Jozef M. (otec majiteľa) a Mgr. Róbert M. založili uvedenú spoločnosť, ktorá bola zaregistrovaná 7. júna 2014, čiže po dátume podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, aj po dátume jej zápisu do registra. Z dôkazu možno usudzovať, že menované osoby mali záujem pokračovať v úspešnom podnikaní, ku ktorému prispela významným spôsobom spoločnosť navrhovateľa, keďže napodobnili jej názov. Z úplného výpisu danej spoločnosti prístupného na internete vyplýva, že jej obchodného meno bolo od 20. marca 2015 zmenené na PRODO, s. r. o. Výpoveď nájomnej zmluvy (dôkaz č. 16) z 26. marca 2014 deklaruje, že Ing. Jozef M. (otec majiteľa) vypovedal nájom navrhovateľovi z priestorov na adrese Teplická 34, Poprad. Nájomná zmluva je datovaná z obdobia po zápise napadnutej ochrannej známky, a teda podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade svedčí o ukončení spolupráce medzi už vtedy bývalým spoločníkom navrhovateľa Jozefom Mrázom a navrhovateľom.

V dôkaze č. 17 z 21. októbra 2013 konateľ navrhovateľa Marcel G. adresuje spoločnosti Právny dom – advokáti, s. r. o., žiadosť o vyjadrenie vo veci podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Hoci poplatok za registráciu napadnutej ochrannej známky a za právne služby bol uhradený spoločnosťou navrhovateľa, jej konateľ poukazuje na skutočnosť, že napadnutá ochranná známka nie je zaregistrovaná v prospech navrhovateľa, a preto žiada o písomné stanovisko v tejto záležitosti. Odpoveď spoločnosti Právny dom – advokáti, s. r. o. (ďalej aj „právny zástupca majiteľa“) je predmetom dôkazu č. 18 z 28. októbra 2013, kde bolo uvedené, že poplatok za právne služby v sume 48 eur bol účtovaný navrhovateľovi omylom a bude vrátený. Pokiaľ ide o registráciu napadnutej ochrannej známky, právny zástupca sa odvolal na záväzok mlčanlivosti v zmysle zákona o advokácii. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje tieto doklady za rozporuplné, nakoľko právny zástupca majiteľa jednal s Jozefom Mrázom ako fyzickou osobou, v jeho mene podal prihlášku napadnutej ochrannej známky, a preto nie je na mieste predpoklad, že by svojvoľne a omylom poslal faktúry za registračný poplatok a poplatok za právne služby inej právnickej osobe. Z uvedeného možno vyvodiť, že údaje navrhovateľa ako odberateľa vo faktúrach boli právnenému zástupcovi výslovne a účelovo dané zo strany Jozefa Mráza. Dôkaz č. 19 (výpis z katastrálneho portálu svedčiaci o výkone záložného práva na byt Jozefa Mráza) navrhovateľ predložil na podporu svojich tvrdení ohľadom nepriaznivej finančnej situácie Jozefa Mráza a z toho vyplývajúceho konania ohľadom prevodu podielu v spoločnosti navrhovateľa a prevodu napadnutej ochrannej známky, za čo žiadal zaplatiť neprímerane vysoký poplatok v sume 80 000 eur.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky k podanému návrhu doložil nasledujúce dôkazy:

- výpis z obchodného registra spoločnosti navrhovateľa VODOSHOP, s. r. o. (dôkaz č. 20),
- výpis z obchodného registra spoločnosti ui 42, s. r. o. (dôkaz č. 21),
- vyhlásenie konateľa spoločnosti Komplot Advertising, s. r. o., zo 17. marca 2014 (dôkaz č. 22),
- potvrdenie spoločnosti ui 42, s. r. o. (dôkaz č. 23),
- faktúru č. 3060801734 zo 14. septembra 2006 vystavenú spoločnosťou SK-nic, a. s., pre spoločnosť ui 42, s. r. o., za poplatok za doménu vodoshop.sk (dôkaz č. 24),
- dohodu o spolupráci pri prevádzkovaní e-shopu z 28. septembra 2009 (dôkaz č. 25),
- zmluvu o prevode obchodných podielov z 19. novembra 2013 (dôkaz č. 26),
- zmluvu o prevode napadnutej ochrannej známky z 19. novembra 2013 (dôkaz č. 27),
- snímku obrazovky zo stránky www.vodoshop.sk (dôkaz č. 28),
- štatistiku návštevnosti stránky www.vodoshop.sk za roky 2007 až 2009 (dôkaz č. 29),
- snímku obrazovky z konta Google AdWords (dôkaz č. 30).

V súvislosti s dôkazovými materiálmi predloženými majiteľom orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné.

Dôkaz č. 20 je totožný ako dôkaz č. 2 predložený navrhovateľom (opísaný vyššie). Dôkaz č. 21 predstavuje výpis z obchodného registra spoločnosti ui 42, s. r. o., ktorá sa spolupodieľala na internetovom obchode pod označením tvoriacim napadnutú ochrannú známku, pričom v jej kompetencii boli činnosti spojené s internetovou prevádzkou obchodu. Uvedená spoločnosť bola do obchodného registra zapísaná 17. marca 1997, pričom jedným z jej spoločníkov a konateľov bol brat majiteľa, Róbert M. Dôkaz č. 22 predstavuje vyhlásenie spoločnosti Komplot Advertising, s. r. o., zo 17. marca 2014. Uvedená spoločnosť potvrdila, že na základe objednávky spoločnosti ui 42, s. r. o., vytvorila návrh názvu VODOSHOP pre webový obchod s vodotechnikou a vodoinštalačným materiálom, návrh loga webového obchodu, návrh grafického dizajnu pre webový obchod. Predmetom dôkazu č. 23 je potvrdenie spoločnosti ui 42, s. r. o., o tom, že si objednala u marketingovej agentúry Komplot vytvorenie návrhu názvu, loga a grafického dizajnu pre e-shop za účelom realizácie podnikateľského zámeru – internetového obchodu s vodotechnikou, ktorý bol vytvorený spoločne s majiteľom. Po vytvorení označenia „vodoshop.sk“ si spoločnosť ui 42, s. r. o., toto zaregistrovala ako doménové meno u registrátora SK-NIC, a. s. V ďalšom texte sa spomína spolupráca s majiteľom pri prevádzke e-shopu [www.vodoshop.sk](http://www.vodoshop.sk), ako aj so spoločnosťou YUMAT, s. r. o., (ktorej spoločníkmi boli Július K., Marcel G. a od 2007 do 2011 aj Jozef Mráz), neskôr Vodoshop, s. r. o. Spoločnosť ui 42, s. r. o. ďalej uviedla, že udelila súhlas Jozefovi Mrázovi na registráciu napadnutej ochrannej známky. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné dodať, že dôkazy č. 22 a 23 predstavujú vyhlásenia, ktoré je potrebné podporiť ďalšími relevantnými dôkazmi. Dôkaz č. 24 predstavuje faktúru č. 306080734 zo 14. septembra 2006 vystavenú spoločnosťou SK-nic, a. s., pre spoločnosť ui 42, s. r. o., fakturovaný je poplatok za doménu [vodoshop.sk](http://vodoshop.sk).

Dohoda o spolupráci pri prevádzkovaní e-shopu z 28. septembra 2009 (dôkaz č. 25) bola uzavretá medzi spoločnosťou ui 42, s. r. o., ako web špecialistom a spoločnosťou navrhovateľa VODOSHOP, s. r. o., ako vodárenským špecialistom. V dohode sú definované zodpovednosti oboch strán v rámci prevádzkovania e-shopu so sortimentom súvisiacim s vodárenskými a kúrenárskymi produktmi [www.vodoshop.sk](http://www.vodoshop.sk), ktorý bol predtým vytvorený a prevádzkovaný v spolupráci medzi firmami YUMAT, s. r. o., a ui 42, s. r. o. Majiteľ poukázal na bod 3 posledného odseku „Ďalšie podmienky spolupráce“, kde sa uvádza „Každá zo zmluvných strán je vlastníkom všetkých produktov a služieb, ktoré vytvorila v priebehu spolupráce z vlastných zdrojov“.

Zmluva o prevode obchodných podielov (dôkaz č. 26) bola uzatvorená 19. novembra 2013 (po podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky) medzi majiteľom Jozefom Mrázom (prevodca) a Marcelom G. (nadobúdateľ 1) a Júliusom K. (nadobúdateľ 2). Zmluva bola uzatvorená za účelom prevodu 1/3-nového obchodného podielu v spoločnosti navrhovateľa VODOSHOP, s. r. o. V rovnakom dátume medzi rovnakými subjektmi bola uzavretá Zmluva o prevode napadnutej ochrannej známky (dôkaz č. 27). V bode 1.6 tejto zmluvy sa uvádza, že odplata za prevod napadnutej ochrannej známky je stanovená vo výške 80 000 eur.

Snímka obrazovky zo stránky [www.vodoshop.sk](http://www.vodoshop.sk) (dôkaz č. 28) preukazuje prevádzkovanie webového obchodu VODOSHOP.SK. Doklad však neobsahuje žiadny dátum (okrem Copyright © 2008, čo však nepredstavuje dátum snímky). Dôkaz č. 29 obsahuje štatistiku návštevnosti stránky [www.vodoshop.sk](http://www.vodoshop.sk) v rokoch 2007 až 2009. Doklad je relevantný vo vzťahu k skutočnosti, že v danom období bol daný webový obchod prevádzkovaný, pričom návštevnosť stránky v priebehu rokov rástla, z čoho možno usudzovať zvyšujúcu sa podnikateľskú úspešnosť subjektov, ktoré sa na prevádzkovaní tohto webového obchodu podieľali, ako aj zvyšujúcu sa hodnotu označenia „VODOSHOP.SK“. Dôkaz č. 30 znázorňuje prehľad reklamných kampaní pre Vodoshop.sk. Hoci v ľavom hornom rohu je uvedený dátum „od 14. marca 2013“, v pravom hornom rohu je uvedený týždeň, v ktorom vyobrazené kampane prebiehali, a to od 1. októbra 2014 do 7. októbra 2014, čo predstavuje obdobie po dátume podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Doklad preto nie je z časového hľadiska relevantný.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné.

V preskúvanom prípade vystupuje viacero spoločností, ktoré sa podieľali na podnikaní v oblasti webového obchodovania s rozsiahlym segmentom vodoinštalačných a kúrenárskych súčiastok a zariadení, ako sú vodovodné potrubia, potrubné systémy, armatúry rôzneho druhu, spätné klapky, čerpadlá s príslušenstvom, šachty rôzneho druhu, vodomery, plynomery, bojery, prietokové ohrievače, radiátory, kotle, ventily, uzávery, domáce vodárne, tlakové nádoby, expanzné nádoby, zavlažovacie systémy a podobne. Spoločnosť ui 42, s. r. o., ktorá o sebe tvrdí, že bola iniciátorom internetového obchodu s vodotechnikou a vodoinštalačným materiálom, bola zapísaná do obchodného registra 17. marca 1997,



pričom jedným z jej spoločníkov bol od počiatku Róbert M., brat majiteľa. Právnické osoby, s ktorými táto spoločnosť v predmetnej oblasti podnikania podľa predložených dokladov spolupracovala, boli YUMAT, s. r. o. a neskôr VODOSHOP, s. r. o. Tieto spoločnosti mali zabezpečovať odbornú stránku daného sortimentu, kým spoločnosť ui 42, s. r. o., mala zabezpečiť služby webového špecialistu. Spoločnosť YUMAT, s. r. o., bola v obchodnom registri zapísaná od 15. marca 2006 do 16. júla 2012, jej spoločníci boli aj Marcel G., Jozef Mráz (obidvaja od 6. decembra 2007 do 8. marca 2011) a Július K. (od 15. marca 2006 do 1. augusta 2008). Tieto osoby sa stali aj spoločníkmi v spoločnosti navrhovateľa VODOSHOP, s. r. o., ktorá je zaregistrovaná v obchodnom registri od 17. septembra 2009 a ktorá nadviazala na činnosť spoločnosti YUMAT, s. r. o. Jozef Mráz ukončil svoje pôsobenie vo firme VODOSHOP, s. r. o. 27. novembra 2013.

Z predložených dôkazov vyplynulo, že spoločnosť ui 42, s. r. o. si v roku 2006 objednala u marketingovej agentúry Komplot vytvorenie návrhu názvu, loga a grafického dizajnu za účelom realizácie internetového obchodu s vodotechnikou. Agentúra Komplot navrhla názov internetového obchodu „vodoshop“ a označenie „VODOSHOP.SK“ vo vyobrazení, ktoré je predmetom napadnutej ochrannej známky. Následne na to si spoločnosť ui 42, s. r. o. zaregistrovala označenie „vodoshop.sk“ ako doménové meno u registrátora SK-NIC, a. s. a rozbehla pod týmto názvom internetový predaj vodoinštalatérskych a kúrenárskych produktov v spolupráci so spoločnosťami YUMAT, s. r. o., a neskôr VODOSHOP, s. r. o., ktoré zastrešovali webový obchod z hľadiska odbornej stránky, zabezpečovali produktové portfólio pre e-shop vrátane skladových zásob, nákup sortimentu, odborné poradenstvo, vybavovanie objednávok a podobne. Internetový obchod na stránke www.vodoshop.sk bol úspešne prevádzkovaný od roku 2007, pričom na stránke bolo používané označenie „VODOSHOP.SK“, ktoré je predmetom napadnutej ochrannej známky. V apríli 2013, čiže 7 rokov po registrácii domény a 6 rokov po sprevádzkovaní webového obchodu si Jozef Mráz vo svojom mene podal prihlášku napadnutej ochrannej známky, bez vedomia svojich spoločníkov v spoločnosti navrhovateľa. Mesiac po registrácii napadnutej ochrannej známky prihlasovateľ previedol svoj podiel v spoločnosti navrhovateľa na ostatných spoločníkov Marcela G. a Júliusa K. a zároveň im predložil zmluvu o prevode napadnutej ochrannej známky, v ktorej je jeho osoba uvedená ako výlučný vlastník napadnutej ochrannej známky so záujmom túto previesť na spoločníkov za neprimerane vysokú cenu 80 000 eur.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje konanie majiteľa za špekulatívne a v rozpore s poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami. Prihlasovateľ mal vedomosť o tom, že označenie „VODOSHOP.SK“ predstavuje pre navrhovateľa určitú hodnotu, keďže v rámci prevádzky internetového obchodu si príslušná spotrebiteľská verejnosť spájala služby e-shopu s vodotechnikou práve so spoločnosťou navrhovateľa. Napriek tejto skutočnosti si ho prihlásil vo svojom mene bez upovedomenia ostatných spoločníkov ešte v období, keď bol spoločníkom vo firme navrhovateľa. Nielenže neoboznámil spoločníkov so svojím konaním, ale napriek skutočnosti, že podal prihlášku v prospech svojej osoby, správny poplatok za podanie prihlášky napadnutej ochrannej známky a náklady za služby právneho zástupcu v tomto konaní dal uhradiť spoločnosti navrhovateľa, o čom jednoznačne svedčia doklady č. 3 až 7. Aj následné konanie prihlasovateľa preukazuje jeho špekulatívne úmysly v okamihu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Mesiac po registrácii napadnutej ochrannej známky prihlasovateľ pripravil pre svojich spoločníkov Marcela G. a Júliusa K. zmluvu o prevode svojho obchodného podielu a zmluvu o prevode napadnutej ochrannej známky za neprimerane vysokú cenu 80 000 eur. Uvedené zmluvy boli podpísané zrejme aj pod nátlakom zdôvodnenia Jozefa Mráza, ktoré sa týkalo jeho finančných problémov, pričom tieto by mohli vyústiť do exekúcie jeho majetku, čiže aj jeho obchodného podielu a napadnutej ochrannej známky.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné dospieť k záveru, že v posudzovanom prípade bolo preukázané, že majiteľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky vedome konal v rozpore s poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami za účelom získania neoprávnenej výhody alebo za účelom spôsobenia nespravodlivej ujmy navrhovateľovi. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že v preskúmanom prípade je dôvodné konštatovať zlý úmysel majiteľa v okamihu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Uvedené podporuje aj jeho ďalšie konanie, konkrétne skutočnosť, že po prevode napadnutej ochrannej známky, ktorej nadobúdateľmi sa na základe Zmluvy o prevode z 19. novembra 2013 (dôkaz č. 27) stali Marcel G. a Július K., si majiteľ 6. decembra 2013 podal prihlášku ochrannej známky, predmetom ktorej bolo označenie zhodné s napadnutou ochrannou známkou (č. spisu POZ 2293-2013).

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď v zmysle § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach vyhlásil napadnutú ochrannú známku za neplatnú.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.  
Advokátska kancelária Budinský, s. r. o.  
Pri Starej Prachárni  
831 04 Bratislava

II.  
Ing. Peter Hojčuš  
Osuského 1/A  
851 03 Bratislava