



Banská Bystrica 21. decembra 2015  
POZ 2246-2008 II/140-2015

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 20. mája 2015 prihlasovateľom Naturica, spol. s r. o., M. R. Štefánika 517/23, 907 01 Myjava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 2246-2008/Z-129-2015 zo 17. marca 2015 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Naturica – pyknogenol“, č. spisu POZ 2246-2008, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 2246-2008/Z-129-2015 zo 17. marca 2015 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 2246-2008/Z-129-2015 zo 17. marca 2015 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Naturica – pyknogenol“, č. spisu POZ 2246-2008 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“) pre všetky nárokované tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť oznámená prihlasovateľovi správou úradu z 19. februára 2014, že napadnutá prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, čím bol naplnený dôvod na jej zamietnutie podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach. K danému záveru dospel prvostupňový orgán na základe preskúmania argumentov a dôkazov uvedených v pripomienkach proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk podaných 15. októbra 2012 spoločnosťou HORPHAG RESEARCH MANAGEMENT SA, Avenue Louis-Casai 71, CH-1217 Meyrin, Švajčiarsko (ďalej „podávateľ pripomienok“) v zmysle § 29 ods. 1 zákona o ochranných známkach. Prvostupňový orgán mal za preukázané, že prihlasovateľ podal napadnutú prihlášku ochrannej známky aj napriek tomu, že mal vedomosť, že iný subjekt, konkrétne podávateľ pripomienok (ďalej aj „majiteľ staršej ochrannej známky“), má zapísanú staršiu medzinárodnú slovnú ochrannú známku č. 569034 „PYCNOGENOL“ (ďalej „staršia ochranná známka“) platnú na území Slovenskej republiky od 18. novembra 1994, pre zhodné tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorá obsahuje rovnaký slovný prvok, aký prihlasovateľ použil v prihlásenom označení. Takéto konanie prihlasovateľa podľa názoru prvostupňového orgánu jasne poukazuje na snahu prihlasovateľa prisvojiť si práva majiteľa staršej ochrannej známky, a tým mu spôsobiť ujmu. Nakoľko prihlasovateľ vo svojom vyjadrení k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti doručenom úradu 26. augusta 2014 neodstránil vytýkané nedostatky, prvostupňový orgán prihlášku ochrannej známky „Naturica – pyknogenol“, č. spisu POZ 2246-2008, podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

V odôvodnení rozkladu prihlasovateľ konštatoval, že nesúhlasí so záverom prvostupňového orgánu, že napadnutá prihláška ochrannej známky „Naturica – pyknogenol“ nebola podaná v dobrej viere. Uviedol, že mal vedomosť o existencii staršej ochrannej známky „PYCNOGENOL“, a práve preto v prihlásenom označení zámerne použil ďalší slovný prvok „Naturica“, ktorý je spôsobilý odlíšiť prihlásené označenie od staršej ochrannej známky, a tak zabrániť ich zámene na trhu. Prihlasovateľ vyhlásil, že nemal žiadny záujem priživovať sa na právach zo staršej ochrannej známky, ktoré patria podávateľovi pripomienok.

Ďalej pripomenul, že na uvedené skutočnosti poukázal už vo svojich vyjadreniach k zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia v rámci prvostupňového konania, na čo prvostupňový orgán len stručne uviedol, že slovný prvok „Naturica“ nie je dominantným prvkom prihláseného označenia, pretože „*prihlásené výlučne slovné označenie pozostáva okrem slovného prvku Naturica aj zo slovného prvku pyknogenol, pričom je možné konštatovať, že ide o rovnocenné prvky prihláseného označenia*“. Takéto konštatovanie prvostupňového orgánu podľa názoru prihlasovateľa nie je dostatočným odôvodnením zhodnosti či podobnosti prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, ktoré by mohli viesť k ich zámene. Jednoduché zhodnotenie rovnocennosti slovných prvkov prihláseného označenia vykonané prvostupňovým orgánom v žiadnom prípade neodôvodňuje splnenie jednej z podmienok pre konštatovanie zlej viery, ktorou je vedomosť prihlasovateľa o existencii zhodnej alebo podobnej staršej ochrannej známky. Prihlasovateľ v tejto súvislosti uviedol, že mal vedomosť o existencii staršej ochrannej známky, nepovažoval ju však za zhodnú ani podobnú s prihláseným označením.

Prihlasovateľ zotrval na názore, že samotná vedomosť o existencii staršej ochrannej známky, ktorá nie je zameniteľná s prihláseným označením nemôže zakladať predpoklad na konštatovanie konania v zlej viere či so zlým úmyslom.

Ďalej prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že prvostupňový orgán pri skúmaní zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach opomenul posúdiť skutočný úmysel prihlasovateľa pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky. V tejto súvislosti uviedol, že jeho snahou nebolo prisvojiť si práva podávateľa pripomienok, ale išlo mu o vstup na trh a zapojenie sa do trhovej súťaže s kvalitným produktom, ktorý by bol konkurencie schopný aj v porovnaní s výrobkami podávateľa pripomienok.

Prihlasovateľ konštatoval, že podľa článku 40 Ústavy Slovenskej republiky a článku 31 Listiny základných práv a slobôd „*každý má právo na ochranu zdravia*“. Definícia zdravia podľa Svetovej zdravotníckej organizácie znie: „*zdravie je stav úplnej telesnej, duševnej a sociálnej pohody a nielen neprítomnosť choroby alebo postihnutia. Právo na rozvoj, ochranu a obnovu zdravia patrí medzi základné ľudské práva. Každý bez ohľadu na rasu, náboženstvo, politické presvedčenie, ekonomický a sociálny status má právo na používanie najvyššie dosiahnuteľnej úrovne a kvality zdravia. Zdravie patrí medzi základné ľudské práva všetkých ľudí na svete.*“

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ podotkol, že pod ochranou zdravia je potrebné chápať nielen prevenciu, ale napríklad aj rovnaký prístup k liekom pre obyvateľov rôznych krajín, pričom cieľom by malo byť, aby každý pacient dostal účinný liek na svoje ochorenie, a to včas a pokiaľ možno za primeranú cenu, resp. s primeraným doplatkom. V tejto súvislosti prihlasovateľ uviedol, že podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky sledoval práve takéto cieľ, a to ponúknuť cenovo dostupný a účinný liek, pričom v žiadnom prípade nemal záujem parazitovať na právach zo staršej ochrannej známky. Poznamenal, že zmluvní partneri podávateľa pripomienok ponúkajú svoje výrobky na trhu v cene od 28,20 € do 47,30 € pričom životná úroveň obyvateľov Slovenskej republiky je nepomerne nižšia ako v krajinách, od ktorých sa cena produktu ponúkaná zmluvnými partnermi odvodzuje. Naopak, prihlasovateľ sa cenou svojho produktu snaží reflektovať potreby a možnosti slovenského spotrebiteľa tým, že ponúka cenovo dostupný tovar. Na základe uvedeného je zřejmé, že záver prvostupňového orgánu o snahe prihlasovateľa prisvojiť si práva majiteľa staršej ochrannej známky nie je podložený, vychádza len z jednostranne skúmaných skutočností a zjavne nezakladá predpoklad pre konanie, ktoré by bolo možné charakterizovať ako konanie v nie dobrej viere.

Ďalej prihlasovateľ vyjadril presvedčenie, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí opomenul skúmať právny stupeň ochrany staršej ochrannej známky, resp. stupeň jej všeobecnej známosti, teda

skutočnosť, či sa staršia ochranná známka nestala obvyklým pomenovaním pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná. Na vysvetlenie doplnil, že ide o tzv. zdruhovenie ochrannej známky, ktoré znamená stratu rozlišovacej spôsobilosti ochrannej známky a pre jej majiteľa stratu samotnej ochrannej známky, pretože takáto ochranná známka už nedokáže rozlišovať tovary a služby pochádzajúce od rôznych majiteľov. K zdruhoveniu ochrannej známky môže dôjsť v dôsledku činnosti alebo naopak nečinnosti jej majiteľa, a to buď nevhodným používaním ochrannej známky alebo tým, že majiteľ strpí používanie zhodných označení inými subjektmi. Ako príklad takýchto ochranných známok prihlasovateľ uviedol ochranné známky „linoleum“ a „molitan“.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti prihlasovateľ dospel k záveru, že staršia ochranná známka „PYCNOGENOL“ sa stala obvyklým pomenovaním, o čom svedčí aj rozhodnutie úradu zn. POZ 2246-2008/I-69-2012 z 29. júna 2012, v ktorom úrad konštatoval, že „výraz *pycnogenoly*, resp. *pycnogenols*, ako to vyplýva z rôznej literatúry v oblasti medicíny a farmácie, tak odbornej, ako aj určenej širokej verejnosti, predstavuje odborný názov pre flavonoidné frakcie pochádzajúce napr. z extrakcie píniovej kôry alebo grapefruitových semien, ktorý bol zavedený v päťdesiatych rokoch dvadsiateho storočia“.

Pri tvrdení, že staršia ochranná známka „PYCNOGENOL“ sa stala obvyklým pomenovaním, sa prihlasovateľ odvolal aj na Správu o činnosti Ústavu experimentálnej farmakológie SAV z roku 2006, v ktorej sa v časti Účinkov fenolových antioxidantov na aktivitu Ca-ATPázy, okrem iného píše, že „*pycnogenol štandardizovaný extrakt z kôry prímorskej borovice, významne znížil aktivitu Ca-ATPázy v SR aj purifikovaného enzýmu s ohľadom na obidva substráty*“.

Východisko pre predmetné konštatovanie podľa prihlasovateľa predstavuje aj diplomová práca Bc. Magdalény Z., Univerzita Tomáše Bati ve Zlíne, Fakulta technologická, rok 2010 s názvom „Antioxidační aktivita vybraných druhů kdoulí“, v ktorej autorka tiež používa výraz pycnogenol spolu s označením Ginko biloba, t. j. ako označenie obvyklé v bežnom jazyku.

Prihlasovateľ ďalej poukázal aj na výpis z ADC číselníka spoločnosti PharmInfo, v ktorom zmluvní partneri majiteľa staršej ochrannej známky uvádzajú pri svojich výživových doplnkoch „Bio-Pycnogenol“ a „VULM pycnogenol“, samotný pycnogenol ako účinnú látku, teda označenie obvyklé v bežnom jazyku.

S ohľadom na uvedené prihlasovateľ konštatoval, že označenie „PYCNOGENOL“ nie je schopné rozlišovať tovary a služby pochádzajúce od rôznych majiteľov.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zrušil a prihlásené označenie zapísal do registra ochranných známok pre všetky nárokové tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody.

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Naturica – pyknogenol“, č. spisu POZ 2246-2008, bola podaná 11. decembra 2008 prihlasovateľom Naturica, spol. s r. o., M. R. Štefánika 517/23, 907 01 Myjava, pre tovary „*doplnky výživy na lekárske účely; farmaceutické prípravky; vitamínové prípravky; liečivé rastliny*“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo prihlasovateľom spochybnené v otázke posúdenia existencie zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach.

K otázke zlej viery, resp. neexistencie dobrej viery orgán rozhodujúci o rozklade na začiatok uvádza, že táto predstavuje vnútorný psychický stav konajúceho subjektu, ktorý sám osebe nemožno priamo dokazovať, a preto je jej dokazovanie zložitá. Situácií, kedy osoba nekoná pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere, môže nastať viacero, a preto je nevyhnuté každý prípad posudzovať individuálne s ohľadom na jeho osobitosti. Konanie v nie dobrej viere musí byť spojené s osobou prihlasovateľa a jeho preukázanie musí byť v čase podania prihlášky. Pri posudzovaní dobrej, resp. zlej viery je potrebné zväziť akúkoľvek relevantnú okolnosť, najmä, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela alebo v dobe podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla, či by podaním prihlášky ochrannej známky došlo k poškodeniu inej osoby, a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď by prihlasovateľ podaním prihlášky ochrannej známky získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh, vytlačal by ju z tohto trhu (podanie tzv. „blokačnej“ prihlášky ochrannej známky), a podobne.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere je teda nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere. Relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa je okamih podania prihlášky ochrannej známky, čo je v predmetnom prípade 11. december 2008.

Za účelom preukázania zlej viery prihlasovateľa pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky, podávateľ pripomienok v prvostupňovom konaní predložil nasledovné dôkazové materiály:

- výpis medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 569034 „PYCNOGENOL“ (príloha č. 1),
- výpis z prihlášky ochrannej známky „Pycnogenol“, č. spisu POZ 1586-2008 (príloha č. 2),
- výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1586-2008 „Pycnogenol“ z 27. novembra 2008, adresovaný Ing. Štefanovi M., Naturica, spol. s r. o., Myjava (príloha č. 3),
- výpis z prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 2246-2008 „Naturica - pyknogenol“ (príloha č. 4),
- odkaz na webovú stránku [www.pycnogenol.com/about/shop](http://www.pycnogenol.com/about/shop) (príloha č. 5),
- emailovú komunikáciu medzi pánom Victorom F. a spoločnosťou Naturica, spol. s r. o., reprezentovanou pánom Štefanom M., z apríla 2009 (príloha č. 6),
- list zo 6. apríla 2009 od spoločnosti Naturica, spol. s r. o., Myjava, adresovaný MATHIEU N., Neuchatel, Švajčiarsko, týkajúci sa používania ochrannej známky „PYCNOGENOL“ (príloha č. 7),
- vyjadrenie k výzve na upustenie od používania ochrannej známky „PYCNOGENOL“ zo 7. augusta 2012, spolu s vyobrazeniami obalov výrobkov spoločnosti Naturica, spol. s r. o., Myjava (príloha č. 8),
- výtlačky webových stránok [www.mojalekaren.sk](http://www.mojalekaren.sk), [www.krasa.cz](http://www.krasa.cz), [www.docsimon.sk](http://www.docsimon.sk), [www.najlekaren.eu](http://www.najlekaren.eu) s vyobrazeniami obalov výrobkov (príloha č. 9),
- výpisy ochranných známk „PYCNOGENOL“, registrovaných United States Patent and trademark Office, Úradom pre harmonizáciu vnútorného trhu a Patentovým a známkovým úradom v Hong Kongu (príloha č. 10),
- rozhodnutie United States Court of Appeals, Ninth Circuit z 9. januára 2007 a rozhodnutie UNITED STATES DISTRICT COURT FOR THE CENTRAL DISTRICT OF CALIFORNIA z 28. augusta 2001 (príloha č. 11),

- vyobrazenie bilbordov s názvom „FACE 2012 – OF THE YEAR“, Medzinárodná súťaž modeliek, „PYCNOGENOL elixír mladosti – FACE 2012“, výtlačky z webových stránok [www.ibismoda.sk](http://www.ibismoda.sk) a [www.face2012.femininity.zoznam.sk](http://www.face2012.femininity.zoznam.sk) (príloha č. 12),
- výtlačok z webovej stránky Wikipedia.org týkajúci sa hesla „Proanthocyanidin“ (príloha č. 13),
- výpisy z obchodného registra Slovenskej republiky a obchodného rejstříku České republiky, týkajúce sa výsledkov vyhľadávania podľa obchodného mena subjektu po zadaní časti slova „natur“ (príloha č. 14),
- výňatky z Opposition Guidelines Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu, týkajúce sa posudzovania pravdepodobnosti zámeny označení (príloha č. 15),
- kópiu uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica z 12. júna 2014, č. k. 16CbPv/4/2014-114 a uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. septembra 2014, sp. zn. 41 Cob 452/2014 (príloha č. 16).

V súvislosti s predmetnými dokladmi orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné.

Na základe predloženého výpisu medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 569034 (príloha č. 1) je zrejmé, že spoločnosť HORPHAG RESEARCH MANAGEMENT SA, Avenue Louis-Casaï 71, CH-1217 Meyrin, Švajčiarsko, v posudzovanej veci v postavení podávateľa pripomienok, je majiteľom medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 569034 „PYCNOGENOL“, platnej na území Slovenskej republiky od 18. novembra 1994, zapísanej pre tovary „kozmetika“ v triede 3 a „farmaceutické a dietetické výrobky na medicínske použitie“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z predloženého výpisu z registra úradu (príloha č. 2) vyplynulo, že 21. augusta 2008 prihlasovateľ podal na úrad prihlášku slovnej ochrannej známky „Pycnogenol“, č. spisu POZ 1586-2008, pre tovary „doplňky výživy na lekárske účely; farmaceutické prípravky; vitamínové prípravky; liečivé rastliny“ v triede 5 medzinárodného triedenia. Zároveň bol predložený aj výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti predmetnej prihlášky ochrannej známky z 27. novembra 2008 (príloha č. 3), ktorým bol prihlasovateľ oboznámený so zápisnou nespôsobilosťou označenia, ktoré bolo jej predmetom, podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach, t. j. z dôvodu, že predmetné označenie je zhodné s medzinárodnými ochrannými známkami č. 569034 a č. 635630 „PYCNOGENOL“ so skorším právom prednosti, iného majiteľa, konkrétne podávateľa pripomienok, ktoré sú platné na území Slovenskej republiky a zapísané aj pre zhodné tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Na základe predloženého výpisu (príloha č. 4) je zrejmé, že 11. decembra 2008 prihlasovateľ – Naturica, spol. s r. o., M. R. Štefánika 517/23, 907 01 Myjava, podal prihlášku slovnej ochrannej známky „Naturica – pyknogenol“, č. spisu POZ 2246-2008, pre tovary „doplňky výživy na lekárske účely; farmaceutické prípravky; vitamínové prípravky; liečivé rastliny“ v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z obsahu webovej stránky [www.pycnogenol.com](http://www.pycnogenol.com) (príloha č. 5) je zrejmé, že ide o webovú stránku podávateľa pripomienok, v ktorej je produkt „Pycnogenol“ charakterizovaný ako produkt pochádzajúci od podávateľa pripomienok. Na stránke sa uvádza, že pycnogenol je „patentovaný výťažok z kôry pobrežnej borovice (*Pinus maritima*) rastúcej v borovicových lesoch južného Francúzska, ktorého názov si ako ochrannú známku chráni spoločnosť podávateľa pripomienok.“ Predmetná stránka obsahuje tiež informáciu, že spoločnosť podávateľa pripomienok venovala vývoju tohto produktu viac ako 40 rokov svojho výskumu. Pycnogenol je tu charakterizovaný ako výrobok, ktorý obsahuje vysoko kvalitné zložky, konkrétne unikátnu zmes prírodných a silných antioxidantov. Na stránke sú ďalej opísané jeho účinky, ako aj krátke predstavenie histórie spoločnosti podávateľa pripomienok a jeho výskum v oblasti tohto produktu. V sekcii predmetnej stránky – about/shop sa nachádza zoznam zmluvných partnerov podávateľa pripomienok v jednotlivých štátoch Európy, Ameriky, Ázie a Afriky, ktorí sú jeho obchodnými zástupcami v týchto krajinách. Na základe uvedeného je zrejmé, že spoločnosť podávateľa pripomienok má na území Slovenskej republiky štyroch zmluvných partnerov, a to spoločnosti: Berry.En, Finclub, Pharma Nord a Vulm.

Predložená emailová komunikácia medzi pánom Victorom F., resp. advokátom Northom a spoločnosťou prihlasovateľa z apríla 2009 (príloha č. 6) preukazuje, že podávateľ pripomienok upozornil prihlasovateľa, že neoprávnene používa označenie „PYCNOGENOL“, ktoré má podávateľ pripomienok registrované ako ochrannú známku. Z obsahu predmetnej komunikácie tiež vyplynulo, že podávateľ pripomienok požiadal prihlasovateľa, aby zastavil výrobu produktu „PYCNOGENOL“. Na to prihlasovateľ prejavil záujem o obchodné rokovania so spoločnosťou podávateľa pripomienok týkajúce sa používania ochrannej známky „PYCNOGENOL“ na území Slovenskej republiky, ktoré by bolo v súlade s právom podávateľa pripomienok

ako majiteľ a tejto ochrannej známky. Text emailovej komunikácie obsahuje aj informáciu, že obidve strany sa dohodli na termíne telefonického rozhovoru (17. apríl 2009), na ktorom sa mali zaoberať nápravnými opatreniami týkajúcimi sa používania ochrannej známky „PYCNOGENOL“, pričom sa mali dohodnúť nové korektné obchodné vzťahy medzi prihlasovateľom a podávateľom pripomienok.

V predloženej liste zo 6. apríla 2009 (príloha č. 7) adresovanom právnomu zástupcovi podávateľa pripomienok prihlasovateľ, reagujúc na výzvu podávateľa pripomienok na zastavenie výroby produktu „PYCNOGENOL“, vyjadril záujem o obchodné rokovania ohľadne práv na používanie ochrannej známky „PYCNOGENOL“ na území Slovenskej republiky.

Čo sa týka predloženého vyjadrenia k výzve na upustenie od používania ochrannej známky „PYCNOGENOL“ zo 7. augusta 2012 (príloha č. 8), ktorá bola adresovaná spoločnosti Allen & Overy Bratislava, s. r. o., Eurovea Central 1, Pribinova 4, Bratislava, ako zástupcovi podávateľa pripomienok, je potrebné uviesť, že z jeho obsahu vyplynulo konštatovanie prihlasovateľa, že pristúpil k úprave svojej emailovej stránky v zmysle požiadavky podávateľa pripomienok. Prihlasovateľ v ňom konštatoval, že „svoju šaržu výrobku *NATURICA s obchodným názvom Křemík H FORTE s pycnogenolom balí do nových obalov, na ktorých vypustil text s pycnogenolom*“. Vyobrazenia pôvodného obalu a upraveného obalu priložil v prílohe tohto listu. V rámci uvedenej prílohy predložil aj vyobrazenie obalu výživového doplnku Pyknogenol 50 mg – prírodný antioxidant, spomaľovanie príznakov starnutia Naturica ®.

Predložené výtlačky webových stránok [www.mojlekaren.sk](http://www.mojlekaren.sk), [www.krasa.cz](http://www.krasa.cz), [www.docsimon.sk](http://www.docsimon.sk), [www.najlekaren.eu](http://www.najlekaren.eu) datované 10. októbra 2012 (príloha č. 9) obsahujú ponuku výrobkov „Naturica ® Pycnogenol 50mg“ od spoločnosti prihlasovateľa, „Bioaktivní Pycnogenol ®“ a „Bio-Pycnogenol“ od spoločnosti Pharma Nord a „PYCNOGENOL ®“ od spoločnosti Vulm. Na obaloch uvedených tovarov sa nachádza aj informácia, že obsahujú Pycnogenol ® – extrakt z kôry prímorskej borovice, vyrobený z patentovaného výťažku kôry prímorskej borovice, ktorý chráni pleť pred príznakmi starnutia. V rámci uvedeného boli predložené aj vyobrazenia obalov výrobkov „Křemík H FORTE s pycnogenolem Naturica ®“ a „Naturica ® Pyknogenol“ od spoločnosti prihlasovateľa a „Bio-Pycnogenol ®“ od spoločnosti Pharma Nord, ktoré obsahujú aj ceny predmetných produktov. Z uvedených dokladov vyplynulo, že výrobok prihlasovateľa „Naturica ® Pyknogenol“ sa predával za 7,99 € resp. za 7,27 €, „Křemík H FORTE s pycnogenolem Naturica ®“ za 3,52 €, „Bio-Pycnogenol ®“ za 47,30 € resp. 44,34 €, „Bioaktivní Pycnogenol ®“ za 28,20 € a „PYCNOGENOL ®“ za 29,80 €.

Výpisy ochranných známok „PYCNOGENOL“, registrovaných United States Patent and trademark Office, Úradom pre harmonizáciu vnútorného trhu a Patentovým a známkovým úradom v Hong Kongu (príloha č. 10) preukázali zápisy troch ochranných známok „PYCNOGENOL“ platných v Spojených štátoch amerických, zápisy ochranných známok Spoločenstva „PYCNOGENOL“ (č. 1003213, č. 0666367 a č. 0635630) a zápisy deviatich ochranných známok „PYCNOGENOL“ platných v Hong Kongu, pričom majiteľom všetkých uvedených ochranných známok je podávateľ pripomienok.

Predložené rozhodnutia United States Court of Appeals, Ninth Circuit z 9. januára 2007 a UNITED STATES DISTRICT COURT FOR THE CENTRAL DISTRICT OF CALIFORNIA z 28. augusta 2001 (príloha č. 11) obsahujú konštatovanie súdu, že „*PYCNOGENOL je ochranná známka s dobrým menom v oblasti doplnkov výživy a momentálne je jedným z 15 najpredávanejších doplnkov výživy v Spojených štátoch amerických. Podávateľ pripomienok vynakladá veľké úsilie na kontrolu kvality svojho produktu a investuje značné prostriedky do vedy a výskumu.*“

Predložené vyobrazenia billboardov s názvom „FACE 2012 – OF THE YEAR“, Medzinárodná súťaž modeliek, „PYCNOGENOL elixír mladosti – FACE 2012“ a predložené výtlačky webových stránok [www.ibismoda.sk](http://www.ibismoda.sk) a [www.face2012.femininity.zoznam.sk](http://www.face2012.femininity.zoznam.sk) (príloha č. 12), obsahujú informácie o medzinárodnej modelingovej súťaži „FACE OF THE YEAR – 2012“, ktorá sa uskutočnila 22. septembra 2012, a v rámci ktorej bol propagovaný aj výrobok „PYCNOGENOL ® – elixír mladosti“ od spoločnosti Vulm.

Pokiaľ ide o predložený výtlačok webovej stránky [www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org) (príloha č. 13) tento obsahuje informácie týkajúce sa pojmu Proanthocyanidin v anglickom jazyku. Na základe uvedeného je zrejmé, že proantokyandíny (slovenský názov pre proanthocyanidins) sú skupinou polyfenolov nájdených v rôznych rastlinách. Proantokyandíny objavil profesor Jacques Masqueliera v roku 1947, ktorý vyvinul a patentoval techniku pre extrakciu oligomérnych proantokyandínov z borovicovej kôry a hroznových semienok.

V rámci uvedených informácií sa nachádza aj konštatovanie, že „*patentovaný extrakt z kôry prímorskej borovice sa nazýva Pycnogenol a obsahuje 65 až 75 % proantokyaniidínov*“.

Predložené výpisy z obchodného registra Slovenskej republiky a obchodného rejstříku České republiky (príloha č. 14) obsahujú výsledky vyhľadávania podľa obchodného mena subjektu, pri zadaní hesla „*natur*“. Pri takomto vyhľadávaní bolo nájdených 104 spoločností zapísaných do obchodného registra Slovenskej republiky a 168 spoločností zapísaných do obdobného registra v Českej republike.

Čo sa týka predloženej state z Opposition Guidelines Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (príloha č. 15) táto obsahuje postupy a princípy uplatňované pri posudzovaní podobnosti označení v rámci hodnotenia pravdepodobnosti zámény označení (príloha č. 15).

V súvislosti s predloženou kópiou uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica z 12. júna 2014, č. k. 16CbPv/4/2014-114 (súčasť prílohy č. 16) je potrebné konštatovať, že predmetným uznesením súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia, v právnej veci navrhovateľa (v posudzovanej veci v postavení podávateľa pripomienok) proti odporcovi (v posudzovanej veci v postavení prihlasovateľa), na základe ktorého je odporca povinný zdržať sa používania ochrannej známky „*PYCNOGENOL*“ a stiahnuť z trhu svoje výrobky „*Naturica Pycnogenol*“ a „*Kremík H FORTE s Pycnogenolom*“. V odôvodnení predmetného rozhodnutia súd uviedol, že navrhovateľ osvedčil v základnej miere, že odporca používa navrhovateľove výhradné a exkluzívne práva k ochranným známkam „*PYCNOGENOL*“ na svojich výživových doplnkoch „*Naturica Pycnogenol*“ a „*Kremík H FORTE s Pycnogenolom*“, a to bez súhlasu navrhovateľa a napriek jeho výzvam na zdržanie sa používania týchto známk. Používaním ochranných známk navrhovateľa dochádza k nebezpečenstvu vzniku ujmy spočívajúcej v znižovaní atraktivity a dobrého mena známky navrhovateľa v následnom rozširovaní majetkovej či nemajetkovej ujmy. Súd poznamenal, že posudzovanie zameniteľnosti sporných označení a posudzovanie jednotlivých skutkových podstát nekalej súťaže bude predmetom rozhodnutia vo veci samej. Predloženým uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. septembra 2014, sp. zn. 41 Cob 452/2014 (súčasť prílohy č. 16), bolo uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 16CbPv/4/2014-114, potvrdené.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazov samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach, orgán rozhodujúci o rozklade dospel k nasledovným konštatovaniam.

Podávateľ pripomienok, ako ten, ktorý znáša dôkazné bremeno preukázania zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, podľa názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade predložil objektívne dôkazy dostatočné z hľadiska kvantitatívneho aj kvalitatívneho na preukázanie skutočnosti, že prihlasovateľ v čase podania napadnutej prihlášky ochrannej známky mal vedomosť o existencii práva k podobnému označeniu, ktoré prináleží inej osobe, konkrétne o existencii staršej ochrannej známky č. 569034 „*PYCNOGENOL*“ podávateľa pripomienok, platnej na území Slovenskej republiky so skorším právom prednosti, zapísanej pre tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré sú zhodné s tovarmi nárokovými pre prihlásené označenie. Uvedené tvrdenie je dôvodné, okrem iného, s ohľadom na skutočnosť, že prihlasovateľ bol (ako vyplýva z prílohy č. 3) v rámci výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky slovnej ochrannej známky „*Pycnogenol*“, č. spisu POZ 1586-2008, z 27. novembra 2008 oboznámený s existenciou dvoch medzinárodných ochranných známk „*PYCNOGENOL*“ (č. 569034 a č. 635630) podávateľa pripomienok so skorším právom prednosti, platných na území Slovenskej republiky, ktoré sú zapísané aj pre zhodné tovary v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uvedené staršie ochranné známky predstavovali prekážku zápisnej spôsobilosti pre prihlášku slovnej ochrannej známky „*Pycnogenol*“, č. spisu POZ 1586-2008, ktorú prihlasovateľ podal pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Vedomosť prihlasovateľa o existencii podobného označenia, ktoré prináleží inej osobe a je zapísané pre zhodné tovary, je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade možné vyvodit' aj zo skutočnosti, ktorá vyplynula z predložených dôkazových materiálov, a to že prihlasovateľ a podávateľ pripomienok pôsobia v rovnakej oblasti podnikania – v sektore výživových doplnkov, a preto je dôvodné predpokladať, že sa navzájom poznajú, sledujú svoje aktivity a výrobky, príp. sú im známe aj ďalšie produkty, ktoré sa na predmetnom trhu ponúkajú.

Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že v prospech objektívnej známosti situácie na strane prihlasovateľa svedčia aj predložené dôkazy predstavujúce komunikáciu medzi prihlasovateľom a podávateľom pripomienok týkajúcu sa používania staršej ochrannej známky na území Slovenskej

republiky, z ktorých je zrejmé, že prihlasovateľ si bol vedomý toho, že používa označenie, práva ku ktorému prináležia inému subjektu. Navyše aj samotný prihlasovateľ v podanom rozklade uviedol, že mal vedomosť o existencii staršej ochrannej známky „PYCNOGENOL“ podávateľa pripomienok.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že prihlasovateľ pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky „Naturica – pyknogenol“, č. spisu POZ 2246-2008, vedel, že iný subjekt, konkrétne podávateľ pripomienok má zapísanú ochrannú známku „PYCNOGENOL“ pre zhodné tovary. To znamená, že prvú podmienku potrebnú pre konštatovanie o podaní prihlášky ochrannej známky v nie dobrej viere, t. j. objektívnu známosť situácie na strane prihlasovateľa, možno považovať za preukázanú a splnenú.

Ďalej je potrebné zistiť, či z predložených dôkazových materiálov možno vyvodit' na strane prihlasovateľa nečestné konanie alebo zlý úmysel. Úmysel prihlasovateľa v relevantnom okamihu je subjektívna okolnosť, ktorá sa musí určiť odkazom na objektívne okolnosti prejednávanej veci (rozsudok Súdneho dvora z 27. júna 2013 vo veci C-320/12, Malaysia Dairy Industries Pte. Ltd proti Ankenævnet for Patenter og Varemærker).

Z vyjadrenia prihlasovateľa v podanom rozklade vyplýva, že on sám subjektívne svoje konanie, t. j. podanie napadnutej prihlášky ochrannej známky, nevníma ako konanie v zlej viere, ale naopak ako snahu o vstup na trh a zapojenie sa do trhovej súťaže s kvalitným a konkurencie schopným produktom. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné v tejto súvislosti poznamenať, že na to, aby bolo možné konštatovať nečestné konanie alebo zlý úmysel sa nevyžaduje, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé.

Prihlasovateľ tiež zastal názor, že jeho zlý úmysel a nečestné konanie pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky vylučuje skutočnosť, že prihlásené označenie „Naturica – pyknogenol“ nemožno považovať za podobné so staršou ochrannou známkou „PYCNOGENOL“, pretože obsahuje okrem slovného prvku „pyknogenol“ aj ďalší slovný prvok „Naturica“, ktorý je spôsobilý odlišiť ho od staršej ochrannej známky, resp. zabrániť ich zámene na trhu. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že z porovnania prihláseného označenia a staršej ochrannej známky je zrejmé, že obsahujú spoločné veľmi podobné slovné prvky „pyknogenol“ a „PYCNOGENOL“, ktoré sa odlišujú len v jenom písmene „k/C“, pričom prihlásené označenie obsahuje aj ďalší slovný prvok „Naturica“. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, ktorá vyplynula z predložených dokladov, že prihlasovateľ na obaloch svojich výrobkov nepoužíval prihlásené označenie v takej podobe, v akej si ho prihlásil, teda ako dvojslovné označenie pozostávajúce z dvoch slovných prvkov rovnakej veľkosti písma, ale v podobe, v ktorej slovný prvok „Pyknogenol“ jednoznačne dominuje nad slovným prvkom „Naturica“, pretože je napísaný výrazne väčším písmom.

Ďalej orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že z predložených dokladov jednoznačne vyplynulo, že podávateľ pripomienok opakovane vyzýval prihlasovateľa, aby prestal používať jeho staršiu ochrannú známku, pretože ju používa protiprávne, resp. aby zastavil výrobu produktu označeného ako „Pyknogenol“. Predložené doklady tiež preukázali, že prihlasovateľ reagoval na tieto výzvy tak, že jednak vyslovil záujem o rokovania so spoločnosťou podávateľa pripomienok ohľadne práv na používanie ochrannej známky „PYCNOGENOL“ na území Slovenskej republiky a dokonca prisľúbil nápravu uvedeného stavu tým, že z obalov svojho výrobku odstráni sporný údaj „s pycnogenolom“. Uvedené podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade svedčí, že prihlasovateľ si bol vedomý, že porušuje práva podávateľa pripomienok k staršej ochrannej známke. S prihliadnutím na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že takéto konanie prihlasovateľa nie je možné vnímať inak ako nečestné konanie či konanie so zlým úmyslom.

Z predložených dokladov tiež vyplynulo, že zmluvní partneri podávateľa pripomienok pre územie Slovenskej republiky (spoločnosti: Berry.En, Finclub, Pharma Nord a Vulm), ktorí mali od neho oprávnenie používať v označení svojich výrobkov staršiu ochrannú známku, túto používali vždy so značkou ® (napr. „PYCNOGENOL ® – elixír mladosti“, „Bioaktivní Pycnogenol ®“ atď.), ktorá spotrebiteľa informuje, že ide o zaregistrovanú ochrannú známku konkrétneho majiteľa. Na druhej strane predložené obaly výrobkov prihlasovateľa preukázali, že prihlasovateľ označenie „Pyknogenol/Pycnogenol“ používal bez tejto značky. Uvedené podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade tiež svedčí, že zo strany prihlasovateľa nemohlo ísť o konanie v dobrej viere.

Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti s posúdením existencie, resp. neexistencie dobrej viery pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky nepovažuje za relevantné tvrdenie prihlasovateľa, že výrazne



nižšími cenami svojich produktov nesúcich v názve staršiu ochrannú známku, oproti produktom podávateľa pripomienok, sa snažil reflektovať potreby a možnosti slovenského spotrebiteľa a trhu. Uvedené tvrdenie, ak by aj bolo pravdivé, neospravedlňuje konanie prihlasovateľa voči podávateľovi pripomienok, keď si prihlásil napadnutú prihlášku ochrannej známky aj napriek výzvam podávateľa pripomienok na upustenie od používania predmetného označenia.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné dospieť k záveru, že v posudzovanom prípade bolo preukázané, že prihlasovateľ pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky vedome konal v rozpore s poctivými obchodnými a podnikateľskými zvyklosťami, teda v zlej viere. Na podporu uvedeného možno poukázať na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica z 12. júna 2014, č. k. 16CbPv/4/2014-114 a Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. septembra 2014, sp. zn. 41 Cob 452/2014 (príloha č. 16).

Čo sa týka poukazu prihlasovateľa, že prvostupňový orgán pri posúdení existencie zlej viery pri podaní napadnutej prihlášky ochrannej známky neskúmal právny stupeň ochrany staršej ochrannej známky, príp. stupeň jej všeobecnej známosti či možné zdruhovenie, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné.

Podľa ustálenej judikatúry (napr. rozsudok Súdneho dvora z 11. júna 2009 vo veci C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG proti Franz Hauswirth GmbH) sa existencia zlej viery prihlasovateľa musí posudzovať celkovo, a to s prihliadnutím na všetky relevantné faktory, ktoré sa týkajú veci samej a ktoré existujú v okamihu podania prihlášky ochrannej známky, medzi ktoré, ako uviedol aj prihlasovateľ, okrem objektívnej známosti situácie na strane prihlasovateľa a jeho úmyslu, patrí aj stupeň právnej ochrany staršej ochrannej známky. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné podotknúť, že z predložených dôkazových materiálov, podporených aj rozsudkami Okresného a Krajského súdu (príloha č. 16) vyplynulo, že podávateľ pripomienok používal staršiu ochrannú známku, vďaka čomu bola známa na trhu výživových doplnkov, podnikal kroky proti porušovaniu práv z tejto ochrannej známky, resp. práva k predmetnej ochrannej známke si účinne bránil, na základe čoho nie je možné súhlasiť s prihlasovateľom, že staršia ochranná známka zdruhovala. Takéto aktivity podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade rozhodne nevedú k zdruhovaniu ochrannej známky, ale naopak k zvyšovaniu jej atraktivity a dobrého mena.

Za irelevantný pre posúdenie existencie zlej viery orgán rozhodujúci o rozklade považuje aj poukaz prihlasovateľa na rozhodnutie úradu zn. POZ 2246-2008/I-69-2012 z 29. júna 2012, ktorým boli zamietnuté námietky proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že uvedené rozhodnutie nie je právoplatné, keďže bol proti nemu podaný rozklad a v súčasnosti prebieha konanie o rozklade. Zároveň na doplnenie orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v konaní o námietkach, na ktoré poukázal prihlasovateľ, neboli preukazované skutočnosti, ktoré boli významné v preskúvanom prípade, ako dobré meno, nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti, vzťahy medzi prihlasovateľom a podávateľom pripomienok a pod.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď napadnutú prihlášku ochrannej známky „Naturica – pyknoenol“, č. spisu POZ 2246-2008, zamietol z dôvodu, že nebola podaná v dobrej viere podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Naturica, spol. s r. o.  
M. R. Štefánika 517/23  
907 01 Myjava