



Banská Bystrica 21. decembra 2015
POZ 1031-2013 II/139-2015

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 7. októbra 2014 prihlasovateľom NIKÉ, spol. s r. o., Ilkovičova 34, 812 30 Bratislava, v konaní zastúpeným spoločnosťou TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL, s. r. o., Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1031-2013/N-113-2014/Ris z 2. septembra 2014 o vyhovení námietkam proti zápisu označenia „OBJAV POKLAD“, č. spisu POZ 1031-2013, do registra ochranných známk, podaným namietateľom TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s., Brečtanová 1, 830 07 Bratislava, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Ing. Editou Litvákovou, LITVÁKOVÁ A SPOL., Patentová, známková a znalecká kancelária, Pluhová 78, 831 03 Bratislava (ďalej „namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky pre všetky nárokované tovary a služby, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1031-2013/N-113-2014/Ris z 2. septembra 2014 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1031-2013/N-113-2014/Ris z 2. septembra 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) vyhovené námietkam proti zápisu slovného označenia „OBJAV POKLAD“, č. spisu POZ 1031-2013 (ďalej „prihlásené označenie“), do registra ochranných známk a predmetná prihláška ochrannej známky bola zamietnutá pre všetky nárokované tovary a služby v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Namietateľ si námietky, ktoré sa týkali všetkých nárokovaných tovarov a služieb, uplatnil v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom staršej slovnej ochrannej známky č. 230020 „ZLATÝ POKLAD“ zapísanej pre tovary a služby v triedach 16, 35 a 41 (ďalej „prvá staršia ochranná známka“) a staršej slovnej ochrannej známky č. 225232 „TRUHLICA POKLADOV“ zapísanej pre tovary a služby v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej „druhá staršia ochranná známka“ alebo prvá a druhá staršia ochranná známka spolu ako „staršie ochranné známky“). V prípade prihláseného označenia a starších ochranných známk možno podľa namietateľa konštatovať pravdepodobnosť ich zámény u relevantnej spotrebiteľskej verejnosti.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami existuje vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné a vysoko podobné, pravdepodobnosť zámény, a to aj bez ohľadu na stupeň pozornosti širokej spotrebiteľskej verejnosti. Na základe porovnania kolíznych označení prvostupňový orgán prihlásené označenie označil za čiastočne vizuálne podobné s prvou staršou ochrannou známkou, v prípade druhej staršej ochrannej známky konštatoval vizuálnu podobnosť len v nízkej miere. Z fonetického hľadiska prihlásené označenie považoval za čiastočne podobné s prvou staršou ochrannou známkou a podobné v nízkej miere s druhou staršou

ochrannou známkou. Čo sa týka porovnania kolíznych označení zo sémantického hľadiska, dospel k záveru, že prihlásené označenie je podobné s obidvomi staršími ochrannými známkami. Prvostupňový orgán zastával názor, že v prípade prihláseného označenia a starších ochranných známk je dôvodné konštatovať aj existenciu pravdepodobnosti asociácie, pretože na základe slovného prvku „POKLAD/POKLADOV“ porovnávaných označení spotrebiteľ nadobudne dojem, že kolízne označenia spolu úzko súvisia, a preto je veľmi pravdepodobné, že spotrebiteľ priradí aj tovary a služby označené prihláseným označením práve majiteľovi starších ochranných známk. V tejto súvislosti doplnil, že slovný prvok „POKLAD“ nemožno považovať vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám (zábava, lotérie, stávkové hry) za prvok čisto opisný a priamo súvisiaci, pretože v podstate len nepriamo a v prenesenom význame môže naznačovať charakter označovaných tovarov a služieb, a preto je dôvodné pokladať ho za prvok s priemernou rozlišovacou spôsobilosťou, ktorý je spôsobilý vyvolať riziko asociácie medzi takto označovanými tovarmi a službami, ktoré sú zhodné a vysoko podobné.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľ a rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého sa nestotožnil so závermi posúdenia podobnosti kolíznych označení prvostupňovým orgánom, pričom konštatoval, že tieto nezodpovedajú skutočnostiam, ktoré sú zrejme z porovnania kolíznych označení.

V úvode podaného rozkladu prihlasovateľ spochybnil závery prvostupňového orgánu týkajúce sa vizuálneho porovnania prihláseného označenia a starších ochranných známk. V tejto súvislosti poukázal na rozdielny prístup prvostupňového orgánu týkajúci sa vnímania prvých slov označení, resp. ich začiatkových častí pri hodnotení podobnosti označení, oproti prístupu, ktorý uplatnil v iných obdobných prípadoch. Kým prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že „na základe uvedených skutočností, ako aj vzhľadom na to, že spotrebiteľská verejnosť každé označenie vníma ako celok a nevníma len niektorú jeho časť, nie je možné podobnosť porovnávaných označení z vizuálneho hľadiska úplne odmietnuť, a preto možno predpokladať, že spotrebiteľ si prítomnosť zhodného slovného prvku „POKLAD“ v porovnávaných označeniach uvedomí ...“, v rozhodnutiach o námietkach zn. POZ 1029-2013/N-111-2014/Ris a zn. POZ 1030-2013/N-112-2014/Ris z 2. septembra 2014 pri konštatovaní o existencii podobnosti označení poukazoval na zásadu, že spotrebiteľ vníma a kladie väčší dôraz na prvú časť označení. S ohľadom na uvedené prihlasovateľ vyslovil presvedčenie, že úrad by mal pri rozhodovaní o námietkach v obdobných prípadoch postupovať rovnako a nemal by v dvoch identických veciach kladť dôraz na jednu zásadu a následne v rovnakej tretej veci aplikovať inú zásadu, ktorá bola v predchádzajúcich prípadoch potlačená do úzadia a prehliadaná.

Takýto prístup úradu vyvoláva dojem, že úrad namiesto aplikácie jednotlivých zásad na posúdenie podobnosti označení vyváženým, konzistentným a nestranným spôsobom pristupuje v obdobných prípadoch k preferovaniu jednej zásady pred druhou, a to v závislosti od toho, aplikáciou ktorej zo zásad dosiahne zamýšľaný subjektívny výsledok, čo ale v právnom štáte predstavuje neprijateľný postup zo strany štátneho orgánu.

K samotnému vizuálnemu porovnaniu hodnotených označení prihlasovateľ uviedol, že hoci je pravda, že prihlásené označenie a staršie ochranné známky sa zhodujú v slede písmen „P, O, K, L, A, D“, zároveň je potrebné si uvedomiť, že zvyšná časť prihláseného označenia nie je ani v minimálnej miere podobná so staršími ochrannými známkami a rovnako aj začiatkové časti porovnávaných označení sú tvorené odlišnými slovnými prvkami. Na základe uvedeného prihlasovateľ dospel k záveru, že vizuálna podobnosť prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky nedosahuje takú úroveň, aby zakladala predpoklad vzniku pravdepodobnosti zámenny týchto označení. Prihlasovateľ tiež zastával názor, že v prípade porovnania prihláseného označenia a druhej staršej ochrannej známky neexistuje ani len vizuálna podobnosť v nízkej miere.

Prihlasovateľ sa nestotožnil ani so závermi prvostupňového orgánu týkajúcimi sa fonetického porovnania prihláseného označenia a starších ochranných známk. V tejto súvislosti konštatoval, že relevantná verejnosť bude vnímať ich fonetickú odlišnosť, ktorá spočíva jednak v slovnom prvku „objav“, ako aj v rozdielnej koncovke slova „poklad“. Vyslovil názor, že vďaka fonetickej odlišnosti porovnávaných označení, ktorá sa navyše nachádza v ich úvodnej časti, nemôže dôjsť k situácii, že spotrebiteľ bude tieto označenia považovať za foneticky podobné.

Rovnako nesúhlasil ani so závermi prvostupňového orgánu týkajúcimi sa sémantického porovnania prihláseného označenia a starších ochranných známk. Slovné spojenie „OBJAV POKLAD“ bude podľa

prihlasovateľa vnímané po významovej stránke ako možnosť nájsť určitý druh cennosti. Spojenie „ZLATÝ POKLAD“ bude v mysliach spotrebiteľov evokovať cennosť buď zlatej farby alebo zlatého charakteru. Naproti tomu slovné spojenie „TRUHLICA POKLADOV“ bude predstavovať označenie debny so vzácnosťou. Prihlasovateľ zastával názor, že každé z porovnávaných označení má pre spotrebiteľa iný sémantický význam, a preto je vylúčené, aby ich spotrebiteľ vnímal ako sémanticky podobné. V neprospech sémantickej podobnosti predmetných označení svedčí aj skutočnosť, že zatiaľ čo prihlásené označenie má podobu nabádania na vykonanie určitej činnosti, čo je dôsledok použitia kombinácie slovesa a podstatného mena, staršie ochranné známky takýto model nepredstavujú, a preto pôsobia na spotrebiteľa staticky. Prihlasovateľ vyslovil názor, že sémantické porovnanie hodnotených označení vykonané prvostupňovým orgánom, bolo založené na preferovaní len slovného prvku „POKLAD“, čo podľa neho nebolo správne.

Prihlasovateľ ďalej spochybnil celkové posúdenie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a starších ochranných známk vykonané prvostupňovým orgánom. V tejto súvislosti poukázal na konštatovanie prvostupňového orgánu, že *„k celkovému hodnoteniu pravdepodobnosti zámeny zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou je potrebné uviesť, že na základe ich porovnania zo všetkých troch hľadísk bola skonštatovaná podobnosť vo väčšej či menšej miere. Konštatovaná podobnosť zverejneného označenia s prvou staršou ochrannou známkou bola založená na prítomnosti zhodného slova POKLAD, či už v nominatíve jednotného čísla alebo v genitíve množného čísla. Zároveň boli všetky tovary a služby zverejneného označenia prihlasované pre triedy 16, 35 a 41 posúdené ako zhodné, príp. vysoko podobné so zapísanými tovarmi a službami starších ochranných známk, čo bez ohľadu na stupeň pozornosti širokej spotrebiteľskej verejnosti vedie k jednoznačnému záveru, že pre zverejnené označenie a staršie ochranné známky existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámeny na trhu, a to najmä z hľadiska ich vzájomnej asociácie, kedy možno predpokladať, že na základe uvedeného slovného prvku POKLAD, resp. POKLADNICA spotrebiteľ nadobudne dojem, že kolízne označenia spolu úzko súvisia, na základe čoho je veľmi pravdepodobné, že spotrebiteľ priradí aj tovary a služby označené zverejneným označením práve majiteľovi starších ochranných známk“.*

Uvedené konštatovania podľa prihlasovateľa nie je možné akceptovať ako správny postup zo strany prvostupňového orgánu zodpovedajúci pravidlám formálnej logiky pri celkovom hodnotení pravdepodobnosti zámeny. Pripomenul, že pozornosť relevantného spotrebiteľa predstavuje základnú kategóriu, ktorá vo svojej podstate determinuje existenciu pravdepodobnosti zámeny porovnávaných označení, a preto názor prvostupňového orgánu o nepotrebnosti zohľadňovať stupeň pozornosti priemernej spotrebiteľskej verejnosti pri hodnotení pravdepodobnosti zámeny, považoval za nesprávny a neakceptovateľný.

Podľa názoru prihlasovateľa je otázna minimálne podobnosť prihláseného označenia a druhej staršej ochrannej známky, a to aj pri zohľadnení záverov prvostupňového orgánu pri ich vizuálnom, fonetickom a sémantickom porovnaní, s ktorými sa prihlasovateľ mimochodom nestotožnil. V tejto súvislosti poukázal na to, že prvostupňový orgán dospel k záveru o nízkej miere vizuálnej a fonetickej podobnosti medzi prihláseným označením a druhou staršou ochrannou známkou, čo je podľa neho nedostatočné na vytváranie vzájomného prepojenia porovnávaných označení.

Ďalej prihlasovateľ vyjadril názor, že staršie ochranné známky predstavujú ochranné známky s veľmi nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti, pretože sú tvorené v bežnom živote často používanými slovami a sú napísané bežným typom písma. Uvedené bolo podľa prihlasovateľa potrebné zohľadniť aj pri posúdení podobnosti týchto označení. Prihlasovateľ v tejto súvislosti zdôraznil, že ak prvostupňový orgán pripustil podobnosť porovnávaných označení len v nízkej miere, zhodu kolíznych tovarov a služieb a len veľmi nízku rozlišovaciu spôsobilosť starších ochranných známk, uvedené nemôže byť dostatočné na konštatovanie existencie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a starších ochranných známk.

Na záver podaného rozkladu prihlasovateľ uviedol, že je majiteľom viacerých ochranných známk, ktoré obsahujú slovné spojenie „OBJAV POKLAD“ a ktoré vrátane prihláseného označenia predstavujú ucelený známkový rad. Konkrétne ide o kombinované ochranné známky č. 238417, č. 238419 a č. 238418 „OBJAV POKLAD“ a slovnú ochrannú známk v priloženej úprave č. 238402 „OBJAV POKLAD“.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že podané námietky v celom rozsahu zamietne.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 2. februára 2015 konštatoval, že nesúhlasí s argumentáciou prihlasovateľa uvedenou v podanom rozklade.

V úvode svojho vyjadrenia odmietol tvrdenie prihlasovateľa, že priemerný spotrebiteľ bude vnímať vizuálne odlišnosti porovnávaných označení. V tejto súvislosti poukázal na to, že označenia obsahujú zhodný slovný prvok „POKLAD“/„POKLADOV“ a obidve sú napísané veľkými tlačenými písmenami. Namietateľ zotrval na názore, že na základe zhodného slovného prvku označení „POKLAD“, resp. „POKLADOV“ (mutácia slova poklad v inom páde) bude priemerný spotrebiteľ vnímať prihlásené označenie a staršie ochranné známky ako vizuálne podobné.

K porovnaniu prihláseného označenia a starších ochranných známk z fonetického hľadiska uviedol, že celkový fonetický dojem porovnávaných označení je ovplyvnený predovšetkým počtom a poradím jednotlivých slabík. V prípade porovnania prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky je zrejmé, že obidve označenia sú zhodne tvorené štyrmi slabikami. Spoločný rytmus a intonácia zohráva pritom veľmi dôležitú úlohu pri fonetickom vnímaní označení. Pri porovnaní prihláseného označenia s druhou staršou ochrannou známkou je možné podľa namietateľa tiež konštatovať určitú mieru ich fonetickej podobnosti, pretože slovný základ druhého slovného prvku je rovnaký a podobne foneticky reprodukovateľný.

Čo sa týka posúdenia porovnávaných označení zo sémantického hľadiska, namietateľ zotrval na svojom názore o ich sémantickej podobnosti. V tejto súvislosti pripomenul, že označenia sú sémanticky podobné, keď ich verejnosť vníma ako označenia s podobným významom. Doplnil, že vo všeobecnosti síce nie je vylúčené, aby označenia pozostávajúce z jedného zhodného slovného prvku a jedného odlišného slovného prvku boli vyhodnotené ako sémanticky podobné, ale bude tomu tak len vtedy, ak význam zhodnej zložky obidvoch označení je dostatočne typický na to, aby ho relevantná verejnosť prisúdila celému označeniu.

Namietateľ sa nestotožnil s názorom prihlasovateľa, že prvostupňový orgán pri celkovom zhodnutí pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia a starších ochranných známk nezohľadnil, resp. ignoroval stupeň pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. Zastával názor, že prvostupňový orgán konštatovaním: „...čo bez ohľadu na stupeň pozornosti širokej spotrebiteľskej verejnosti vedie k jednoznačnému záveru, že pre zverejnené označenie a staršie ochranné známky existuje reálne riziko pravdepodobnosti zámeny na trhu...“ len poukázal na vysokú mieru podobnosti porovnávaných označení.

Namietateľ nesúhlasil s tvrdením prihlasovateľa, že staršie ochranné známky majú veľmi nízku mieru rozlišovacej spôsobilosti, pretože sú tvorené často používanými slovami a po grafickej stránke sú vyjadrené bežným druhom písma. V tejto súvislosti konštatoval, že prihlasovateľ na podporu uvedeného neuviedol žiadnu ďalšiu relevantnú argumentáciu, ktorou by nedostatok rozlišovacej spôsobilosti vecne odôvodnil. Namietateľ zastával názor, že staršie ochranné známky nie sú opisné, pretože neodkazujú na vlastnosti tovarov a služieb, pre ktoré sú zapísané. Na základe uvedeného je zrejmé, že staršie ochranné známky disponujú normálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti a štandardným stupňom ochrany.

S ohľadom na uvedené namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannéj známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška slovnej ochrannéj známky „OBJAV POKLAD“, č. spisu POZ 1031-2013, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 13. júna 2013 prihlasovateľom NIKÉ, spol. s r. o., Ilkovičova 34, 812 30 Bratislava, a zverejnená vo vestníku úradu 3. septembra 2013 pre tovary „papier, kartón, lepenka a výrobky z týchto materiálov, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; tlačené periodické a neperiodické publikácie; tlačoviny; reklamné tlačoviny; brožúry; letáky, žreby; tikety, plagáty; kalendáre; prospekty; fotografie (tlačoviny); reklamné tlačoviny; pohľadnice“ v triede 16, pre služby „reklamná a inzertná propagačná činnosť; on-line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; rozhlasová a televízna reklama; vydávanie, aktualizovanie reklamných materiálov; zasielanie a rozširovanie reklamných materiálov (letáky, prospekty, tlačivá, vzorky) zákazníkom“ v triede 35 a „zábava, pobavenie; organizovanie a prevádzkovanie lotérií a stávkových hier; organizovanie lotérií a stávkových hier prostredníctvom internetu; organizovanie a prevádzkovanie hier o peniaze; prevádzkovanie elektronickej žrebovej lotérie; organizovanie a prevádzkovanie spotrebiteľských lotérií; organizovanie a prevádzkovanie žrebových lotérií; organizovanie kurzových stávk; organizovanie kurzových stávk prostredníctvom internetu; organizovanie a prevádzkovanie doplnkových televíznych hier k lotériám; tvorba televíznych programov; organizovanie živých vystúpení; organizovanie zábavných a športových súťaží“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Námietateľ TIPOS, národná lotériová spoločnosť, a. s., Brečtanová 1, 830 07 Bratislava, je majiteľom:

- staršej slovnej ochrannéj známky č. 230020 „ZLATÝ POKLAD“, s právom prednosti od 10. decembra 2010, zapísanej pre tovary „papier, kartón, lepenka a výrobky z týchto materiálov, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; periodické a neperiodické publikácie; tlačoviny; reklamné tlačoviny; brožúry; letáky; lósy; tikety; plagáty; kalendáre; prospekty; fotografie; pohľadnice“ v triede 16, pre služby „reklamná, inzertná a propagačná činnosť; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; rozhlasová a televízna reklama; vydávanie, aktualizovanie reklamných materiálov; zasielanie a rozširovanie reklamných materiálov (letáky, prospekty, tlačivá, vzorky) zákazníkom“ v triede 35 a „zábava, pobavenie; organizovanie a prevádzkovanie lotérií a stávkových hier; organizovanie lotérií a stávkových hier prostredníctvom internetu; organizovanie a prevádzkovanie hier o peniaze; prevádzkovanie elektronickej žrebovej lotérie; organizovanie a prevádzkovanie spotrebiteľských lotérií; organizovanie a prevádzkovanie žrebových lotérií; organizovanie kurzových stávk; organizovanie kurzových stávk prostredníctvom internetu; organizovanie a prevádzkovanie doplnkových televíznych hier k lotériám; tvorba televíznych programov; organizovanie živých vystúpení; organizovanie zábavných a športových súťaží“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- staršej slovnej ochrannéj známky č. 225232 „TRUHLICA POKLADOV“, s právom prednosti od 15. decembra 2008, zapísanej pre tovary „papier, kartón, lepenka a výrobky z týchto materiálov, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; periodické a neperiodické publikácie; tlačoviny; reklamné tlačoviny; brožúry; letáky; lósy; tikety; plagáty; kalendáre; prospekty; fotografie; pohľadnice“ v triede 16, pre služby „reklamná, inzertná a propagačná činnosť; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; rozhlasová a televízna reklama; vydávanie, aktualizovanie reklamných materiálov; zasielanie a rozširovanie reklamných materiálov (letáky, prospekty, tlačivá, vzorky) zákazníkom“ v triede 35 a „zábava, pobavenie; organizovanie prevádzkovanie lotérií a stávkových hier; organizovanie lotérií a stávkových hier prostredníctvom internetu; prevádzkovanie elektronickej žrebovej lotérie; organizovanie a prevádzkovanie spotrebiteľských lotérií; organizovanie a prevádzkovanie žrebových lotérií; organizovanie kurzových stávk; organizovanie kurzových stávk prostredníctvom internetu; organizovanie a prevádzkovanie doplnkových televíznych hier k lotériám;

Z obsahu podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom vykonané posúdenie podobnosti kolíznych označení, ako aj posúdenie jej vplyvu na celkové hodnotenie pravdepodobnosti zámény, pričom vyjadril nesúhlas so záverom posúdenia predmetných námietok, v ktorom prvostupňový orgán konštatoval, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami vo vzťahu ku všetkým nárokovaným tovarom a službám existuje pravdepodobnosť zámény.

Pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámény preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť, a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb, a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou alebo podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Pokiaľ ide o záver prvostupňového orgánu o zhodnosti a vysokej podobnosti tovarov a služieb nárokovaných prihlasovateľom v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi a službami starších ochranných známk, proti tomuto prihlasovateľ nemal žiadne výhrady. Vzhľadom na to, že posúdenie zhodnosti a podobnosti tovarov a služieb kolíznych označení nebolo podaným rozkladom napadnuté, pričom odvolací orgán je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, nebude sa týmto bližšie zaoberať a v tejto časti bude vychádzať zo záverov prvostupňového orgánu.

Na základe porovnania prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou prvostupňový orgán dospel k nasledovným záverom. V prípade porovnania prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou prvostupňový orgán konštatoval ich čiastočnú vizuálnu podobnosť, určitú mieru fonetickej podobnosti a podobnosť zo sémantického hľadiska. Prihlásené označenie a druhú staršiu ochrannú známku považoval za sémanticky podobné a vizuálne a foneticky podobné len vo veľmi nízkej miere.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade zhodne s prvostupňovým orgánom konštatuje, že predmetom porovnania sú slovné označenia pozostávajúce z dvojslovných spojení „OBJAV POKLAD“ vs. „ZLATÝ POKLAD“. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že nakoľko ide o pomerne krátke dvojslovné označenia, je zrejme, že priemerný spotrebiteľ bude s dostatočnou pozornosťou vnímať nielen ich začiatok tvorený odlišnými slovnými prvkami „OBJAV/ZLATÝ“, ale aj ich ďalšiu časť, ktorú v posudzovanom prípade predstavujú zhodné slovné prvky „POKLAD“. Navyše tieto zhodné slovné prvky majú v hodnotených označeniach aj rovnakú pozíciu, t. j. nachádzajú sa na mieste druhého slovného prvku predmetných označení. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že priemerný spotrebiteľ bude posudzované označenia vnímať ako čiastočne vizuálne podobné, a preto je potrebné potvrdiť záver prvostupňového orgánu o čiastočnej vizuálnej podobnosti prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky.

Čo sa týka posúdenia podobnosti prihláseného označenia a druhej staršej ochrannej známky z vizuálneho hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že predmetom porovnania je na jednej strane slovné prihlásené označenie „OBJAV POKLAD“ a na druhej strane slovná druhá staršia ochranná známka tvorená slovným spojením „TRUHLICA POKLADOV“. Na základe vizuálneho porovnania predmetných označení je teda zrejme, že prihlásené označenie a druhá staršia ochranná známka sa odlišujú v prvom slovnom prvku „OBJAV/TRUHLICA“. Z ich porovnania tiež vyplýva, že obsahujú podobné slovné prvky „POKLAD/POKLADOV“, ktoré sa zhodujú v prvých šiestich písmenách „P, O, K, L, A, D“ z celkových šiestich až ôsmich písmen a odlišujú sa v koncovke druhej staršej ochrannej známky „-OV“. Vzhľadom na existujúcu podobnosť slovných prvkov „POKLAD/POKLADOV“ nachádzajúcich sa na rovnakej pozícii (druhé slovné prvky) hodnotených označení a pri súčasnom zohľadnení vizuálnych odlišností v prvých slovných prvkoch orgán rozhodujúci o rozklade v zhode s názorom prvostupňového orgánu považuje za dôvodné porovnávaným označeniam priznať len nižšiu vizuálnu podobnosť.

Pokiaľ ide o fonetické porovnanie prihláseného označenia s prvou staršou ochrannou známkou, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s podobami ich reprodukcie určenými prvostupňovým orgánom, t. j., že prihlásené označenie bude reprodukované ako [OB-JAV PO-KLAD] a prvá staršia ochranná známka ako [ZLA-TÝ PO-KLAD]. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že pri reprodukcii posudzovaných označení dochádza k fonetickej zhode v druhých slovných prvkoch „POKLAD“, pričom odlišne znejú ich prvé slovné prvky „OBJAV/ZLATÝ“. Z fonetického porovnania prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky tiež vyplýva rovnaká dĺžka fonetickej reprodukcie porovnávaných označení, keďže tieto pozostávajú zo štyroch slabík. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že priemerný spotrebiteľ pri reprodukcii hodnotených označení postrehne nielen zvukovo odlišné začiatkové časti, ale aj zhodne znejúce slovné prvky prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky „POKLAD“, na základe čoho je dôvodné porovnávaným označeniam priznať len určitú fonetickú podobnosť tak ako to v napadnutom rozhodnutí uviedol aj prvostupňový orgán.

V súvislosti s posúdením fonetickej podobnosti prihláseného označenia a druhej staršej ochrannej známky orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že okrem existencie zrejmých a dobre počuteľných fonetických odlišností označení, ktorými sú odlišne znejúci slovný prvok „ZLATÝ“ nachádzajúci sa na začiatku prihláseného označenia a slovný prvok „TRUHLICA“ nachádzajúci sa na začiatku druhej staršej ochrannej známky, je zrejmé, že v rámci reprodukcie týchto označení zaznie aj podobne znejúca časť „POKLAD/POKLADOV“. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné hodnoteným označeniam priznať minimálnu fonetickú podobnosť, čím sa stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu v tejto časti napadnutého rozhodnutia.

Pokiaľ ide o posúdenie podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami zo sémantického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu, že pri vnímaní označení spotrebiteľom je dôležité, či prvky tvoriace porovnávané označenia majú konkrétny význam, ktorý by pomohol spotrebiteľovi pri orientácii na trhu a identifikácii nimi označovaných tovarov alebo služieb. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie, ale aj staršie ochranné známky pozostávajú zo slovných prvkov, ktoré majú pre spotrebiteľa konkrétny význam. Podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka, VEDA VYDAVATEĽSTVO SAV, Bratislava 1997, slovo „zlatý“ znamená „*vyrobený zo zlata, príp. cenný ako zlato, hodnotný, vzácny*“, pojem „poklad“ označuje „*ochraňované, ukryvané cennosti (drahé kovy, drahokamy, klenoty, mince)*“ slovný prvok „objav“ predstavuje „*niečo čo je alebo bolo objavené, nájdené, zistené*“ a slovo „truhlica“ má význam „*menšia truhla, skrinka*“.

Z uvedeného vyplýva, že prihlásené označenie „OBJAV POKLAD“ bude priemerný spotrebiteľ vnímať ako výzvu v zmysle – objav, nájsť ochraňované, ukryvané cennosti. V prípade prvej staršej ochrannej známky možno predpokladať sémantický vnem v podobe schránka na uchovávanie cenností, ktorá je vyrobená zo zlata či obsahujúca zlato, alebo hodnotná, vzácna schránka na bezpečné uchovávanie cenností. Nositeľom podobného významu ako prvá staršia ochranná známka je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade aj druhá staršia ochranná známka, pretože spotrebiteľ ju bude sémanticky vnímať ako skrinku či malú schránku plnú vzácných cenností. Na základe uvedených významov porovnávaných označení, ktoré nespochybnil ani prihlasovateľ v podanom rozklade, je zrejmé, že medzi hodnotenými označeniami existuje sémantická súvislosť založená na význame spoločného prvku poklad, resp. v prípade druhej staršej ochrannej známky pokladov. V prípade prihláseného označenia ide o výzvu na hľadanie pokladu, pri prvej staršej ochrannej známke o zlatý poklad a v prípade druhej staršej ochrannej známky o truhlicu obsahujúcu poklady. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že konštatovaná sémantická súvislosť hodnotených označení neoslabuje ani skutočnosť, že kým v prípade prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky ide o poklad v singulári, pri druhej staršej ochrannej známke ide o poklady v pluráli. Významovú súvislosť nedokážu potlačiť ani ďalšie slovné prvky OBJAV, ZLATÝ a TRUHLICA, ktoré len dopĺňajú sémantický obsah porovnávaných označení. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade dospel k rovnakému záveru ako prvostupňový orgán, a to, že prihlásené označenie a prvá a druhá staršia ochranná známka sú sémanticky podobné.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa nestotožňuje s názorom prihlasovateľa, že prvostupňový orgán pri posudzovaní podobnosti označení aplikoval jednotlivé zásady porovnania označení nevyváženým, nekonzistentným a jednostranným spôsobom, a to za účelom dosiahnutia zamýšľaného subjektívneho záveru. Uvedené podľa prihlasovateľa vyplynulo z toho, že kým pri konštatovaní podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami prvostupňový orgán vychádzal zo zásady, že „... *spotrebiteľská*

verejnosť každé označenie vníma ako celok a nevníma len niektorú jeho časť, nie je možné podobnosť porovnávaných označení z vizuálneho hľadiska úplne odmietnuť, ...“, v rozhodnutiach zn. POZ 1029-2013/N-111-2014/Ris a zn. POZ 1030-2013/N-112-2014/Ris z 2. septembra 2014 o vyhovení námietkam, ktoré prihlasovateľ považoval za obdobné s napadnutým rozhodnutím, dôvodil zásadou, že „... *spotrebiteľ vníma a kladie väčší dôraz na prvú časť označení*“.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán pri hodnotení porovnávaných označení v napadnutom rozhodnutí, ako aj v rozhodnutiach, na ktoré poukázal prihlasovateľ, prihliadal na všetky zásady hodnotenia podobnosti označení vyplývajúce z praxe, ako aj z ustálenej judikatúry v oblasti ochranných známk, pričom v žiadnom prípade účelovo nepreferoval len jednu z nich. K uvedenému je potrebné tiež pripomenúť, že predmetné zásady sa aplikujú s ohľadom na osobitosti posudzovaného prípadu a predovšetkým s ohľadom na charakter porovnávaných označení. Skutočnosť, že podobnosť prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami prvostupňový orgán konštatoval s ohľadom na zhodný prvok „POKLAD“, ktorý predstavuje druhý slovný prvok kolíznych označení, podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nemožno interpretovať tým spôsobom, ako tvrdil prihlasovateľ, že prvostupňový orgán ignoroval zásadu že „... *spotrebiteľ vníma a kladie väčší dôraz na prvú časť označení*“. S ohľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje predmetný argument prihlasovateľa za irelevantný.

Pokiaľ ide o posúdenie miery pozornosti relevantného spotrebiteľa prvostupňovým orgánom, prihlasovateľ predmetné posúdenie v podanom rozklade nespochybnil. Orgán rozhodujúci o rozklade sa preto nebude hodnotením tejto otázky bližšie zaoberať a bude vychádzať zo záveru prvostupňového orgánu, že príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov a služieb široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary a služby určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia (tlačoviny, reklamná a inzertná činnosť, on-line reklama, prevádzkovanie lotérií, stávk, hier o peniaze atď.) vyžadujú priemerný až vyšší stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere. Orgán rozhodujúci o rozklade na doplnenie uvádza, že hoci prihlasovateľ v podanom rozklade priamo nespochybnil posúdenie týkajúce sa relevantného spotrebiteľa a ani miery jeho pozornosti, prvostupňovému orgánu vytkol, že v rámci celkového posúdenia pravdepodobnosti zámeny nezohľadnil stupeň pozornosti relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. K uvedenému orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že predmetnou otázkou sa bude zaoberať v rámci preskúmania postupu prvostupňového orgánu pri celkovom posúdení pravdepodobnosti zámeny.

Orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí s tvrdením prihlasovateľa, že staršie ochranné známky predstavujú ochranné známky s veľmi nízkou mierou rozlišovacej spôsobilosti v prospech čoho by malo svedčiť, že sú tvorené bežne používanými slovami, ktoré sú napísané štandardným typom písma. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že rozlišovacia spôsobilosť ochrannej známky, ako schopnosť identifikovať tovary a služby, pre ktoré bola zapísaná do registra, resp. schopnosť odlíšiť ich od tovarov alebo služieb iných subjektov na trhu, sa posudzuje z pohľadu priemerného spotrebiteľa a vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám. S ohľadom na uvedené je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejmé, že samotná skutočnosť, že staršie ochranné známky sú tvorené bežne používanými slovami napísanými štandardným typom písma, nič nehovorí o ich rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám. Orgán rozhodujúci o rozklade preto považuje predmetné tvrdenie prihlasovateľa za nedôvodné.

Čo sa týka posúdenia stupňa rozlišovacej spôsobilosti prevej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že slovné spojenie „ZLATÝ POKLAD“ nepredstavuje vo vzťahu k zapísaným tovarom „*papier, reklamné pohľadnice, kalendáre atď.*“ v triede 16, službám „*reklamná a inzertná činnosť, on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti, aktualizovanie reklamných materiálov atď.*“ v triede 35 a službám „*zábava, pobavenie, organizovanie živých vystúpení, organizovanie zábavných a športových súťaží atď.*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb opisné spojenie, ktoré by priamo poukazovalo na povahu, účel či zameranie týchto tovarov a služieb. Pokiaľ ide o časť zapísaných služieb v triede 41, ktoré súvisia s organizovaním lotérií, stávkových hier a hier o peniaze, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že slovné spojenie „ZLATÝ POKLAD“ má vo vzťahu k týmto službám fantazijný charakter. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné konštatovať, že prvá staršia ochranná známka má vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám priemernú rozlišovaciu spôsobilosť. Pokiaľ ide o posúdenie stupňa rozlišovacej spôsobilosti druhej staršej ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ani slovné spojenie „TRUHLICA POKLADOV“ nepredstavuje vo vzťahu k zapísaným tovarom „*papier, reklamné pohľadnice, kalendáre atď.*“ v triede 16, službám „*reklamná a inzertná činnosť, on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti, aktualizovanie reklamných materiálov atď.*“ v triede 35 a službám „*zábava, pobavenie, organizovanie živých vystúpení, organizovanie zábavných*

a športových súťaží atď.“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb opisné spojenie, ktoré by priamo poukazovalo na povahu, účel či zameranie týchto tovarov a služieb. Uvedené konštatovanie je namieste aj vo vzťahu k časti zapísaných služieb v triede 41, ktoré súvisia s organizovaním lotérií, stávkových hier a hier o peniaze, pretože slovné spojenie „ZLATÝ POKLAD“ má vo vzťahu k týmto službám fantazijný charakter.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné konštatovať, že prvá a druhá staršia ochranná známka má vo vzťahu k zapísaným tovarom a službám priemernú rozlišovaciu spôsobilosť.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že pravdepodobnosť zámény prihláseného označenia s prvou a druhou staršou ochrannou známkou vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorých zhodnosť a podobnosť s tovarmi a službami prvej a druhej staršej ochrannej známky namietateľ v podanom rozklade nespochybnil, a preto nebola predmetom posúdenia orgánom rozhodujúcim o rozklade, je na strane priemerného spotrebiteľa so stredným až vyšším stupňom pozornosti reálna. V prospech existencie pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky svedčí skutočnosť, že porovnávané označenia sú podobné zo sémantického hľadiska a tiež čiastočne podobné z vizuálneho a fonetického hľadiska, pričom táto podobnosť je založená na podobnosti slovných prvkov „POKLAD/POKLADOV“ nachádzajúcich sa na zhodnej pozícii, t. j. na mieste druhého slovného prvku dvojslovných hodnotených označení. Hoci predmetné slovné prvky predstavujú v poradí druhé slovné prvky označení, sú dobre viditeľné a čitateľné a vzhľadom na to, že ide o pomerne krátke dvojslovné označenia, z hľadiska celkového vnemu posudzovaných označení je potrebné považovať ich za relevantné. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že uvedené spolu so zhodnosťou a vysokou podobnosťou kolíznych tovarov a služieb bude mať za následok, že spotrebiteľ nedokáže takto označené tovary a služby od seba odlíšiť, a to ani vďaka existujúcim odlišnostiam hodnotených označení, ktoré predstavujú odlišné prvé slovné prvky. Dôvodnosť konštatovania pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a druhej staršej ochrannej známky podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade vyplýva z určitej hoci len minimálnej podobnosti označení z vizuálneho a fonetického hľadiska, ale predovšetkým zo sémantickej podobnosti označení založenej na podobnosti druhých slovných prvkov „POKLAD/POKLADOV“. Uvedené v spojitosti so zhodnosťou a vysokou podobnosťou kolíznych tovarov a služieb bude mať za následok, že spotrebiteľ nedokáže porovnávané označenia v prípade ich použitia na rovnakých alebo podobných tovaroch a službách odlíšiť, a to ani vďaka existujúcim odlišnostiam hodnotených označení spočívajúcich v ich prvých slovných prvkoch. Orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že pri posúdení pravdepodobnosti zámény kolíznych označení nemožno opomenúť ani tzv. kompenzačný princíp, pri ktorom je nižšia miera podobnosti porovnávaných označení vykompenzovaná zhodnosťou a vysokou podobnosťou kolíznych tovarov a služieb.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade na doplnenie poznamenáva, že konštatovanie pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a prvej staršej ochrannej známky by bolo dôvodné aj v prípade tvrdenia prihlasovateľa, že prvá staršia ochranná známka má len nižšiu rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedené vyplýva z toho, že aj v takomto prípade podobnosť hodnotených označení zo sémantického hľadiska, ako aj ich čiastočná vizuálna a fonetická podobnosť spolu so zhodnosťou a podobnosťou kolíznych tovarov a služieb, by mali za následok, že priemerný spotrebiteľ nebude vnímať ich existujúce odlišnosti ako natoľko výrazné, že by na základe nich dokázal porovnávané označenia v prípade ich použitia na rovnakých alebo podobných tovaroch a službách odlíšiť.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že v predmetnom prípade nie je možné súhlasiť s tvrdením prihlasovateľa, že prvostupňový orgán vykonal celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a starších ochranných známk bez toho, aby zohľadnil stupeň pozornosti spotrebiteľskej verejnosti. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na časť napadnutého rozhodnutia, v ktorej sa prvostupňový orgán venoval celkovému posúdeniu pravdepodobnosti zámény, z ktorého vyplynulo, že najskôr určil príslušnú skupinu relevantnej verejnosti, za ktorú považoval širokú spotrebiteľskú verejnosť s priemernou až vyššou mierou pozornosti, pretože kolízne tovary a služby si vzhľadom na účel použitia (hry o peniaze, lotérie, stávky) vyžadujú rôznu stupeň pozornosti spotrebiteľa. Následne pri celkovom posúdení pravdepodobnosti zámény prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce faktory, ako sú podobnosť označení z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska, zhodnosť a podobnosť kolíznych tovarov a služieb, ako aj relevantnú spotrebiteľskú verejnosť so stredným až vyšším stupňom pozornosti. Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že konštatovanie prvostupňového orgánu v napadnutom rozhodnutí, že „... čo bez ohľadu na stupeň pozornosti širokej spotrebiteľskej verejnosti vedie k jednoznačnému záveru, že pre prihlásené označenie a staršie ochranné známky existuje

reálne riziko pravdepodobnosti zámény na trhu“, znamená, že existencia pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a starších ochranných známk je reálna tak v prípade, že relevantný spotrebiteľ bude nárokoványm tovarom a službám venovať strednú pozornosť, ako aj v prípade, že im bude venovať vyššiu pozornosť.

K opakovanému poukazu prihlasovateľa na údajné nepoužívanie starších ochranných známk vo vzťahu k tovarom a službám, pre ktoré boli zapísané do registra, orgán rozhodujúci o rozklade zhodne s prvostupňovým orgánom konštatuje, že v konaní o námietkach podaných v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach nie je možné na uvedené prihliaďať.

Pokiaľ ide o poukaz prihlasovateľa na to, že je majiteľom kombinovaných ochranných známk č. 238417, č. 238419 a č. 238418 „OBJAV POKLAD“ a slovej ochrannej známky v priloženej úprave č. 238402 „OBJAV POKLAD“, ktoré podľa jeho názoru spolu s prihláseným označením predstavujú ucelený známkový rad, čo svedčí v prospech neexistencie pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a starších ochranných známk namietateľa, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje nasledovné. Poukazovanie prihlasovateľa na jeho ďalšie ochranné známky je pre posúdenie pravdepodobnosti zámény prihláseného označenia a starších ochranných známk irelevantné. Na doplnenie je potrebné uviesť, že staršie ochranné známky namietateľa, o ktoré sa opierajú podané námietky, majú skoršie právo prednosti (10. decembra 2010 – prvá staršia ochranná známka, 15. decembra 2008 – druhá staršia ochranná známka) ako vyššie uvedené ochranné známky prihlasovateľa, a teda sú vo vzťahu k nim staršími ochrannými známkami. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za nedôvodné, aby si prihlasovateľ voči starším ochranným známkam namietateľa uplatňoval práva z ochranných známk s neskorším právom prednosti, resp. aby existenciou ochranných známk s neskorším právom prednosti obmedzoval zákonné právo namietateľa na podanie námietok v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

Zo všetkých vyššie uvedených skutočností vyplýva, že orgán rozhodujúci o rozklade, rovnako ako prvostupňový orgán, dospel k záveru, že medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami vo vzťahu k tovarom a službám nárokoványm prihlasovateľom v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktoré boli posúdené ako zhodné a podobné s tovarmi starších ochranných známk, existuje pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, a preto bolo dôvodné námietkam vyhovieť. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval správne, keď prihlášku ochrannej známky „OBJAV POKLAD“, č. spisu POZ 1031-2013, na základe podaných námietok zamietol pre všetky tovary a služby nárokované v triedach 16, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

V konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Vzhľadom na to je potrebné konštatovať, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s právnou úpravou platnou v čase jeho vydania. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

TM & PATENT ATTORNEY NEUSCHL, s. r. o.

Dostojevského rad 5

811 09 Bratislava

II.

Ing. Edita Litváková

LITVÁKOVÁ A SPOL.

Patentová, známková a znalecká kancelária

Pluhová 78

831 03 Bratislava