



Banská Bystrica 20. 3. 2015
POZ 5414-2014/Z-135-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 5414-2014 s názvom „Záhradkár veľtrh potrieb pre záhradkárov“ zo 17.6.2014 prihlasovateľa FORTE EXTRA, s.r.o., Panónska cesta 9, 852 32 Bratislava, Slovenská republika,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b), c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 26.9.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b) nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c) je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Predmetné označenie je po náležitej formálnej úprave prihlásené pre služby „organizovanie obchodných alebo reklamných výstav a veľtrhov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); aktualizovanie reklamných materiálov; prenájom reklamných plôch“ v triede 35, „organizovanie a vedenie seminárov, zasadaní a kongresov na kultúrne a vzdelávacie účely; organizovanie kultúrnych a vzdelávacích výstav“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vo vyššie spomenutom odôvodnení z 26.9.2014 úrad prihlasovateľovi oznámil, že výlučne slovné označenie „Záhradkár veľtrh potrieb pre záhradkárov“ predstavuje slovné spojenie, ktorého významový obsah jednoznačne aj bez hlbšej analýzy vyjadruje druh, účel, zameranie a charakter (iné vlastnosti) prihlásených služieb uvedených hlavne v triede 35 ako je organizovanie obchodných alebo reklamných výstav a veľtrhov a s nimi súvisiacich ďalších služieb v triede 35 a 41. Zo znenia predmetného označenia priemerný užívateľ prihlásených služieb vie, že výstavy alebo veľtrhy, ktorých organizovanie je predmetom prihlásených služieb, sú svojím druhom a účelom zamerané na problematiku v oblasti záhradkárstva a na vystavovanie potrieb (t.j. „vecí potrebných na istú činnosť“ podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka SLEX99) pre činnosť záhradkárov.

Dané označenie tak zjavne svojou opisnosťou (ako už bolo vyššie uvedené) tvorí údaj, ktorý v obchodnom styku slúži na určenie druhu, účelu, zamerania a charakteru (iných vlastností) služieb nosne zameraných na výstavníctvo, či veľtrhy a samozrejme aj vrátane súvisiacich služieb ako napr. reklamná, či kultúrno-

vzdelávacia činnosť v oblasti záhradkárstva. Z vyššie uvedených skutočností úrad vyvodil, že predmetné označenie je vo vzťahu k prihláseným službám opisné a bez ďalších dištingtívnych (rozlišovacích) prvkov mu chýbajú prvky originality t.j. nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

V závere prieskumu z 26.9.2014 úrad ešte dodal, že rozlišovacia spôsobilosť označenia je jednou zo základných podmienok vyplývajúcich z funkcie ochrannej známky. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je predovšetkým podmienená originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu tovarov alebo služieb pochádzajúcich od rôznych osôb. To znamená, že označenie svojou formou a obsahom musí spotrebiteľovi umožniť rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, čo uvedené označenie nie je schopné plniť a preto ho nemožno zapísať do registra ochranných známok.

Prihlasovateľ zareagoval na výsledok prieskumu v liste doručenom úradu 5.12.2014, v ktorom zaujal nesúhlasné stanovisko s týmto výsledkom. Hneď v úvode uviedol, že podľa jeho názoru zneniu prihláseného výlučne slovného označenia „Záhradkár veľtrh potrieb pre záhradkárov“ nechýbajú prvky originality (t.j. rozlišovacia spôsobilosť), nakoľko veľtrh s rovnomenným názvom má na Slovensku nepretržite dvadsaťročnú tradíciu (od roku 1994). Na margo toho, prihlasovateľ priložil k svojmu listu dokumenty, ktoré podľa jeho názoru preukazujú, že predmetné výlučne slovné označenie má rozlišovaciu spôsobilosť.

Predmetné dokumenty predstavujú dve zmluvy o spolupráci a dva listy výtlačkov z internetovej databázy.

Úrad doložené dokumenty preskúmal a následne k nim zaujal svoje stanovisko. K tomu je len potrebné uviesť, že preukazovanie rozlišovacej spôsobilosti na základe poskytnutých dokumentov je v konaniach o ochranných známkach posudzované na základe ustanovenia § 5 ods. 2 citovaného zákona, ktorý hovorí, že „Označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.“. Okrem toho Európsky súdny dvor zároveň spresňuje spôsob posúdenia nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označení pre zápis do registra ochranných známok stanovením kritérií pre doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť vyplývajúcich z jeho rozhodnutí ECJ 108/97 a 109/97. Ide o posúdenie stavu pred podaním predmetnej prihlášky na území štátu, v ktorom bola prihláška podaná, a to v zmysle nasledovných kritérií:

- používanie označenia relevantnou časťou verejnosti
- percentuálny podiel na trhu
- intenzita používania označenia
- časová dĺžka používania označenia
- množstvo vynaložených investícií na reklamu
- v každom jednotlivom prípade je posúdenie rozlišovacej spôsobilosti individuálne

Pokiaľ ide o prvý dokument „Zmluva o spolupráci pri organizovaní kontraktačno-predajnej výstavy“ (vrátane dodatku k tejto zmluve), táto zmluva bola v roku 1997 uzatvorená medzi Spoločnosťou 7 PLUS, s.r.o., Bratislava a spoločnosťou Výstavisko TMM, a.s., Trenčín, pričom ani jedna z týchto spoločností nie je podávateľom predmetnej prihlášky ochrannej známky (t.j. spoločnosť FORTE EXTRA, s.r.o., Bratislava). Ďalšou skutočnosťou je, že predmetom tejto zmluvy je „príprava a organizovanie špecializovanej kontraktačno-predajnej výstavy ZÁHRADKÁR – FLOREA“, z čoho vyplýva, že názov „ZÁHRADKÁR – FLOREA“ vôbec nie je totožný so znením prihláseného označenia „Záhradkár veľtrh potrieb pre záhradkárov“. Z titulu obidvoch vyššie uvedených skutočností (týkajúcich sa odlišnosti subjektov, ako aj odlišnosti v názvoch výstav) je možné konštatovať, že prvý dokument (t.j. „Zmluva o spolupráci pri organizovaní kontraktačno-predajnej výstavy“) nespĺňa už základné predpoklady pre posudzovanie rozlišovacej spôsobilosti, ktorými sú okrem iného totožnosť prihlasovateľa so subjektom uvedeným v danom dokumente, ako aj totožnosť slovného spojenia v predmetnej zmluve s prihláseným označením. Z toho je zrejmé, že tento dokument je pre posudzovanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti irelevantný.

Druhý doložený dokument je taktiež „Zmluva o spolupráci“ uzatvorená v roku 2002 medzi Spoločnosťou 7 plus, s.r.o., Bratislava a spoločnosťou FORTE EXTRA, s.r.o., kde už síce figuruje prihlasovateľ ako jedna zo zmluvných strán, avšak opäť slovné spojenie „Záhradkár veľtrh potrieb pre záhradkárov“ tvoriace prihlásené označenie nie je obsiahnuté v rámci tohto dokumentu resp. zmluvy, keďže predmetom tejto zmluvy je zabezpečenie spolupráce pri organizovaní veľtrhu s názvom „Záhradkár“ a nie

s názvom „Záhradkár veľtrh potrieb pre záhradkárov“. To znamená, že aj druhý priložený dokument v podobe vyššie spomenutej zmluvy je pre posudzovanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti irelevantný.

Zvyšné dva doložené dokumenty predstavujú už vyššie spomenuté dva výtlačky webových stránok na formátoch A4 (informujúce o mieste a čase konania daného veľtrhu), pričom aj tieto sú pre posudzovanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti irelevantné, a to z titulu odlišnosti interpretovaného označenia na týchto výtlačkoch od prihláseného označenia. Na obidvoch výtlačkoch totiž figuruje kombinované farebné označenie pozostávajúce z grafických prvkov domčeka a jablka a jedného slovného prvku „Záhradkár“ v červenom modifikovanom (naklonenom) písme a dodatok „veľtrh potrieb pre záhradkárov“ s príslušným poradovým číslom a dátumom jeho konania je uvedený až v pripojenom zelenom obdĺžnikovom poli. To znamená, že ide o kombinované označenia úplne odlišné od výlučne slovného prihláseného označenia „Záhradkár veľtrh potrieb pre záhradkárov“. Navyše jeden z dokumentov je irelevantný aj z dôvodu jeho datovania, nakoľko organizovanie predmetného veľtrhu spadá do roku 2015, to znamená, že až po dátume podania predmetnej prihlášky ochrannej známky.

Vychádzajúc zo všetkých vyššie uvedených skutočností úrad konštatuje, že ani jeden z priložených dokumentov nepreukázal v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 citovaného zákona tú skutočnosť, že prihlásené výlučne slovné označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky, rozlišovaciú spôsobilosť k službám, pre ktoré je prihlásené, a preto stanovisko úradu vyplývajúce z prieskumu zo dňa 26.9.2014 zostáva nezmenené.

Z uvedeného vyplýva, že prihlasované označenie „Záhradkár veľtrh potrieb pre záhradkárov“ nie je možné zapísať do registra ochranných známok, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známok a dizajnov

Doručiť:
Ing. Jozef D.
Bratislava