



Banská Bystrica 21. decembra 2015  
POZ 6334-2006/OZ 219903 II/133-2015

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 7. mája 2014 navrhovateľom Balajka M+A, s. r. o., Bartókova 6, 811 02 Bratislava, v konaní zastúpeným advokátom JUDr. Pavlom Kollárom, Lehotského 4, 811 06 Bratislava (ďalej „navrhovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 6334-2006/OZ 219903/I-32-2014 zo 7. apríla 2014 vo veci návrhu na vyhlásenie ochrannej známky č. 219903 „PharmSys“ za neplatnú, majiteľa Sprinx systems, a. s., Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou Patajová Pataj, s. r. o., advokátska kancelária, J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica (ďalej „majiteľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a v spojení s § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. c), d) a f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 6334-2006/OZ 219903/I-32-2014 zo 7. apríla 2014 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 6334-2006/OZ 219903/I-32-2014 zo 7. apríla 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bol podľa § 37 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnutý návrh na vyhlásenie slovnej ochrannej známky v priloženej úprave č. 219903 „PharmSys“ (ďalej „napadnutá ochranná známka“) za neplatnú.

Navrhovateľ si uplatnil návrh v zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v spojení s § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 55/1997 Z. z.“), pričom jeho podanie odôvodnil tým, že prihláška napadnutej ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, pretože majiteľ označenie predstavujúce napadnutú ochrannú známku nevytvoril a nepatria mu k nemu žiadne práva. Prihlášku na registráciu označenia „PharmSys“ podal napriek tomu, že toto označenie bolo od roku 1992 používané navrhovateľom v odbornej oblasti, pričom softvérový systém PharmSys aj jeho označenie vytvoril Michal B., ktorý je spoločníkom a konateľom firmy navrhovateľa. Navrhovateľ si uplatnil svoje práva aj podľa § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. c), d) a f) zákona o ochranných známkach, avšak uplatnenie týchto ustanovení náležite neodôvodnil.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie nedôvodnosti návrhu uplatneného v zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v spojení s § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z., nakoľko navrhovateľ predloženými dokladmi nepreukázal, že prihláška ochrannej známky „PharmSys“ bola podaná v zlej viere. Za relevantný okamih na posúdenie zlej viery prvostupňový orgán považoval okamih podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Spoločnosť PharmSys, s. r. o., Praha (ďalej aj „PharmSys, s. r. o.“), ktorá prihlášku napadnutej ochrannej známky podala, v čase jej podania vlastnili s rovnakým percentuálnym podielom spoločníci MUDr. Petr Š. a Michal B. Spoločnosť PharmSys, s. r. o., bola v čase podania predmetnej prihlášky vlastníkom majetkových práv k vzniknutému zamestnaneckému dielu, označenie

„PharmSys“ dlhodobo používala a jej obchodné meno bolo identické v slovnej podobe s týmto označením. Michal B. sa ako spolumajiteľ a neskôr zamestnanec spoločnosti PharmSys, s. r. o., aktívne stretával s označením počítačového programu PharmSys pri svojej práci, pričom nepodnikol žiadne kroky, ktoré by smerovali proti používaniu predmetného označenia na všetkých dokladoch a materiáloch spoločnosti. S ohľadom na uvedené jeho snaha dosiahnuť neplatnosť napadnutej ochrannej známky ako bývalého spoločníka majiteľa po 10 rokoch od vzniku spoločnosti s identickým obchodným menom, pre ktorú tvoril počítačové programy v rámci zamestnaneckého pomeru, nesvedčí podľa prvostupňového orgánu v prospech jeho tvrdení o existencii zlej viery majiteľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky.

Pokiaľ ide o návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatnený v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. c), d) a f) zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán uviedol, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k týmto dôvodom, pretože nepreukázal kvalifikované používanie nezapísaného označenia a ani existenciu všeobecne známej známky.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, kde uviedol, že nesúhlasí s napadnutým rozhodnutím, nakoľko prvostupňové rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

Navrhovateľ opätovne zdôraznil, že v obchodnom styku pre svoj softvér používal označenie „PharmSys“ alebo jeho skrátenú formu s názvom „PhSys“, a to minimálne od roku 1996, čo riadne preukázal svojimi dôkazmi, ktoré prvostupňový orgán nebral vôbec do úvahy. V danej súvislosti navrhovateľ poukázal na § 16 až § 18 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (ďalej „autorský zákon“), pričom uviedol, že na základe licenčnej zmluvy možno sprístupniť len majetkové práva na dielo. Názov diela zostáva v dispozícii autora diela ako jeho neprevoditeľné osobnostné právo, ktoré nemôže byť predmetom prevodu. Navrhovateľ nikdy neudelil majiteľovi a ani žiadnej inej tretej osobe právo užívať akýmkoľvek spôsobom označenie „PharmSys“ alebo „PhSys“, iba umožnil šíriť programové verzie jeho softvéru 2.31 až 3.8. Licenčná zmluva z 27. októbra 2006 preukazuje skutočnosť, že Michal B. (terajší spoločník a konateľ navrhovateľa) je jediným autorom softvéru s názvom „PharmSys“. Michal B. ako zamestnanec PharmSys, s. r. o., nikdy nevytvoril žiadne zamestnanecké dielo, pretože jeho pracovnou náplňou bolo distribuovanie softvéru „PharmSys“ a nie jeho tvorba.

Navrhovateľ ďalej poukázal na ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 a § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „Občiansky zákonník“), ktoré upravujú zákonnú ochranu proti konaniu v rozpore s dobrými mravmi. Michal B. a MUDr. Petr Š. založili v Českej republike 23. septembra 2002 spoločnosť PharmSys, s. r. o., pričom Michal B. bol len jej spoločníkom, avšak nie konateľom. Konateľ spoločnosti PharmSys, s. r. o., MUDr. Petr Š., podal 14. novembra 2006 prihlášku napadnutej ochrannej známky bez akéhokoľvek vedomia Michala B., resp. navrhovateľa. MUDr. Petr Š. mal vedomosť o tom, že Michal B. používal v obchodnom styku pre svoje produkty od roku 1996 označenie „PharmSys“, čo bolo zo strany navrhovateľa preukázané predloženými dôkazmi. Navrhovateľ zastal názor, že konanie MUDr. Petra Š. ako konateľa spoločnosti PharmSys, s. r. o., možno považovať za konanie, ktoré sa prieči dobrým mravom, a preto daný úkon je neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ aj následne prevody napadnutej ochrannej známky označil za špekulatívne. Napadnutá ochranná známka bola totiž prevedená 13. novembra 2007 na MUDr. Petra Š., neskôr na PharmSys Slovensko, s. r. o., a 2. mája 2013 prechodom získal práva k nej súčasný majiteľ.

Navrhovateľ nesúhlasil s vyhodnotením ním predložených dôkazov, v rámci ktorého prvostupňový orgán dospel k záveru, že nepoužíval v obchodnom styku pre svoje produkty označenie „PharmSys“. Podľa navrhovateľa sa prvostupňový orgán jeho dôkazmi vôbec nezaoberal a neoboznámil sa riadne s ich obsahom. Skutočnosť, že Michal B. používal predmetné označenie v Českej a Slovenskej republike od roku 1996, bola všeobecne známa v kruhu subjektov, pre ktoré boli softvérové produkty s daným názvom určené. Navrhovateľ uviedol, že mu nie je známa skutočnosť, na základe ktorej prvostupňový orgán posúdil, že MUDr. Petr Š. ako konateľ PharmSys, s. r. o., bol oprávnený zo strany Michala B. na registráciu napadnutej ochrannej známky na jeho softvérové produkty. Michal B. oprávnenie na takúto registráciu nikdy neudelil ani fyzickej, ani právnickej osobe. Ak majiteľ vlastní takéto oprávnenie, mal ho v predmetnom konaní preukázať. Navrhovateľ taktiež nesúhlasil s postupom prvostupňového orgánu, keďže povolil majiteľovi trikrát predĺžiť si stanovenú lehotu na vyjadrenie a navyše prihliadal na vyjadrenia a dôkazy majiteľa predložené po uplynutí konečnej lehoty, t. j. po 2. decembri 2013.

Pokiaľ ide o predložené dôkazové materiály, podľa navrhovateľa prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil Licenčnú zmluvu z 27. októbra 2006, nakoľko táto zmluva sa týkala len diela, a to určitých verzí softvérového produktu, pričom predmetom danej zmluvy neboli žiadne iné duševné práva tak, ako to bolo interpretované v napadnutom rozhodnutí. Rovnako mylne bola interpretovaná „Dohoda o narovnaní“ zo 16. novembra 2007, ktorá sa tiež týkala len výhradne presne špecifikovaného softvérového diela. V tejto súvislosti navrhovateľ skonštatoval, že prvostupňový orgán sa nezaoberal všetkými tvrdeniami, ktoré boli podporené dôkazmi v prospech navrhovateľa. Taktiež bezdôvodne spochybnil faktúry a tvrdenia Michala B. týkajúce sa spoločnosti VITOM vo vzťahu k nadobudnutiu práv k označeniu „PharmSys“ zo strany Michala B. Pri svojom rozhodovaní sa prvostupňový orgán naopak pridrižoval len nepodložených a nepreukázaných tvrdení zo strany majiteľa.

Zlý úmysel MUDr. Petra Š. bol podľa navrhovateľa preukázaný tým, že konal bez akéhokoľvek oprávnenia zo strany Michala B., bez jeho vedomia a s cieľom obohatiť sa na jeho úkor. Tento sa o registrácii napadnutej ochrannej známky dozvedel len náhodou v roku 2008. MUDr. Petr Š. a ani súčasný majiteľ nepredložili žiadny dôkaz o tom, že by Michal B. mal akúkoľvek vedomosť o registrácii napadnutej ochrannej známky alebo že by písomne niekoho oprávnil k takej registrácii. O zlom úmysle svedčí aj skutočnosť, že MUDr. Petr Š. bez vedomia svojho spoločníka Michala B. bezodplatne previedol práva k napadnutej ochrannej známke na svoju osobu a neskôr na subjekt majiteľa, kde už nebol jeho spoločníkom Michal B.

Navrhovateľ spochybnil tiež argumenty prvostupňového orgánu ohľadom používania loga „PharmSys“ na faktúrach spoločnosti PharmSys, s. r. o. (predchodca majiteľa), keďže spoločnosti bežne používajú logá pri obchodnom styku a nemajú ich zaregistrované ako ochranné známky. Navrhovateľ poukázal aj na konanie pred Okresným súdom Bratislava I, spis. zn. č. 25CbPv/3/2008, ktoré nebolo ku dňu písania odôvodnenia rozkladu ukončené, pričom navrhovateľ nepredpokladá, že by nebol v danom konaní úspešný, nakoľko jeho tvrdenia sú zrejmé a podložené relevantnými dôkazmi. Záverom navrhovateľ opätovne uviedol, že verzie softvéru „PharmSys“, ktoré boli distribuované na základe vyššie spomínanej Licenčnej zmluvy z 27. októbra 2006, boli vyvíjané pánom B. na jeho živnosť Balajka M+PP, ktorá trvala nepretržite od roku 1994 až do roku 2008. Podľa predložených dôkazov spoločnosť PharmSys, s. r. o., nadobudla majetkové autorské práva k softvéru s názvom „PharmSys“ pre verzie 2.31 až 3.8, avšak nikdy nenadobudla žiadne iné duševné či priemyselné práva, ktoré by ju oprávňovali na registráciu ochrannej známky s názvom „PharmSys“.

Navrhovateľ vyjadril presvedčenie, že svojimi tvrdeniami a predloženými dôkazmi preukázal neexistenciu dobrej viery majiteľa, resp. jeho právneho predchodcu v okamihu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, nakoľko vedel, že Michal B. používal označenie „PharmSys“ pre svoje softvérové dielo najmenej od roku 1997, a to aj v období, keď pôsobil ako zamestnanec v spoločnosti PharmSys, s. r. o. MUDr. Petr Š., ako konateľ tejto spoločnosti, pravdepodobne chcel Michalovi B. zabrániť v používaní daného označenia so zámerom obohatiť sa na úkor svojho spoločníka, ktorý o podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky nemal vedomosť.

Navrhovateľ s ohľadom na uvedené skutočnosti požiadal, aby prvostupňové rozhodnutie bolo zmenené tak, že napadnutá ochranná známka bude vyhlásená za neplatnú alebo aby bolo prvostupňové rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie.

Majiteľ vo svojom vyjadrení o rozklade z 12. septembra 2014 uviedol, že navrhovateľ v rozsiahlom rozklade argumentuje predovšetkým tvrdením, že prvostupňový orgán vec nesprávne právne a skutkovo vyhodnotil. Vyjadril názor, že navrhovateľ len zopakoval svoje skôr uvedené tvrdenia, a preto majiteľ poukázal na svoje vyjadrenie o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú z 29. novembra 2013, kde podrobne reagoval na všetky tvrdenia navrhovateľa.

Pokiaľ ide o autorské práva k softvéru „PharmSys“, na ktoré sa navrhovateľ odvolal, majiteľ zdôraznil, že predmetné konanie nie je konaním o určení autorských práv k tomuto softvérovému programu. Zároveň poukázal na rozporuplnosť navrhovateľom predložených dokladov. Vyplýva z nich, že pred založením spoločnosti PharmSys, s. r. o., Praha (zaregistrovanej 23. septembra 2002), ktorá bola prihlasovateľom napadnutej ochrannej známky, Michal B. inštaloval počítačový program s označením „PharmSys“, resp. „PhSys“ alebo „PhSys PharmSys“ len vo vzťahu k trom subjektom, a to spoločnosti AAA, a. s., Bratislava, SCHWARZ Pharma AG, org. zložka (PhSys) a Novartis Czech Republic, s. r. o. (PhSys PharmSys 3.0). Faktúra z 30. novembra 2000 vystavená spoločnosťou VITOM, s. r. o., však dokladuje predaj softvérového

systemu „PharmSys“, verzia 2.13, Michalovi B., Bratislava, za dohodnutú cenu vo výške 39 500,- Sk. Faktúry na spoločnosť AAA, a. s., Bratislava boli vystavené v rokoch 1996 a 1997, „Záznam o školení“ pre Novartis Czech Republic, s. r. o., bol vystavený 21. a 22. augusta 2000. Majiteľ videl rozpor v skutočnosti, že uvedené doklady sú datované pred 30. novembrom 2000, kedy mal M. B. nadobudnúť od spoločnosti Vitom, s. r. o., softvérový systém „PharmSys“ verzia 2.13. Majiteľ zastal názor, že navrhovateľ hodnoverne nepreukázal používanie označenia „PharmSys“ v obchodnom styku pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, a rovnako nepreukázal platnú existenciu tvrdených osobnostných alebo majetkových práv Michala B. k softvérovému systému s názvom „PharmSys“, resp. „PhSys“ alebo „PhSys PharmSys“.

Čo sa týka poukazovania navrhovateľa na autorský zákon, majiteľ uviedol, že názov diela nemôže byť stotožnený s osobnostnými právami autora. Právo označiť svoje dielo menom v zmysle ustanovenia § 17 ods. 1 autorského zákona ako základné osobnostné právo autora znamená označenie diela menom (pseudonymom) autora, nie názov diela. Majiteľ vyjadril názor, že navrhovateľ nikdy nevlastnil výlučné práva na označenie „PharmSys“ a Michal B. bol preukázateľne spoločníkom spoločnosti s rovnakým názvom, rovnako tak jej zamestnancom a neskôr zmluvným partnerom. Keďže prihlášku napadnutej ochrannej známky podával prihlasovateľ – obchodná spoločnosť, ktorej jedným zo spoločníkov bol Michal B., a ktorá niesla obchodné meno PharmSys, s. r. o., nie je možné v prípade takejto prihlášky tvrdiť, že v rámci jej podania prihlasovateľ konal v zlej viere. Navrhovateľ nepreukázal existenciu nijakých výlučných práv Michala B. k predmetnému označeniu, a preto argument navrhovateľa o nepredložení dôkazov, že Michal B. písomne oprávnil spoločnosť PharmSys, s. r. o., na registráciu napadnutej ochrannej známky, nepovažoval majiteľ za relevantný.

K tvrdeniu Michala B., že napadnutá ochranná známka bola prihlásená a registrovaná bez jeho vedomia, lebo bol len spoločníkom a nie konateľom vtedajšieho prihlasovateľa, majiteľ uviedol nasledovné. V čase prijatia zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ako i počas celej doby jeho účinnosti v Českej republike bolo v platnosti a účinnosti ustanovenie § 122, ktoré umožňuje vykonávať spoločníkom spoločností s ručením obmedzeným ich práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení. Spoločníci majú taktiež právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Je bežnou praxou, že spoločník nahliada napríklad do účtovných a iných dokladov spoločnosti, je to jeho zákonné právo a nikto mu v jeho výkone nesmie brániť. Z uvedeného vyplýva, že ak Michal B. nevykonával svoje práva spoločníka dané platným právnym poriadkom, nemôže byť táto skutočnosť v predmetnom konaní interpretovaná na ťarchu majiteľovi ochrannej známky. Logo s uvedením ® sa používalo na všetkých dokladoch spoločnosti, aj na vizitkách samotného Michala B. V čase predaja svojho obchodného podielu, podpisu dokumentu „Dohoda o narovnaní“ zo 16. novembra 2007 a podpisu Zmluvy o výkone služieb zo 7. augusta 2007 nevzniesol Michal B. nijaké výhrady voči používaniu označenia „PharmSys“ ako obchodného mena a ako označenia produktu, pričom to isté platí aj vo vzťahu k registrácii ochranných známk a domén pharmsys.sk, pharmsys.cz, pharmsys.eu, pharmsys.de, pharmsys.pl, pharmsys.com, pharmsys.net.

Navrhovateľ ďalej v odôvodnení rozkladu tvrdil, že Michal B. pre spoločnosť PharmSys, s. r. o., nevytvoril nijaké zamestnanecké dielo a že v čase jeho pracovného pomeru v tejto spoločnosti distribuoval svoj softvér svojim klientom na základe svojho živnostenského oprávnenia. Majiteľ v danej súvislosti uviedol, že takéto tvrdenie je v rozpore s písomnými deklaráciami Michala B. v Pracovnej zmluve z 9. augusta 2004, v Dohode o zmene pracovných podmienok k pracovnej zmluve z 31. júla 2007 (dôkaz č. 18), najmä však s dokumentom „Dohoda o narovnaní“ zo 16. novembra 2007 (dôkaz č. 17). V tejto dohode podpísanej Michalom B. sa uvádza, že všetky diela, ktoré Michal B. vytvoril v rámci plnenia svojich povinností vyplývajúcich z pracovnoprávneho pomeru, sú zamestnaneckými dielami, spoločnosť PharmSys, s. r. o., má právo na výkon všetkých majetkových autorských práv a Michal B. udelil bezvýhradný súhlas s postúpením výkonu majetkových práv na tretiu osobu. Taktiež sa zaviazal, že nebude v budúcnosti vznášať akékoľvek majetkové nároky z titulu autorstva k uvedeným dielam. Michal B. zhodne tieto skutočnosti deklaroval na súdnom pojednávaní 4. marca 2011, pričom jeho výpoveď sa nachádza v príslušnej zápisnici (dôkaz č. 25). Tieto skutočnosti svedčia o konaní v rozpore so zmluvnými povinnosťami na strane Michala B., ktorý konal v priamom rozpore so zákazom konkurencie, ktorý bol zakotvený v čl. VII (resp. čl. VIII) v úplnom znení Pracovnej zmluvy z 9. augusta 2004 (dôkaz č. 19). Po odchode zo spoločnosti PharmSys, s. r. o., sa Michal B. dopustil voči nej i nekalosúťažného konania, ktoré je predmetom samostatného súdneho sporu.

V súvislosti s uplatňovaním návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 35 ods. 3 v spojení s § 7 c), d) a f) zákona o ochranných známkach majiteľ skonštatoval, že navrhovateľ predložil doklady o použití označení „PharmSys“, „PhSys“ a „PhSys PharmSys“ Michalom B. a Michalom

B. M+PP len vo vzťahu k trom spoločnostiam. Zastal názor, že tvrdenie navrhovateľa podporené iba niekoľkými dokladmi nemôže postačovať na splnenie zákonom stanovených kumulatívnych podmienok na kvalifikované používanie nezapísaného označenia alebo na existenciu všeobecne známej známky.

Záverom majiteľ zhrnul svoje argumenty konštatujúc, že v zmysle deklarovaného autorského práva patrili rôznym spoločnostiam, od ktorých ich mal Michal B. ako fyzická osoba „odkúpiť“, neskôr ako autor systému nazvaného „PhSys“ poskytoval služby 2 – 3 farmaceutickým spoločnostiam v rámci živnosti, aby následne vstúpil ako spoločník do spoločnosti „PharmSys“, s. r. o., Česká republika, kde v rámci pracovno-právneho pomeru vytvoril dielo „PharmSys“ s vedomím, že majetkové práva k tomuto dielu patria tejto spoločnosti. Daná spoločnosť svojou úspešnou obchodnou a marketingovou politikou zabezpečila rozsiahlym a intenzívnym používaním známost' daného označenia medzi relevantnou verejnosťou, pričom na nezanedbateľných finančných profitoch sa podieľal i samotný Michal B. V záujme ochrany svojich investícií a práv duševného vlastníctva sa táto spoločnosť ako predchodca majiteľa rozhodla chrániť predmetné označenie registráciou ochranných známk. Po šiestich rokoch si Michal B. uplatňuje svoje autorské práva k danému systému a prostredníctvom navrhovateľa (bez preukázania právneho nástupníctva) sa dožaduje i práva na označenie „PharmSys“. Majiteľ vyjadril presvedčenie, že navrhovateľ neosvedčil a nepreukázal existenciu ani jedného uplatňovaného dôvodu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti majiteľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade potvrdil prvostupňové rozhodnutie a návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu podaného rozkladu, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 35 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú, ak v konaní začatom na návrh tretej osoby alebo v konaní z vlastného podnetu zistí, že neboli splnené podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa predpisov platných v čase jej zápisu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov do registra sa nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Podľa § 35 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad vyhlási ochrannú známku za neplatnú aj na návrh osoby uvedenej v § 7 z dôvodov podľa § 7, ak sa v konaní o vyhlásení ochrannej známky za neplatnú preukáže, že tento dôvod existuje.

Podľa § 7 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom všeobecne známej známky, ak je označenie zhodné so všeobecne známou známkou, ktorá sa pred dňom podania prihlášky označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou pre tohto užívateľa, a tovary alebo služby, na ktoré sa označenie a všeobecne známa známka vzťahujú, sú zhodné.

Podľa § 7 písm. d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom všeobecne známej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so všeobecne známou známkou, ktorá sa pred dňom podania prihlášky označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou pre tohto užívateľa, a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a všeobecne známa známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámenny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámenny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so všeobecne známou známkou.

Podľa § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak úrad v konaní o návrhu na zrušenie ochrannej známky zistí, že nie sú splnené podmienky podľa § 34 ods. 1 až 3, alebo v konaní o návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú zistí, že nie sú splnené podmienky podľa § 35 ods. 1 alebo 3, návrh zamietne.

Napadnutá slovná ochranná známka v priloženej úprave č. 219903 „PharmSys“ majiteľa Sprinx Systems, a. s., Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, s právom prednosti od 14. novembra 2006, bola 14. novembra 2007 zapísaná do registra ochranných známk pre služby „rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačivá, vzorky), zoradovanie údajov v počítačových databázach, reklama, prenájom reklamných materiálov, vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch, analýzy nákladov, prepisovanie, komerčné informácie kancelárie, príprava inzertných stĺpcov, online reklama v počítačovej komunikačnej sieti, marketingové štúdie, spracovanie textov, služby zaoberajúce sa zhromažďovaním výstrižkov z časopisov, poskytovanie pomoci pri riadení obchodných alebo priemyselných podnikov, pomoc pri riadení obchodnej činnosti, štatistické informácie, analýzy nákupných a veľkoobchodných cien, uverejňovanie reklamných textov, hospodárske a ekonomické predpovede, zbieranie údajov do počítačových databáz, rozširovanie reklamných alebo inzertných oznamov, poradenstvo v obchodnej činnosti, posudzovanie efektívnosti prevádzky a racionalizácie práce, prieskum trhu, vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov, vydávanie reklamných alebo náborových textov, obchodný alebo podnikateľský prieskum, obchodné alebo podnikateľské informácie, obchodný manažment a podnikové poradenstvo, vedenie kartoték v počítači, predvádzanie tovaru, účtovníctvo, kopírovanie, zasielanie reklamných materiálov zákazníkom, kopírovanie alebo rozmnožovanie dokumentov, dokladov atď., personálne poradenstvo, administratívne spracovanie obchodných objednávok, fakturácia, posudzovanie efektívnosti v obchodnej činnosti, obchodné odhady, pomoc pri riadení obchodnej činnosti, public relations, poradenské služby v oblasti obchodného alebo podnikateľského riadenia“ v triede 35, „montáž, opravy a údržba počítačov“ v triede 37 a „tvorba softvéru, prenájom počítačov, prieskum v oblasti využitia počítačov, inštalácia počítačových programov, aktualizovanie počítačových programov, servis počítačových programov, počítačové programovanie, prenájom počítačového softvéru, zhotovovanie kópií počítačových programov, poradenstvo v oblasti počítačového hardvéru, licencie práv duševného vlastníctva, návrh počítačových systémov, obnovovanie počítačových databáz, hostovanie na počítačových stránkach, vytváranie a udržiavanie počítačových stránok (web) pre zákazníkov, kontrola kvality, prevod a konverzia údajov a dokumentov z fyzických médií na elektronické médiá, počítačové systémové analýzy, tvorba počítačových systémov, umiestňovanie webových stránok, prevod a konverzia počítačových programov a údajov“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie napadnutej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že navrhovateľ nesúhlasil s vykonaným hodnotením naplnenia podmienok uplatnených dôvodov návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú. Nesúhlasil so spôsobom, akým prvostupňový orgán vyhodnotil predložené dôkazy a s následným konštatovaním, že nebolo preukázané konanie majiteľa v nie dobrej viere, v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky, v zmysle § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z., ktorý bol v platnosti v čase podania a zápisu predmetnej prihlášky do registra. Orgán rozhodujúci o rozklade preto preskúma napadnuté rozhodnutie v tomto rozsahu.

Pokiaľ ide o uplatnenie návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú v zmysle § 35 ods. 3 v spojení s § 7 písm. c), d) a f) zákona o ochranných známkach, navrhovateľ tieto dôvody síce v rozklade spomenul, avšak neuviedol žiadne konkrétne argumenty, ktorými by spochybnil konštatovania prvostupňového orgánu v tejto časti napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na skutočnosť, že orgán rozhodujúci o rozklade je v rámci odvolacieho konania viazaný rozsahom podaného rozkladu, je dôvodné vychádzať z tvrdení prvostupňového orgánu, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k týmto dôvodom, a preto bolo dôvodné návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky v tejto časti považovať za neopodstatnený.

Čo sa týka návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú podaného v zmysle § 35 ods. 1 v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z., orgán rozhodujúci o rozklade k predmetnej veci uvádza nasledovné. Z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že prvostupňový orgán rozhodoval s ohľadom na § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach. Z porovnania ustanovení § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z. a § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach je zrejmé, že ich znenie je rovnaké, a preto táto procesná chyba prvostupňového orgánu nemala vplyv na vecné posúdenie danej veci. Orgán rozhodujúci o rozklade preto nepovažuje za dôvodné na základe tejto skutočnosti napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie, ale preskúma vecnú stránku napadnutého rozhodnutia v rozsahu podaného rozkladu.

K otázke zlej viery, resp. neexistencie dobrej viery možno uviesť, že táto predstavuje vnútorný psychický stav konajúceho subjektu, ktorý sám osebe nemožno priamo dokazovať, a preto je jej dokazovanie zložitú. Situácií, kedy osoba nekoná pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere, môže nastať viacero, a preto je nevyhnuté každý prípad posudzovať individuálne s ohľadom na jeho osobitosti. Konanie v nie dobrej viere musí byť spojené s osobou prihlasovateľa a jeho preukázanie musí byť v čase podania prihlášky. Pri posudzovaní dobrej, resp. zlej viery je potrebné zväziť akúkoľvek relevantnú okolnosť, najmä, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela, alebo či v dobe podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla, ďalej či by podaním prihlášky ochrannej známky došlo k poškodeniu inej osoby, a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere, je teda nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé. Obidve zložky podmieňujúce existenciu zlej viery prihlasovateľa, t. j. vedomosť a úmysel, musia byť prítomné súčasne, a ak čo i len jedna z nich absentuje, nemožno hovoriť o podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere. Relevantným okamihom na posúdenie dobrej viery prihlasovateľa je okamih podania prihlášky ochrannej známky, čo je v predmetnom prípade 14. november 2006.

Čo sa týka návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú uplatneného podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v spojení s § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z., navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné dôkazové materiály:

- faktúry č. 970501, 961001, 970301, 970101 z roku 1997, v ktorých pán B. figuruje ako dodávateľ a spoločnosť AAA, a. s., Bratislava ako odberateľ (dôkaz č. 1),
- Zmluvu o údržbe z 19. júla 2000 (dôkaz č. 2),
- Zmluvu o dielo z 19. decembra 2002 (dôkaz č. 3),
- Zmluvu o dielo zo 14. januára 2002 (dôkaz č. 4),
- faktúru č. 1200011 z 30. novembra 2000, v ktorej ako dodávateľ je uvedená spoločnosť VITOM, s. r. o., Bratislava a ako odberateľ Michal B., faktúru č. 280402 z 29. januára 2008, v ktorej ako dodávateľ figuruje Michal B., M+PP a ako odberateľ spoločnosť Balajka M+A, s. r. o., (dôkaz č. 5),
- Zmluvu o zbere dát z 15. decembra 1999 uzatvorenú medzi spoločnosťou SCHWARZ Pharma AG, org. sl., Praha ako objednávateľom a Michalom B. M+PP, Bratislava ako poskytovateľom (dôkaz č. 6),
- Záznam o školení/konzultácii z 21. a 22. augusta 2000, ktoré si objednala spoločnosť Novartis Czech Republic, s. r. o., Praha (dôkaz č. 7),
- Licenčnú zmluvu z 27. októbra 2006 uzatvorenú medzi autorom Michalom B. a nadobúdateľom spoločnosťou PharmSys, s. r. o., Praha (dôkaz č. 8),
- e-mailovú komunikáciu z konca roku 1999 a začiatku roka 2000 medzi Petrom Š. a Michalom B. (dôkaz č. 9),
- e-mailovú komunikáciu medzi Petrom Š. a Michalom B. z 5. marca 2000 (dôkaz č. 10),
- výpis z obchodného rejstříku, Praha spoločnosti PharmSys, s. r. o. (dôkaz č. 11).

V súvislosti s dôkazovými materiálmi predloženými navrhovateľom orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné.

Dôkaz č. 1 obsahuje 4 faktúry z roku 1997, ktoré vystavil Michal B. odberateľovi AAA akciová spoločnosť, Bratislava, okrem iného za vývoj, vytvorenie a testovanie systému „PharmSys“, verzia 2.07 alebo 2.09.

V dôkazoch č. 2 až 4 predstavujúcich zmluvy uzatvorené v rokoch 2000 a 2002, t. j. pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, vystupuje Michal B. ako živnostník pod názvom zapísaným do živnostenského registra. V Zmluve o údržbe z 19. júla 2000 (dôkaz č. 2) vystupuje ako poskytovateľ Michal B. M+PP, PhSys SR a spoločnosť Novartis Czech republic, s. r. o., Praha ako objednávateľ. Predmetom zmluvy bola inštalácia a údržba informačného systému dodaného na základe zmluvy o dielo z 13. júla 2000, avšak v zmluve sa hovorí len o dodaní systému – bez označenia „PharmSys“. Predmetom Zmluvy o dielo z 19. decembra 2002 (dôkaz č. 3), ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou SPIRIG EASTERN, a. s., Bratislava ako objednávateľom na jednej strane a Michalom B. M+PP, Bratislava ako zhotoviteľom na druhej strane, bola dodávka systému PharmSys 3.0 a jeho inštalácia. Zmluvu o dielo zo 14. januára 2002 (dôkaz č. 4) uzatvoril Michal B. M+PP, PhSys SR so spoločnosťou Schwarz Pharma AG, org. zložka, Bratislava. Jej predmetom bolo zostavenie a odovzdanie informačného systému „PharmSys“. V článku VII. tejto zmluvy sa uvádza, že všetky práva spojené so šírením a úpravami systému má vyhradené firma Michal B. M + PP alebo ním poverený subjekt.

Faktúra č. 1200011 z 30. novembra 2000 (dôkaz č. 5) sa týka odpredaja softvérového marketingového systému „PharmSys“ verzia 2.13 s právami ďalšieho využitia za cenu 39 500,-Sk. V kontexte tvrdení navrhovateľa je prekvapujúca skutočnosť, že daný systém si odkúpil Michal B. od spoločnosti VITOM, s. r. o. Dôkaz preto spochybňuje argument navrhovateľa, podľa ktorého je práve on autorom systému „PharmSys“ a má k nemu autorské práva. Faktúra č. 280402, ktorou Michal B., M+PP fakturuje subjektu Balajka M+A, s. r. o., za odovzdanú dokumentáciu, odbornú literatúru a výpočtovú techniku 200 000,-Sk je datovaná z 29. januára 2008, teda až po rozhodnom období, a preto v danom prípade nepredstavuje relevantný dôkazový materiál.

Predmetom zmluvy o zbere dát z 15. decembra 1999 uzatvorenej medzi spoločnosťou SCHWARZ Pharma AG, org. sl., Praha ako objednávateľom a Michalom B. M+PP, Bratislava ako poskytovateľom (dôkaz č. 6) je prepis papierových hlásení reprezentantov do informačného systému „PhSys“. Uvedený doklad neobsahuje napadnuté označenie „PharmSys“ a navyše nie je podpísaný zo strany objednávateľa.

Dôkaz č. 7 predstavuje Záznam o školení/konzultácii z 21. a 22. augusta 2000, ktoré si objednala spoločnosť Novartis Czech Republic, s. r. o., Praha. V záhlaví dokladu je uvedený subjekt Michal B. M + PP a doklad mal byť podpísaný Michalom B., avšak jeho podpis v doklade chýba. Predmetom školenia/konzultácie bolo



zaškolenie „Area“ manažéra a reprezentantov, čo vyplynulo z plnenia predmetu zmluvy o dielo a návrhu nasadenia systému „PhSysPharmSys 3.0“.

V predmete Licenčnej zmluvy uzatvorenej medzi Michalom B. a nadobúdateľom – spoločnosťou PharmSys, s. r. o., Praha z 27. októbra 2006 (dôkaz č. 8) sa uvádza, že autor udeľuje nadobúdateľovi súhlas na použitie diela, ktoré je v preambule špecifikované ako systém „PharmSys“ od verzie 2.31 do verzie 3.8 vrátane verzií pre packet PC PHARMSYS MOBILE 4.X. Systém „PharmSys“ je definovaný ako elektronický systém na spracovanie a použitie informácií pre obchodné oddelenia farmaceutických spoločností. Ide o výhradnú licenciu, pričom v čl. III. zmluvy je definovaný spôsob použitia diela. V čl. IV. sa uvádza, že udelená licencia je licenciou v neobmedzenom rozsahu.

Dôkazy č. 9 a 10 z roku 2000 predstavujú e-mailovú komunikáciu medzi MUDr. Petrom Š. a Michalom B. a svedčia o pripravovanej spolupráci medzi nimi vzhľadom na ponuku Michala B. týkajúcu sa systému „PhSys“. V dôkaze č. 9 sa komunikácia týka novej spolupráce, ako aj informácií o stave systému „PhSys“ v praxi. Dôkaz neobsahuje napadnutú ochrannú známku. V dôkaze č. 10 v rámci komunikácie MUDr. Petr Š. oboznamuje Michala B. s konkrétnymi informáciami ohľadom založenia spoločnosti s ručením obmedzeným, ako aj s finančnými nákladmi a kladie dôraz na doladenie systému „PharmSys III“.

Dôkaz č. 11 obsahuje výpis z obchodného registra v Českej republike (Praha) z roku 2002. Z dôkazu je zrejmé, že spoločnosť PharmSys, s. r. o., bola zapísaná do registra 23. septembra 2002. V predmete jej podnikania je uvedené poskytovanie softvéru a poradenstvo, spracovanie dát a správa sietí, maloobchod. Spoločníkmi v spoločnosti s 50-percentnými podielmi boli MUDr. Petr Š., Praha a Michal B., Bratislava. Konateľom spoločnosti bol MUDr. Š., ktorý konal a podpisoval za spoločnosť samostatne.

Majiteľ napadnutej ochrannej známky k podanému návrhu doložil nasledujúce doklady:

- výpis z obchodného rejstříku, Praha spoločnosti PharmSys, s. r. o. (dôkaz č. 12),
- výpis z obchodného registra organizačnej zložky PharmSys, s. r. o. (dôkaz č. 13),
- Zmluvu o poskytovaní služieb uzatvorenú medzi správcom Michalom B. – M + PP, Bratislava a objednávateľom spoločnosťou PharmSys, s. r. o. org. zl., zo 7. augusta 2007 s Prílohou č. 1 (dôkaz č. 14),
- Smlouvu o prevode obchodného podílu zo 16. novembra 2007 uzatvorenú medzi Michalom B., Bratislava a Helenou Š., Praha (dôkaz č. 15),
- Dodatek č. 1 ke Smlouvě o prevode obchodného podílu ze 16. novembra 2007 (dôkaz č. 16),
- Dohodu o narovnaní uzatvorenú 16. novembra 2007 medzi Michalom B. a spoločnosťou PharmSys, s. r. o. (dôkaz č. 17),
- Dohodu o zmene pracovných podmienok k Pracovnej zmluve z 9. augusta 2004 (dôkaz č. 18),
- Úplné znenie Pracovnej zmluvy z 9. augusta 2004 uzatvorenej medzi zamestnávateľom PharmSys, s. r. o., org. zl. a zamestnancom pánom Michalom B. (dôkaz č. 19),
- list spoločnosti PharmSys, s. r. o., z 13. decembra 2007 adresovaný Michalovi B. (dôkaz č. 20),
- list z 3. januára 2008 o odstúpení od Dodatku č. 1 k Zmluve o prevode obchodného podielu zo 16. novembra 2007 adresovaný Michalovi B. od Heleny Š. (dôkaz č. 21),
- list z 24. januára 2008 s názvom Vrácení faktury č. 200801 adresovaný na Michala B. – M + PP, Bratislava od MUDr. Petra Š. ako konateľa spoločnosti PharmSys, s. r. o. (dôkaz č. 22),
- Žalobu z 22. októbra 2008 proti nekalosúťažnému konaniu o ochranu práv k ochrannej známke, na Okresnom súde Bratislava I konanie vedené pod sp. zn. 25CbPv 308 (dôkaz č. 23),
- vyjadrenie odporcu k žalobe proti nekalosúťažnému konaniu o ochrane práv k ochrannej známke (dôkaz č. 24),
- Zápisnicu o pojednávaní zo 4. marca 2011 vo veci sp. zn. 25CbPv 3/2008 (dôkaz č. 25),
- Zmluvu o servisnej činnosti a prenájme systému PharmSys z 22. marca 2005 (dôkaz č. 26),
- Zmluvu o servisnej činnosti a prenájme systému PharmSys z 2. júna 2008 (dôkaz č. 27),
- výpis z histórie domény pharmsys.sk od spoločnosti SK-NIC, a. s., Bratislava z 20. novembra 2013 (dôkaz č. 28),
- päť faktúr z roku 2004, ktoré sú vyhotovené spoločnosťou PharmSys, s. r. o., org. zl., Bratislava pre rôznych odberateľov v Bratislave (dôkaz č. 29),
- sedem faktúr z roku 2005, ktoré sú vyhotovené spoločnosťou PharmSys, s. r. o., org. zl., Bratislava pre rôznych odberateľov v Bratislave (dôkaz č. 30),
- osem faktúr z roku 2006 vystavených dodávateľom PharmSys, s. r. o., org. zl., Bratislava pre rôznych odberateľov v Bratislave (dôkaz č. 31),

- päť faktúr z roku 2007 vyhotovených dodávateľom PharmSys, s. r. o. org. zl., Bratislava pre rôznych odberateľov v Bratislave (dôkaz č. 32),
- šesť faktúr z roku 2008 vystavených dodávateľom PharmSys Slovensko, s. r. o., Bratislava pre rôznych odberateľov v Bratislave (dôkaz č. 33),
- päť faktúr z roku 2009 vystavených dodávateľom PharmSys Slovensko, s. r. o., Bratislava pre rôznych odberateľov v Bratislave (dôkaz č. 34),
- osem faktúr z roku 2010 vystavených dodávateľom PharmSys Slovensko, s. r. o., Bratislava pre rôznych odberateľov v Bratislave (dôkaz č. 35),
- tri faktúry z roku 2012 vystavené dodávateľom PharmSys Slovensko, s. r. o., Bratislava pre rôznych odberateľov v Bratislave (dôkaz č. 36).

V súvislosti s dôkazovými materiálmi predloženými majiteľom orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje nasledovné.

V prípade dôkazu č. 12 ide o výpis z obchodného registra Českej republiky, Praha, spoločnosti PharmSys, s. r. o. Ako vyplýva z predloženého výpisu, spoločnosť PharmSys, s. r. o., bola do registra zapísaná 23. septembra 2002. Pán Michal B. bol jej spoločníkom do 4. decembra 2007, MUDr. Petr Š. do 28. júna 2012. Dňa 28. decembra 2012 prevzala 100%-ný podiel spoločnosti PharmSys, s. r. o., spoločnosť Sprinx System, a. s., Praha. Z výpisu z obchodného registra Slovenskej republiky (dôkaz č. 13) pre organizačnú zložku PharmSys, s. r. o., možno vyčítať, že jej zriaďovateľom bola spoločnosť PharmSys, s. r. o., Praha a vedúcim organizačnej zložky bol MUDr. Petr Š. Ako tiež vyplýva z predloženého výpisu, PharmSys, s. r. o., organizačná zložka bola na základe rozhodnutia zahraničnej osoby PharmSys, s.r.o., zrušená ku dňu 27. mája 2009.

Ako dôkaz č. 14 bola označená Zmluva o poskytovaní služieb uzatvorená 7. augusta 2007 medzi správcom Michalom B. – M + PP, Bratislava a objednávateľom spoločnosťou PharmSys, s. r. o., org. zl., s Prílohou č. 1. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie komplexnej starostlivosti o bezproblémový chod, údržbu a rozvoj informačných systémov pre vybrané lekárne. Dôkaz č. 15 predstavuje „Smlouvu o převodu obchodního podílu“ zo 16. novembra 2007 uzatvorenú medzi prevodcom Michalom B., Bratislava a nadobúdateľom Helenou Š., Praha. Jej predmetom bol prevod 50%-ného podielu pána B. spoločnosti PharmSys, s. r. o., na nadobúdateľku Helenu Š., za 1 100 000,- Kč. Dodatkom k uvedenej zmluve z toho istého dňa (dôkaz č. 16) sa zmluvné strany dohodli na navýšení dohodnutej ceny za prevod obchodného podielu len v tom prípade, že Michal B. dokončí svoje pracovné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytovaní služieb uzatvorenej 7. augusta 2007 (viď dôkaz č. 14).

Dôkaz č. 17 predstavuje Dohodu o narovnaní uzatvorenú 16. novembra 2007 medzi Michalom B. a spoločnosťou PharmSys, s. r. o., v ktorej sa strany dohodli, že Michal B. bude ďalej poskytovať na podklade Zmluvy o poskytovaní služieb (viď. dôkaz č. 14) služby týkajúce sa spracovania dát a správy systému na spracovanie predajov pre lekárne. Zároveň je v dohode uvedené, že všetky diela, ktoré Michal B. vytvoril v rámci plnenia svojich povinností vyplývajúcich mu z pracovnoprávneho pomeru, sú zamestnaneckými dielami a spoločnosť PharmSys, s. r. o., má tak právo na výkon všetkých majetkových autorských práv k týmto dielam a Michal B. udelil bezvýhradný súhlas s postúpením výkonu majetkových autorských práv na tretiu osobu. Zároveň sa v zmluve zaviazal, že nebude proti spoločnosti PharmSys, s. r. o., ani PharmSys, s. r. o., org. zl., vznášať akékoľvek majetkové nároky z titulu autorstva k uvedeným dielam (najmä k počítačovým programom Systém na spracovanie predajov – lekárne a Systému „PharmSys“).

Dôkazy č. 18 a 19 riešia zamestnanecký pomer Michala B. v spoločnosti PharmSys, s. r. o., org. zl. Ide o Dohodu o zmene pracovných podmienok k Pracovnej zmluve z 9. augusta 2004 (dôkaz č. 18) a Pracovnú zmluvu z 9. augusta 2004 uzatvorenú medzi zamestnávateľom PharmSys, s. r. o., org. zl. a zamestnancom Michalom B. (dôkaz č. 19). Dohoda bola uzatvorená 31. júla 2007 a jej predmetom bola úprava pracovnoprávneho vzťahu a v rámci tohto vzťahu najmä úprava ochrany autorských práv a práv vyplývajúcich z obchodného tajomstva. Z Pracovnej zmluvy z 9. augusta 2004 vyplýva, že všetky diela vytvorené zamestnancom pri plnení povinností vyplývajúcich z pracovnoprávneho pomeru sú zamestnaneckými dielami (časť VII.). Zároveň sa strany dohodli, že zamestnanec netrvá na uvádzaní svojho mena na šírenom počítačovom programe alebo inom zamestnaneckom diele.

V liste spoločnosti PharmSys, s. r. o., z 13. decembra 2007 adresovanom Michalovi B. (dôkaz č. 20) MUDr. Petr Š. ako konateľ spoločnosti PharmSys, s. r. o., uvádza, že Michal B. sústavne porušuje Zmluvu

o poskytovaní služieb (viď. dôkaz č. 14), najmä body 3.2 písm. b) a 4.7. Zároveň v liste žiada, aby Michal B. prestal šíriť nepravdivé informácie u obchodných partnerov o spoločnosti PharmSys. V liste z 3. januára 2008 adresovanom Michalovi B. (dôkaz č. 21) Helena Š. informuje Michala B. o odstúpení od Dodatku č. 1 k Zmluve o prevode obchodného podielu zo 16. novembra 2007 (viď. dôkaz č. 15) vzhľadom na sústavné porušovanie danej zmluvy z jeho strany.

V liste z 24. januára 2008 adresovanom na Michala B. – M + PP, Bratislava (dôkaz č. 22) MUDr. Petr Š. ako vedúci PharmSys, s. r. o., organizačná zložka a konateľ spoločnosti Pharmsys, s. r. o., informuje o vrátení faktúry č. 200801 kvôli zrušeniu Zmluvy o poskytovaní služieb zo 7. augusta 2008 (viď. dôkaz č. 14). V liste p. Š. opätovane vyzýva p. B. na vrátenie všetkých dát, ktoré mu boli poskytnuté v zmysle už zrušenej Zmluvy o poskytovaní služieb a vyzýva ho tiež, aby pre svoj softvér nepoužíval označenie „Pharm – Sys III.7“, lebo týmto porušuje práva z ochrannej známky, ktorá je zaregistrovaná v prospech spoločnosti PharmSys, s. r. o. (čiže z napadnutej ochrannej známky).

Obsahom dôkazu č. 23 je Žaloba z 22. októbra 2008 proti nekalosúťažnému konaniu o ochranu práv k ochrannej známke podaná žalobcom – spoločnosťou PharmSys, s. r. o., Praha, proti žalovanému – Balajka M + A, s. r. o. (v preskúmanom prípade v postavení navrhovateľa), na Okresnom súde Bratislava I, konanie o ktorej je vedené pod sp. zn. 25CbPv 3/2008. Navrhovateľ reagoval na danú žalobu Vyjadrením odporcu k návrhu navrhovateľa z 22. októbra 2008, ktoré je predmetom dôkazu č. 24. Na uvedené dôkazy nadväzuje Zápisnica o pojednávaní zo 4. marca 2011 (dôkaz č. 25), v ktorej sú uvedené ústne výpovede zúčastnených strán.

Dôkazy č. 26 a 27 preukazujú Zmluvy o servisnej činnosti a prenájme systému „PharmSys“. Ide o zmluvu z 22. marca 2005 uzatvorenú medzi objednávateľom spoločnosťou Grunenthal Slovakia, s. r. o., Bratislava a zhotoviteľom spoločnosťou PharmSys, s. r. o., org. zl., Bratislava a zmluvu z 2. júna 2008 uzatvorenú medzi spoločnosťou sanofi-aventis Pharma Slovakia, s. r. o., ako objednávateľom a spoločnosťou PharmSys Slovensko, s. r. o., Bratislava, ako dodávateľom. Predmetom uvedených zmlúv je vykonávanie softvérových prác pri prevádzke informačného systému „PharmSys“ a prenájom tohto systému.

Výpis z histórie domény pharmsys.sk od spoločnosti SK-NIC, a. s., Bratislava z 20. novembra 2013 (dôkaz č. 28) preukazuje registráciu prvej domény pharmsys.sk pre spoločnosť PharmSys, s. r. o., org. zl., Bratislava 22. novembra 2004 a následné zmeny držiteľa domény až na súčasného majiteľa napadnutej ochrannej známky Sprinx Systems, a. s.

Dôkazy č. 29 až 36 obsahujú faktúry z rokov 2004 až 2012, v ktorých ako dodávateľ vystupuje spoločnosť PharmSys, s. r. o., resp. jej organizačná zložka pôsobiaca na Slovensku a neskôr od roku 2008 PharmSys Slovensko, s. r. o. a odberateľmi sú rôzne spoločnosti v Bratislave. Predložené faktúry obsahujú v hlavičke a v pečiatke napadnutú ochrannú známku, pričom fakturované sú softvérové práce v rámci prevádzky informačného systému „PharmSys“ a spracovanie predajov. Tieto dôkazy preukazujú, že majiteľ, resp. jeho predchodcovia kontinuálne používali označenie „PharmSys“, a to jednak vo svojom názve, v pečiatke či hlavičke faktúr a zároveň na označenie softvérového produktu inštalovaného a prevádzkovaného pre rôznych odberateľov v oblasti obchodovania s liekmi.

Na základe zhodnotenia predložených dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné.

Michal B. ako živnostník zapísaný v živnostenskom registri pod obchodným menom Michal B. – M+PP podnikal v oblasti poskytovania softvéru a vyhotovovania programov podľa výpisu zo živnostenského registra od 29. septembra 1992 do 30. januára 2008. V roku 2002 spolu s MUDr. Petrom Š. založili spoločnosť PharmSys, s. r. o., ktorá bola zaregistrovaná v obchodnom registri Českej republiky, Praha 23. septembra 2002 (v predmetnom konaní prihlasovateľ napadnutej ochrannej známky), pričom Michal B. bol do 4. decembra 2007 jej spoločníkom s obchodným podielom 50 %. V roku 2007 Michal B. založil s Ing. Alenou B. spoločnosť Balajka M+A, s. r. o. (v predmetnom konaní navrhovateľ), ktorá bola do obchodného registra zapísaná 17. októbra 2007.

Spoločnosť PharmSys, s. r. o., Praha v rámci predmetu svojho podnikania poskytovala softvér a poradenstvo v oblasti hardvéru a softvéru. Zmluvou o prevode obchodného podielu (dôkaz č. 15) Michal B. ako jeden z dvoch spoločníkov previedol svoj 50%-ný podiel v tejto spoločnosti na Helenu Š., pričom táto skutočnosť bola zapísaná do obchodného registra 4. decembra 2007. Spoločnosť Sprinx Systems, a. s. (v predmetnom konaní majiteľ) nadobudla 10. augusta 2010 v spoločnosti PharmSys, s. r. o., Praha, 51%-ný podiel a 28.

decembra 2012 v nej nadobudla 100%-ný podiel. Konateľom spoločnosti PharmSys, s. r. o., Praha, bol od jej vzniku až do 28. júna 2012 MUDr. Petr Š. Na Slovensku podnikala spoločnosť PharmSys, s. r. o., ako organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby PharmSys, s. r. o., Praha. Do obchodného registra bola zapísaná 10. októbra 2003. K jej zrušeniu došlo na základe rozhodnutia zahraničnej osoby PharmSys, s. r. o., Praha, z 27. mája 2009, a to od 19. januára 2010. Vedúcim PharmSys, s. r. o., organizačná zložka, bol počas celej doby jej existencie MUDr. Petr Š.

Ako ďalej vyplýva z predložených výpisov z obchodného registra, na Slovensku bola založená spoločnosť PharmSys Slovensko, s. r. o., zaregistrovaná do obchodného registra 21. augusta 2007. Jej spoločníkmi boli pri založení Helena Š. a MUDr. Petr Š. a od 7. júla 2012 bol jej jediným spoločníkom majiteľ – spoločnosť Sprinx Systems, a. s. Dňa 11. decembra 2012 bolo rozhodnuté o zrušení spoločnosti PharmSys Slovensko, s. r. o., bez likvidácie a bol schválený návrh zmluvy o zlúčení. Táto spoločnosť zanikla k 31. decembru 2012 v dôsledku jej zlúčenia so spoločnosťou Sprinx Systems, a. s., ktorá sa stala jej právnym nástupcom.

Pokiaľ ide o napadnutú ochrannú známku, ako už bolo vyššie uvedené, jej prihláška bola podaná spoločnosťou PharmSys, s. r. o., Praha, 14. novembra 2006 a následne bola 13. novembra 2007 prevedená na MUDr. Petra Š. Napadnutá ochranná známka bola do registra zapísaná 14. novembra 2007 pre majiteľa – MUDr. Petra Š. Dňa 2. mája 2013 bol na základe žiadosti do registra ochranných známok zapísaný prevod napadnutej ochrannej známky na spoločnosť PharmSys Slovakia, s. r. o. V dôsledku zrušenia tejto spoločnosti bez likvidácie a jej zlúčenia so spoločnosťou Sprinx Systems, a. s., ktorá ako univerzálny právny nástupca nadobudla celé imanie, všetky práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti PharmSys Slovakia, s. r. o., sa majiteľom napadnutej ochrannej známky stala spoločnosť Sprinx Systems, a. s.

Z dôkazov vyplynulo, že MUDr. Petr Š. a Michal B. začali koncom roka 1999 a v roku 2000 vzájomne komunikovať ohľadne možnej spolupráce týkajúcej sa informačného systému pre lekárne (dôkazy č. 9 a 10), konkrétne doladenie systému „PharmSys III“ sa spomína v dôkaze č. 10. Prípravné rokovania vyústili do spolupráce založením spoločnosti PharmSys, s. r. o., Praha, v roku 2002, v ktorej obidve osoby vlastnili 50%-ný podiel. Dôkazy č. 26 až 36 preukazujú, že spoločnosť v nasledujúcom období riadne podnikala v oblasti dodávky a prevádzky informačných systémov „PharmSys“, pričom používala napadnutú ochrannú známku.

Na účely posúdenia neexistencie dobrej viery je potrebné zohľadniť najmä úmysel prihlasovateľa v okamihu podania prihlášky ochrannej známky, ktorý predstavuje subjektívnu okolnosť, ktorá sa musí určiť odkazom na objektívne okolnosti prejednávanej veci (Rozsudok Súdneho dvora z 27. júna 2013 vo veci C-320/12 „Malaysia Dairy Industries“, bod 36).

Z uvedeného je zrejmé, že na vyslovenie záveru o podaní prihlášky ochrannej známky v nie dobrej viere je nevyhnutné preukázať jeho špekulatívny alebo nečestný úmysel v okamihu podania prihlášky. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že nečestný úmysel prihlasovateľa pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky z predložených dôkazov nijakým spôsobom nevyplýva. Z dôkazu č. 19 je totiž zrejmé, že 9. augusta 2004 bola uzatvorená Pracovná zmluva medzi spoločnosťou PharmSys, s. r. o., organizačná zložka a Michalom B., a tak Michal B. okrem toho, že bol spoločníkom spoločnosti PharmSys, s. r. o., Praha, stal sa aj zamestnancom v spoločnosti PharmSys, s. r. o. organizačná zložka, vo funkcii programátor. Akékoľvek autorské dielo, ktoré Michal B. vytvoril v rámci plnenia svojich pracovných úloh, sa stalo zamestnaneckým dielom, práva ku ktorému prešli zo zákona na zamestnávateľa, t. j. na spoločnosť PharmSys, s. r. o. Na doplnenie orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na § 15 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa autorské právo vzťahuje aj na názov diela. V októbri 2006 bola podpísaná licenčná zmluva medzi Michalom B. a spoločnosťou PharmSys, s. r. o. (dôkaz č. 8), ktorou bola udelená výhradná licencia v neobmedzenom rozsahu na každé použitie diela – systému „PharmSys“, verzie 2.31 až 3.8. V čl. V v bode 5.2 Licenčnej zmluvy sa uvádza, že „*nakoľko autor udelil Nadobúdateľovi výhradnú licenciu na predmet Zmluvy (systém PharmSys), nesmie udeliť tretej osobe licenciu na spôsob použitia udelený touto zmluvou.*“ Uvedené okolnosti svedčia o tom, že prihlasovateľ pri podaní prihlášky napadnutej ochrannej známky nekonal so zlým úmyslom.

Na podporu absencie zlého úmyslu prihlasovateľa v čase podania prihlášky napadnutej ochrannej známky svedčí aj ďalší vývoj situácie. Z predložených dôkazov je zrejmé, že od roku 2007 spolupráca medzi

spoločníkmi spoločnosti PharmSys, s. r. o., prestala byť produktívna. Michal B. previedol svoj podiel v tejto spoločnosti na Helenu Š., pričom v Zmluve o poskytovaní služieb (dôkaz č. 14) sa zaviazal, že bude naďalej vykonávať komplexnú starostlivosť o bezproblémový chod, údržbu a rozvoj informačných systémov pre vybrané lekárne. Michal B. si však založil vlastnú spoločnosť Balajka M+A, s. r. o., a pokračoval v podnikaní s týmto systémom. Z dôkazov č. 20 až 22 vyplýva, že MUDr. Petr Š. ako konateľ spoločnosti PharmSys, s. r. o., upozorňoval v listoch Michala B., že porušuje Zmluvu o poskytovaní služieb. Následne spoluprácu s ním ukončil a zároveň vyjadril názor, že Michal B. neoprávnene používa pre svoj softvér označenie „Pharm – Sys III.7“. Rozpory nakoniec vyústili do podania žaloby na súde proti nekalosúťažnému konaniu o ochranu práv k napadnutej ochrannej známke (dôkazy č. 25 až 27), ktorú podala spoločnosť PharmSys, s. r. o., 22. októbra 2008.

V nadväznosti na uvedené možno konštatovať, že prihlasovateľ PharmSys, s. r. o., Praha, v okamihu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky používal označenie „PharmSys“ vo svojom názve, poskytoval pod ním svoje produkty, pričom dané označenie bolo obsiahnuté v hlavičke korešpondencie, v pečiatke, v reklamných materiáloch a podobne. Tvrdenie Michala B., že nemal vedomosť o tom, že napadnutá ochranná známka bola prihlásená spoločnosťou PharmSys, s. r. o., Praha, v ktorej vlastnil 50%-ný podiel, je nepravdepodobné, avšak nie je s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti v preskúvanom prípade ani rozhodujúce. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje konanie podávateľa prihlášky napadnutej ochrannej známky za prirodzené vyústenie jeho podnikateľských aktivít za účelom ochrany práv vyplývajúcich z priemyselného vlastníctva. Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti, podporené predloženými dôkazmi, orgán rozhodujúci o rozklade vyjadruje názor, že v konaní prihlasovateľa napadnutej ochrannej známky absentuje zlý úmysel, a preto jeho konanie nemožno posudzovať ako konanie v nie dobrej viere.

Orgán rozhodujúci o rozklade teda zhodne s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že predložené doklady nepoukazujú na konanie prihlasovateľa v zlej viere v okamihu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky. Navrhovateľ predloženými dôkaznými prostriedkami neunesol dôkazné bremeno tvrdenia zlej viery, pretože nepreukázal, že prihlasovateľ v okamihu podania prihlášky napadnutej ochrannej známky konal s nečestným či špekulatívnym úmyslom za účelom spôsobenia majetkovej či inej ujmy navrhovateľovi alebo získania inej neoprávnenej výhody.

Čo sa týka argumentu navrhovateľa, že napadnutá ochranná známka bola 13. novembra 2007 prevedená na MUDr. Petra Š. bez vedomia Michala B. (v čase, keď ešte Michal B. bol spoločníkom v spoločnosti PharmSys, s. r. o.), je potrebné opätovne poukázať na skutočnosť, že pri posudzovaní naplnenia podmienok podania prihlášky ochrannej známky v nie dobrej viere sa skúma konanie prihlasovateľa v okamihu podania prihlášky, čiže v preskúvanom prípade konanie ku dňu 14. novembra 2006.

Pokiaľ ide o poukaz navrhovateľa v podanom rozklade na jeho autorské práva a práva súvisiace s autorským právom, orgán rozhodujúci o rozklade ich existenciu nepovažuje za hodnoverne preukázanú vzhľadom na určitú protirečivosť vyplývajúcu z predložených dôkazov. Ako vyplýva z dôkazu č. 1, Michal B. vyvíjal aktivity v oblasti vytvárania a inštalácie systému „PharmSys“ už v roku 1997, kedy inštaloval systém v dvoch verziách pre spoločnosť AAA akciová spoločnosť, Bratislava. Autorstvo Michala B. však spochybňuje dôkaz č. 5, na základe ktorého v novembri 2000 odkúpil softvérový marketingový systém „PharmSys“ verziu 2.13 s právami ďalšieho využitia od spoločnosti VITOM, s. r. o. Z dôkazov predložených tak jednoznačne nevyplýva, či je Michal B. pôvodcom myšlienky a autorstva systému označeného napadnutou ochranou známkou alebo daný systém iba ďalej zdokonaľoval, prispôboval na konkrétne podmienky a vytváral tak ďalšie verzie systému.

Čo sa týka námietky navrhovateľa ohľadom doručenia vyjadrenia majiteľa o návrhu na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú po úradom stanovenej lehote, orgán rozhodujúci o rozklade k tomuto uvádza, že majiteľovi bola konečná lehota na vyjadrenie k predmetnému návrhu stanovená do 1. decembra 2013. Vzhľadom na skutočnosť, že tento dátum pripadol na nedeľu, posledným dňom na podanie vyjadrenia bol 2. december 2013 a teda lehota na podanie vyjadrenia bola v danom prípade zachovaná. Prvostupňový orgán preto nepochybil, keď predmetné vyjadrenie majiteľa zobral pri rozhodovaní o návrhu do úvahy. Pokiaľ ide o poukaz navrhovateľa týkajúci sa predĺženia lehoty na vyjadrenie o návrhu majiteľovi, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v danom prípade išlo o úradnú lehotu, ktorú je možné na základe žiadosti predĺžiť. Je pritom na zvážení úradu, či takejto žiadosti vyhovie.

Na základe všetkých uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď zamietol návrh na vyhlásenie napadnutej ochrannej známky za neplatnú. Uvedené

vyplýva z toho, že nebolo preukázané naplnenie podmienok návrhu uplatneného v zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 2 ods. 1 písm. k) zákona č. 55/1997 Z. z ani návrhu v zmysle § 35 ods. 3 v nadväznosti na § 7 písm. c), d) a f) zákona o ochranných známkach.

V konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo nutné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Vzhľadom na to je potrebné konštatovať, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s právnou úpravou platnou v čase jeho vydania. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

JUDr. Pavol Kollár  
Lehotského 4  
811 06 Bratislava

II.

JUDr. Katarína Patajová  
Patajová Pataj, s. r. o.  
J. Chalupku 8  
974 01 Banská Bystrica