



Banská Bystrica 14. 10. 2015
POZ 400-2014 /N-132-2015/Lut.

ROZHODNUTIE

Vo veci námietok namietateľa Matthiasa R., Spojené štáty americké, zastúpeného v konaní spoločnosťou Rott, Růžička & Guttman, Patentová, známková a právna kancelária, v.o.s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej „namietateľ“), proti zápisu označenia „VITACE“ do registra ochranných známk, prihláseného 6.3.2014 prihlasovateľom OBAS Trade, s.r.o., Sadová 3018/10, 916 01 Stará Turá, Slovenská republika (ďalej „prihlasovateľ“), pod číslom spisu POZ 400-2014 a zverejneného vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky 3.6.2014, rozhodol Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) podľa § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach takto:

námietky sa zamietajú.

Odôvodnenie:

Proti zápisu označenia „VITACE“ do registra ochranných známk, číslo spisu POZ 400-2014 (ďalej „zverejnené označenie“), boli 4.8.2014 podané námietky v zmysle § 30 v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Podanie námietok namietateľ odôvodnil tým, že je majiteľom staršej ochrannej známky Spoločenstva „VitaCforte“ č. 1055375 (ďalej aj „staršia ochranná známka“), ktorá bola podaná 27.1.1999, s právom prednosti v Slovenskej republike od 1.5.2004, pre zhodné a podobné tovary a služby, na základe ktorej existuje pravdepodobnosť zámieny so zverejneným označením na strane verejnosti.

Ďalej sa namietateľ zaoberal porovnaním označení z jednotlivých hľadísk. Uviedol, že porovnávané označenia sú z vizuálneho hľadiska podobné, keďže je použitých päť zhodných písmen na zhodných pozíciách v úvode slova a rozdiel je len v nedištinktívnej koncovke, pretože výraz „forte“ je veľmi často používaný v súvislosti s farmaceutickými výrobkami s významom „silný“.

Fonetické porovnanie namietateľ uzavrel konštatovaním zhodnosti porovnávaných označení, ktoré sa líšia len v nedištinktívnej koncovke „forte“ v staršej ochrannej známke.

Zo sémantického hľadiska možno považovať porovnávané označenia pre slovenského spotrebiteľa za fantazijné označenia evokujúce rovnaký význam.

Namietateľ skonštatoval zhodnosť a podobnosť tovarov zverejnenej prihlášky ochrannej známky v triede 5 a tovarov zapísaných v triede 5 pre staršiu ochrannú známku.

Služby zapísané pre staršiu ochrannú známku v triede 41 považuje namietateľ za kolízne s tovarmi zverejneného označenia, pretože školenia či vzdelávania sú nutne prepojené s výrobkami, pre ktoré žiada prihlasovateľ ochranu.

Ostatné tovary zverejneného označenia v triedach 30 a 32 síce nie sú priamo chránené v staršej ochrannej známke, ale predstavujú súčasť výživových a dietetických doplnkov, z ktorých niektoré majú tiež liečivé účinky a mohli by tak evokovať asociácie so známkou namietateľa.

Namietateľ v závere zhodnotil staršiu ochrannú známku ako označenie, ktoré je ľahko zapamätateľné, ľahko vysloviteľné a primerane fantazijné a zverejnené označenie je s ním foneticky, vizuálne i sémanticky zameniteľné vo vysokej miere. Rovnako sú zhodné a podobné tovary používané širokou spotrebiteľskou verejnosťou, a preto existuje vysoká pravdepodobnosť ich zámény.

Namietateľ navrhol, aby úrad zverejnené označenie nezapísal do registra ochranných známk.

Listom úradu zo 11.9.2014 boli námietky odoslané prihlasovateľovi na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo vyjadrení, ktoré bolo úradu doručené 21.1.2015, uviedol, že nesúhlasí s porovnaním označení, ktoré vykonal namietateľ. Pri vizuálnom porovnaní prihlasovateľ skonštatoval, že unikátnosť staršej ochrannej známky „VitaCforte“ spočíva v slove ako celku, ktoré vzniklo slovným spojením „vita- C-forte“ a neexistuje možnosť podobnosti a zameniteľnosti so zverejneným označením tvoreným slovom „VITACE“, ktoré bolo utvorené spojením skrátenej verzie slova vitamín – VIT a časťou „ACE“ vyjadrujúcou obsah viacerých druhov vitamínov. Zároveň prihlasovateľ uviedol, že podľa jeho názoru práve slovo „forte“ v staršej ochrannej známke tvorí základný rozlišovací prvok. Nesúhlas vyjadril prihlasovateľ aj s porovnaním označení z fonetického hľadiska. Podľa názoru prihlasovateľa bude zverejnené označenie reprodukované ako „viteis“, kým staršia ochranná známka ako „vitaceforte“, čiže fonetická podobnosť je takmer nulová. Pri fonetickom porovnaní zároveň prihlasovateľ uviedol pripomienku o tom, že slovo „VITACFORTE“ vzniklo pôvodne mimo územia Slovenska, t.j. jeho originálna fonetická reprodukcia je odlišná ako v uvedenej námietke o fonetickej podobnosti, a preto je možné ju považovať za irelevantnú.

Prihlasovateľ absolútne vylúčil námietku z hľadiska sémantickej podobnosti, keďže výrobok s názvom VitACE má vyjadrovať multivitaminové zloženie výrobku a nie zosilňujúci účinok vitamínu C, ako je to v staršej ochrannej známke.

V závere vyjadrenia k námietkam prihlasovateľ požiadal o zúženie zoznamu tovarov a služieb o tovarovú triedu 5, pretože nemá záujem o vstup na trh s výrobkami výživových či vitamínových doplnkov a námietku podanú aj pre tovary v triedach 30 a 32 považuje prihlasovateľ za irelevantnú, a preto navrhol zapísať zverejnené označenie do registra pre tovary v triedach 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Žiadosti prihlasovateľa o zúženie zoznamu tovarov bolo vyhovené a úrad 29.4.2015 zapísal do registra ochranných známk upravený zoznam v znení:

trieda 30 – žuvačky, čaj, ľadový čaj, čajové nápoje, zmrzliny;

trieda 32 – pivo, minerálne a sytené vody a iné nealkoholické nápoje, ovocné nápoje a ovocné šťavy, sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov.

S týmto zúžením zoznamu tovarov bol oboznámený aj namietateľ, ktorý listom z 8.6.2015 úradu oznámil, že na podaných námietkach naďalej trvá.

Rozhodnutie úradu sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 7 písm. a) citovaného zákona sa označenie nezapíše do registra na základe námietok podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

V konaní o námietkach bolo zistené, že prihláška slovnej ochrannej známky „VITACE“, číslo spisu POZ 400-2014, proti ktorej námietky smerujú bola podaná 6.3.2014 prihlasovateľom OBAS Trade, s.r.o., Sadová 3018/10, 916 01 Stará Turá a zverejnená vo Vestníku úradu 3.6.2014 pre tovary v triedach 5, 30 a 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Ďalej bolo zistené, že namietateľ Matthias R., Spojené štáty americké je majiteľom slovnej ochrannej známky Spoločenstva „VitaCforte“ č. 1055375, s dátumom podania 27.1.1999 a s platnosťou v Slovenskej

republike od 1.5.2004, ktorá je zapísaná pre tovary a služby v triedach 5, 16 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z porovnania dátumov práva prednosti zverejneného označenia a staršej ochrannej známky vyplýva, že staršia ochranná známka má skoršie právo prednosti ako zverejnené označenie.

Porovnanie tovarov a služieb

Zverejnené označenie je po zúžení zoznamu tovarov prihlasované pre tovary:

trieda 30 – „*žuvačky; čaj; ľadový čaj; čajové nápoje; zmrzliny*“,

trieda 32 – „*pivo, minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov*“.

Staršia ochranná známka je zapísaná pre tovary a služby:

trieda 5 – „*food supplements; dietetic supplements; vitamins, minerals*“ (výživové doplnky, dietetické doplnky, vitamíny, minerály),

trieda 16 – „*books, newspapers, periodicals; printed mater; instructional and teaching material (except apparatus)*“ (knihy, noviny, periodiká; tlačoviny; inštruktážne a vyučovacie pomôcky okrem prístrojov);

trieda 41 – „*providing of training, education, teaching, correspondence courses, further training in the field of healthcare and nutrition; publication and edition of books, newspapers and periodicals*“ (poskytovanie školení, vzdelávania, vyučovania, korešpondenčných kurzov, ďalšieho vzdelávania v oblasti zdravotnej starostlivosti a výživy; publikovanie a vydávanie kníh, novín a časopisov).

Pri posudzovaní podobnosti tovarov a služieb prihlasovaných pre zverejnené označenie a zapísaných tovarov a služieb pre staršiu ochrannú známku je potrebné zohľadniť všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi porovnávanými tovarmi a službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný alebo komplementárny vzťah. Zároveň je významné aj kritérium konečného spotrebiteľa, ktorému sú takto označené tovary a služby určené, teda to, ako porovnávané tovary a služby vnímajú koneční spotrebitelia. Číslo triedy jednotlivých tovarov a služieb slúži len na potreby zatriedenia, prípadne vyjasnenia povahy tovarov a služieb, ale nepredstavuje dôkaz o ich podobnosti, resp. rozdielnosti.

Prihlasované tovary v triede 30 „*žuvačky, čaj, ľadový čaj, čajové nápoje*“ možno pri zohľadnení možnosti, že môžu obsahovať aj liečivé doplnky, prípadne môžu byť doplnené o vitamíny, minerály (žuvačky proti fajčeniu, liečivé bylinkové čaje, čaje na chudnutie, detoxikáciu), považovať za podobné v nízkej miere s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku, ako sú výživové doplnky, dietetické doplnky, vitamíny, minerály. Tieto tovary môžu mať zhodných výrobcov, predajné miesta (lekárne, vyhradené miesta v drogérii, predajne zdravej výživy), môžu slúžiť na rovnaký účel a tiež môžu mať rovnakých konečných spotrebiteľov.

Ostatné tovary zverejneného označenia z triedy 30 „*zmrzliny*“ a tovary prihlasované v triede 32 všeobecne predstavujúce nealkoholické nápoje, ovocné šťavy či pivo nie sú zhodné ani podobné, ani v konkurenčnom vzťahu so zapísanými tovarmi v triede 5 staršej ochrannej známky. Kým pri tovaroch zverejneného označenia ide o bežný tovar určený na každodennú spotrebu, na občerstvenie či uhasenie smädu, tak zapísané tovary staršej ochrannej v triede 5 predstavujú výrobky s liečivým účinkom, ktoré sú ponúkané na iných predajných miestach, inými výrobcami a určené sú aj pre iný okruh spotrebiteľskej verejnosti, keďže majú rozdielny účel použitia. Len skutočnosť, že aj tieto prihlasované tovary môžu obsahovať živiny alebo vitamíny, nezakladá podobnosť porovnávaných tovarov. Všetky druhy potravín či tovarov určených na konzumáciu môžeme hodnotiť ako obsahujúce živiny, čo však vzhľadom na uvedené odlišnosti nie je postačujúce na konštatovanie ich podobnosti.

Tovary zverejneného označenia prihlasované v triedach 30 a 32 nie je možno považovať za podobné so službami zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 41 z dôvodu prepojenia medzi nimi, ako to uviedol namietateľ. Len na základe toho, že obsahom školiacich či vyučovacích služieb môžu byť informácie o doplnkoch stravy či o vitamínoch, nie je možné konštatovať podobnosť medzi nimi, pretože majú rozdielny pôvod, distribučné kanály, predajné miesta aj konečných spotrebiteľov. Čiže aj keď predmetom

školení, kurzov či seminárov môže byť poskytovanie informácií o vitamínových doplnkov, zhodu alebo podobnosť medzi prihlasovanými tovarmi a zapísanými službami nie je možné len na tomto základe považovať za dostatočnú. Taktiež je nutné uviesť, že prihlasovateľ v rámci vyjadrenia k námietkam zúžil zoznam tovarov o triedu 5, v ktorej boli prihlasované tovary, ako liečivé prípravky a doplnky s nimi súvisiace, teda tovary, na ktoré najmä poukazyval namietateľ v súvislosti so vzdelávacími službami zapísanými pre staršiu ochrannú známku.

Zverejnené označenie nie je prihlasované pre žiadne tovary, na základe ktorých by bolo možné konštatovať zhodu alebo podobnosť s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku v triede 16 „*noviny, periodiká; tlačoviny; inštruktážne a vyučovacie pomôcky okrem prístrojov*“. Uvedené tovary slúžia na iný účel než zapísané tovary pre staršiu ochrannú známku, tiež sú určené inému okruhu spotrebiteľov, aj ich výrobcovia, distribučné kanály a predajné miesta sú odlišné.

Porovnanie označení

Zverejnené označenie (POZ 400-2014)

Staršia ochranná známka (CTM č.1055375)

VITACE

VitaCforte

Pri posudzovaní podobnosti označení alebo ochranných známk sa musia hodnotiť ich vizuálne, fonetické a sémantické podobnosti, pričom je nevyhnutné vychádzať z celkového dojmu, ktorý označenia u bežného spotrebiteľa môžu vyvolať, s ohľadom na dominantné a rozlišovacie prvky. Označenia alebo ochranné známky sa vždy porovnávajú v takej podobe, v akej sú prihlásené, resp. zapísané.

Z vizuálneho hľadiska ide o porovnanie slovných označení, pričom porovnanie označení z vizuálneho hľadiska ovplyvňuje počet a výber písmen tvoriacich ich slovné prvky. Zverejnené označenie je tvorené slovom „VITACE“, ktoré je napísané štandardným typom písma veľkej tlačenej abecedy, a ktoré pozostáva z šiestich písmen. Staršia ochranná známka je tvorená slovom „VitaCforte“, ktoré je vyhotovené veľkými i malými písmenami slovenskej abecedy, a ktoré je vizuálne predelené veľkým písmenom „C“ v strede označenia. Ide pomerne o krátke slovné prvky, a preto možno predpokladať, že spotrebiteľ ich pri zbežnom vnímaní obsiahne ako celok. Kým zverejnené označenie vizuálne predstavuje jedno kompaktné slovo, tak staršiu ochrannú známku možno kvôli stredovému veľkému písmenu „C“ predeliť na dve slová, a to „Vita“ a „forte“. To znamená, že napriek spoločnému začiatku „VITA“ je spotrebiteľom vizuálny vnem ďalej ovplyvnený vo zverejnenom označení len koncovkou „-CE“ a v staršej ochrannej známke je ovplyvnený jednak písmenom „C“, ktoré je v slove medzi malými písmenami výrazným prvkom a jednak odlišnou koncovkou s jasným významom „forte“, tzn. že vizuálnu stopu spotrebiteľa ovplyvní nie len zhodný začiatok, ale aj obsiahnuté nasledujúce nerovnaké písmená. Práve použitie odlišných písmen na ďalších pozíciách v porovnávaných slovách ovplyvňuje vnímanie zhodného začiatku spotrebiteľom, a pri zvážení skutočnosti, že rozdielnosti medzi označeniami sú dobre postrehnutelné, zapamätateľné a zároveň neprehliadnutelné, spotrebiteľ ich zaregistruje a porovnávané označenia nebude vnímať ako vizuálne podobné.

Z fonetického hľadiska možno predpokladať, že zverejnené označenie bude spotrebiteľmi zvukovo realizované buď v zhode s jeho písanou podobou, teda „vitace“, prípadne s využitím anglickej výslovnosti ako „viteis“. Staršiu ochrannú známku spotrebiteľ s najväčšou pravdepodobnosťou prečíta ako „vitacéforte“, keďže stredové veľké písmeno „C“ spôsobí aj v zvukovej realizácii, podobne ako pri vizuálnom hľadáisku, rozdelenie slova na dve časti, keď hláska „C“ bude v súlade s výslovnosťou pri hláskovaní podľa kodifikačnej príručky [Pravidlá slovenského pravopisu](#) reprodukováaná ako „cé“, čo spôsobí v porovnaní so zverejneným označením odlišnú rytmiku a intonáciu staršej ochrannej známky ovplyvnenú krátkou intonačnou prestávkou pri jej. V súvislosti s uvedeným je potrebné uviesť, že zverejnené označenie bude zvukovo reprodukováané prostredníctvom dvoch, príp. troch slabík, naproti tomu staršia ochranná známka pomocou piatich slabík, a teda vyvolajú nerovnako dlhý zvukový vnem. Pri zvážení najpravdepodobnejšej výslovnosti porovnávaných označení priemerným spotrebiteľom („vitaces vs. vitacéforte“), im možno priznať fonetickú podobnosť v nižšej miere.

Zo sémantického hľadiska sa porovnávané označenia považujú za podobné vtedy, ak sú relevantnou verejnosťou vnímané ako označenia s rovnakým alebo podobným významom. Staršia ochranná známka je tvorená slovom „VitaCforte“, v ktorom možno zreteľne vyčleniť predponu „VITA-“ (v latinčine vita

znamená život), ktorá je používaná pri označovaní tovarov, ktoré obsahujú vitamíny alebo majú priaznivý vplyv na zdravie človeka, a evokuje význam vitality, zdravia. Ďalšia časť označenia „Cforte“ označenia môže poukazovať na vitamín C, a preto možno predpokladať, že spotrebiteľia budú staršiu ochrannú známku vnímať s významom „vitamín C so silným účinkom“, a to aj vzhľadom na prihlasované tovary a služby. Pri sémantickom porovnaní je potrebné uviesť, že druhá časť staršej ochrannej známky „-forte“ má v preklade z anglického, nemeckého i francúzskeho jazyka presný význam, a to silno, dôrazne, ktorý sa preniesol aj do slovenského jazyka a spotrebiteľovi je význam tohto slova známy nie len v súvislosti s liečivami.

V prípade zverejneného označenia „VITACE“ bude spotrebiteľ označenie najpravdepodobnejšie chápať ako fantazijné. Pokiaľ by spotrebiteľ toto označenie umelo delil na predponu „VITA-“, tak je nutné uviesť, že vo zverejnenom označení nie je úplne správne vyčleniť umelo prvé štyri písmená „VITA“ ako skratku od slova vitamín, a to z toho dôvodu, že ďalšia časť označenia na takýto význam priamo nepoukazuje a jednak preto, že v slovenskom jazyku neexistuje ustálená skratka „vita“, ktorá by spotrebiteľa bez iného priamo naviedla na tento význam. Skutočnosť, že by mohlo ísť o skratku slova vitálny, vitalita sa v súvislosti s prihlasovanými tovarmi v triede 30 a 32 zdá byť pravdepodobnejšie.

Nie je možné opomenúť ani možný význam zverejneného označenia, ako ho uviedol vo vyjadrení k námietkam prihlasovateľ, a to že ide o spojenie častí „VIT-“ a „-ACE“ do jedného slova.

Na základe uvedených skutočností a pri zvážení všetkých možných reálne identifikovateľných významov kolíznych označení možno konštatovať nízky stupeň podobnosti medzi nimi.

Celkové zhodnotenie - pravdepodobnosť zámény

Pravdepodobnosť zámény medzi označeniami sa chápe ako nebezpečenstvo spočívajúce v možnosti vytvorenia domnienky vo vedomí relevantnej verejnosti o ekonomicky súvisiacom či spoločnom pôvode dotknutých tovarov alebo služieb. Pravdepodobnosť zámény musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako príslušná verejnosť vníma označenie, resp. staršiu ochrannú známku a dotknuté tovary alebo služby, berúc do úvahy všetky činitele, ktorými sa vyznačuje daný prípad, predovšetkým vzájomnú previazanosť medzi podobnosťou označení a podobnosťou označovaných tovarov alebo služieb. Kde nižšia miera podobnosti medzi označovanými tovarmi alebo službami môže byť kompenzovaná vysokou mierou podobnosti medzi porovnávanými označeniami a naopak. Celkové posúdenie pravdepodobnosti zámény vo vzťahu k vizuálnej, fonetickej a sémantickej podobnosti porovnávaných označení sa má zakladať na celkovom dojme, ktorý tieto označenia vytvárajú, so zohľadnením najmä ich dominantných a rozlišovacích prvkov.

Na účely celkového posúdenia pravdepodobnosti zámény je potrebné vyhodnotiť relevantnú spotrebiteľskú verejnosť s ohľadom na charakter kolíznych tovarov a služieb, pričom sa má priemerný spotrebiteľ predmetných tovarov a služieb považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného, avšak miera pozornosti takéhoto spotrebiteľa sa môže meniť v závislosti od kategórie predmetných tovarov alebo služieb.

V predmetnom prípade príslušnú skupinu relevantnej verejnosti tvorí vzhľadom na povahu dotknutých tovarov v triedach 30 a 32 a tovarov v triede 16 široká spotrebiteľská verejnosť, ktorej sú predmetné tovary určené, a tie si vzhľadom na účel ich použitia vyžadujú nižší, príp. priemerný stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere. Čo sa týka tovarov zapísaných v triede 5 a služieb v triede 41 možno uviesť, že spotrebiteľ pri výbere prejaví vyšší stupeň pozornosti, vzhľadom na to, že je pri výbere výživových doplnkov obozretnjší.

Pri porovnávaní zverejneného označenia so staršou ochrannou známkou je potrebné uviesť, že dĺžka predmetných označení môže ovplyvňovať účinky odlišností medzi nimi. Kým v prípade dlhých označení si verejnosť menej uvedomuje odlišnosti medzi nimi, kratšie označenia je schopná vnímať podstatne ľahšie. Malé odlišnosti v krátkych slovách môžu viesť k odlišnému celkovému dojmu, čo môže byť dostačujúce na konštatovanie nepodobnosti označení. V danom prípade bolo zistené, že porovnávané označenia patria medzi kratšie označenia „VITACE“ verzus „VitaCforte“, pričom z vizuálneho hľadiska boli vyhodnotené ako odlišné a z fonetického a zo sémantického hľadiska podobné v nízkej miere vďaka spoločnému začiatku označení „Vita-“, resp. „VITAC-“ vs. „VitaC-“. Zverejnené označenie napriek zhodným prvým štyrom/piatim písmenám bude s najväčšou pravdepodobnosťou vnímané spotrebiteľom ako jedno slovo bez konkrétneho významu a staršia ochranná známka vďaka stredovému veľkému písmenu „C“ prirodzene rozdelí označenie na dve časti, pri ktorých je možné určiť význam jednotlivito, ale aj v spojitosti „vitamín C so silným účinkom“, a preto sú tieto rozdiely dostatočné na to, aby zabezpečili pri prvotnom dojme a bez možnosti priameho porovnania označení vedľa seba ich odlišenie na trhu z pohľadu priemerného spotrebiteľa. Na základe uvedeného porovnania označení a taktiež na základe vyhodnotenia väčšiny tovarov

ako nepodobných, príp. podobných len vo veľmi nízkej miere, a aj pri zohľadnení pozornosti, ktorú priemerný spotrebiteľ venuje tovarom bežnej spotreby i vyššiu mieru pozornosti venovanej výberu liečiv, možno dospieť k záveru, že v danom prípade neexistuje pravdepodobnosť zámieny porovnávaných označení, pretože zistené rozdiely medzi nimi a celkový odlišný dojem, ktorým pôsobia, sú dostatočné na to, aby zabezpečili ich odlíšenie na trhu z pohľadu priemerného spotrebiteľa. Rovnako tak možnosť asociácie porovnávaných označení je vylúčená, pretože porovnávané označenia neobsahujú zhodný prvok, ktorý by mohol takúto asociáciu medzi nimi vyvolať, keďže v spojitosti so zverejneným označením nemožno predpokladať, že spotrebiteľ bude automaticky či umelo vyčleňovať časť označenia „VITA“, resp. „VITAC“.

Vzhľadom na tieto skutočnosti je možné konštatovať, že neboli naplnené podmienky uplatneného námietkového dôvodu podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Ing. Ingrid Brežňanová
riaditeľka
odboru sporových konaní

Doručiť:

Rott, Růžička & Guttmann, Patentová, známková a právna kancelária, v.o.s.,
Palisády 36
811 06 Bratislava

OBAS Trade, s.r.o.
Sadová 3018/10
916 01 Stará Turá
Slovenská republika