



Banská Bystrica 12. 3. 2015
POZ 394-2013/Z-126-2015

ROZHODNUTIE

Prihláška ochrannej známky POZ 394-2013 s názvom CIDERMIX z 12.3.2013 prihlasovateľa Pivovary Staropramen s. r. o., Nádražní 43/84, 150 00 Praha 5, CZ, ktorého v konaní zastupuje patentová zástupkyňa JUDr. Romana Záthurecká, Kláry Jarunkovej 4, 974 01 Banská Bystrica, SK,

sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

Odôvodnenie:

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti prihlášky ochrannej známky uvedenej značky spisu bolo prihlasovateľovi s príslušným odôvodnením z 30.5.2013 a 6.3.2014 oznámené, že prihláška ochrannej známky nespĺňa podmienky na zápis ochrannej známky do registra podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, pretože podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, za ochrannú známku nemožno uznať označenie, ktoré:

- b/ nemá rozlišovaciu spôsobilosť,
- c/ je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Úrad priemyselného vlastníctva SR (ďalej „úrad“) v správe o výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 30.5.2013 uviedol, že výlučne slovné označenie „CIDERMIX“ prihlasované pre tovary „*papierové servítky; papierové nástenné kalendáre; papierové podložky pod pivové poháre; letáky; výrobky z papiera, lepenky a z plastických hmôt patriace do tejto triedy na reklamné, marketingové a propagačné účely*“ v triede 16, „*tkaniny a textilné výrobky patriace do tejto triedy*“ v triede 24, „*odevy; obuv; klobučnícky tovar, a to čiapky, šatky a šály*“ v triede 25, „*pivo; nealkoholické nápoje; nápoje na báze piva*“ v triede 32 a služby „*propagačná činnosť; reklama; organizovanie súťaží na reklamné účely*“ v triede 35 a „*organizovanie zábavnej činnosti; vzdelávanie a výchova; zábava; organizovanie športových a kultúrnych aktivít*“ v triede 41 medzinárodného triedenia výrobkov a služieb nemá ako celok rozlišovaciu spôsobilosť, pretože opisuje druh prihlasovaných tovarov a súvisiacich tovarov a služieb. Úrad skonštatoval, že prihlasované označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením bude poskytovaný nápoj (CIDER) vyrobený riadeným kvasením jablčného alebo hruškového muštu (šťavy), ktorý môže byť neskôr dochucovaný rôznymi príchuťami ovocných štiav alebo zmixovaný s pivom (In.: encyklopédia Wikipédia). Slovo „MIX“ v predmetnom označení len informuje spotrebiteľa o tom, že pôjde o rôzne kombinácie príchuťí cideru.

Prihlasovateľ v odpovedi doručenej úradu 2.10.2013 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že predmetné označenie spĺňa podmienky § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona, pretože má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám. Ďalej prihlasovateľ

uviedol, že úrad bližšie neurčil súvisiace tovary a služby a ani neodôvodnil nedostatok rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k týmto tovarom a službám. Podľa prihlasovateľa úrad prisúdil označeniu „CIDERMIX“ druhový charakter pre všetky prihlasované tovary a služby. Taktiež prihlasovateľ uviedol, že predmetné označenie nie je opisným a druhovým označením. Úradom získané informácie prostredníctvom encyklopédie Wikipédia prihlasovateľ nepovažoval za relevantné z dôvodu, že uvedená internetová encyklopédia nie je písaná expertmi. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že „cider“ nie je druh nápoja pripomínajúci pivo, pretože s pivom nemá nič spoločné. Podľa prihlasovateľa nápoj „cider“ nepatrí medzi tradičné nápoje na Slovensku, a teda nie je pre slovenského spotrebiteľa dostatočne známy. Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ zároveň uviedol zapísanú slovnú ochrannú známku „MILKYMIX“, ktorá je podľa neho rovnakého charakteru ako prihlasované označenie. Na záver prihlasovateľ požiadal úrad, aby predmetné označenie zapísal do registra ochranných známk.

Úrad 6.3.2014 prihlasované označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa. Jeho stanovisko však napriek tomu zostalo nezmenené, a to, že výlučne slovné označenie „CIDERMIX“ (bez ďalšieho rozlišujúceho prvku) nemá ako celok vo vzťahu k tovarom „*pivo; nealkoholické nápoje; nápoje na báze piva*“ v triede 32 a súvisiacim tovarom „*papierové servítky; papierové nástenné kalendáre; papierové podložky pod pivové poháre; letáky; výrobky z papiera, lepenky a z plastických hmôt patriace do tejto triedy na reklamné, marketingové a propagačné účely*“ v triede 16, „*tkaniny a textilné výrobky patriace do tejto triedy*“ v triede 24, „*odevy; obuv; kloboučnícky tovar, a to čiapky, šatky a šály*“ v triede 25 a službám „*propagačná činnosť; reklama; organizovanie súťaží na reklamné účely*“ v triede 35 a „*organizovanie zábavnej činnosti; vzdelávanie a výchova; zábava; organizovanie športových a kultúrnych aktivít*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciú spôsobilosť, pretože opisuje druh a charakter prihlasovaných tovarov a súvisiacich tovarov a služieb.

Úrad znova uviedol, že predmetné označenie informuje relevantného zákazníka, ktorým je v tomto prípade všeobecná verejnosť, resp. potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené, že pôjde o poskytovanie konkrétneho druhu nápoja (cider s rôznymi ovocnými príchuťami alebo cider zmixovaný s pivom) a zároveň aj o poskytovanie priamo súvisiacich tovarov a služieb (napr. pri podávaní nápoja papierové podložky pod pivové poháre; odevy, čiapky čašníkov, ktorí podávajú nápoj; propagovanie nápoja; vzdelávanie v oblasti výroby nápoja).

Keďže prihlasované slovné označenie „CIDERMIX“ definuje druh a charakter prihlasovaných tovarov a súvisiacich tovarov a služieb, relevantný zákazník bude prihlasované označenie vnímať ako označenie opisné.

V tejto súvislosti úrad taktiež uviedol, že slovné označenie je opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34). Z uvedeného je zrejmé, že slovné označenie „CIDERMIX“ je ako celok opisné vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triede 32 a súvisiacim tovarom a službám v triedach 16, 24, 25, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, čo vyplýva zo skutočnosti, že minimálne na základe jedného z významov prihláseného označenia môže relevantná spotrebiteľská verejnosť očakávať pod takýmto označením nápoj cider s rôznymi príchuťami a s ním súvisiace tovary a služby (napr. letáky o nápoji, reklama nápoja, športové aktivity, pri ktorých sa nápoj podáva).

Úrad uviedol, že za ochrannú známku možno uznať iba označenie, pri ktorom si spotrebiteľ dokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, teda označenie, ktoré je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu. Prihlásené označenie, ktoré obsahuje opisné údaje bez iných rozlišovacích prvkov, nemôže plniť funkciu ochrannej známky, keďže nemá rozlišovaciú spôsobilosť v prospech jedného subjektu v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach.

Zákonné ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa vzťahujú na označenia, ktoré nie sú spôsobilé plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. identifikovať obchodný pôvod výrobku alebo služby s cieľom umožniť tak spotrebiteľovi, ktorý nadobudne výrobok alebo službu,

ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou.

Označenia uvedené v ustanovení § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sú totiž tie, ktoré sú z pohľadu cieľovej skupiny verejnosti tvorené výlučne údajmi slúžiacimi v obchode na určenie vlastností, zamerania, účelu, obsahu či druhu tovarov a služieb. Takéto označenia nemajú v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach rozlišovaciu spôsobilosť, neplnia funkciu ochrannej známky, a preto nemôžu byť zapísané do registra ochranných známok.

Úrad ďalej uviedol, že označenie svojou formou a obsahom musí byť originálne do takej miery, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). Označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu). Úrad má za to, že predmetné označenie si spotrebiteľská verejnosť nebude spájať s konkrétnym subjektom, to znamená, že takéto slovné označenie nie je schopné plniť základnú úlohu ochrannej známky, ktorou je odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iných subjektov, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známok.

Pokiaľ ide o tvrdenie prihlasovateľa, že výsledky z encyklopédie Wikipédia nepovažuje za relevantné, úrad uviedol, že slovo „cider“ je po preklade z anglického jazyka do slovenského jazyka vo význame ovocný mušt (In.: PC Translator 2007). Úrad má za to, že nápoj „cider“ je pre slovenskú relevantnú spotrebiteľskú verejnosť dostatočne známy, pretože tento nápoj vyrába viacero výrobcov (napr. aj pivovar Steiger) a bežne sa predáva v obchodných reťazcoch na Slovensku. Ďalším dôkazom o bežnom používaní slova „cider“ na území Slovenskej republiky sú články na internete, ktoré informujú slovenských spotrebiteľov o tomto druhu nápoja, napríklad:

www.cider.sk

- <http://www.tvojepivo.sk/?page=186>
- <http://www.gastroslovník.sk/clanky/clanky-detail/cider/>
- <http://www.harm.sk/?art=aktualdetail.php&clanokid=1148&id=52>
- <http://www.richtarjakub.sk/hostinec/fankluby/cider-official-funclub/>

Úrad taktiež uviedol, že na základe vykonaného prieskumu zistil, že označenie „CIDERMIX“ používa na území Slovenska aj iný výrobca pre označenie rovnakého druhu výrobkov, a to pivovar Steiger (<http://www.steiger.sk/sortiment/cider/cidermix>). Na základe tohto zistenia úrad skonštatoval, že spotrebiteľ si nedokáže vytvoriť súvislosť medzi prihlasovateľom, označením a tovarmi alebo službami, pretože prihlasované označenie nie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jedného subjektu od tovarov alebo služieb iného subjektu.

Čo sa týka zapísanej ochrannej známky „MILKYMIX“, ktorú prihlasovateľ uviedol vo svojej odpovedi, úrad uviedol, že poukazovanie na iné prípady, ktoré nie sú objektívne skutkovo zhodné, je bezpredmetné, pretože každé označenie je posudzované zvlášť na základe konkrétnych špecifických podmienok a náležitostí tej ktorej prihlášky ochrannej známky. Vo všeobecnosti platí, že existujúce zápisy ochranných známok nevedú samy o sebe, ani v spojení so zásadou rovnosti zaobchádzania, k nároku na zápis prihláseného označenia do registra ochranných známok.

Navyše, ako už bolo uvedené, prípadná existencia absolútnych dôvodov zamietnutia prihlasovaného označenia stanovených v § 5 citovaného zákona musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska tovarov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške, a na druhej strane z hľadiska vnímania daného označenia spotrebiteľmi týchto tovarov a služieb. Z uvedeného dôvodu prihlasovateľom uvádzanú zapísanú ochrannú známku, nie je možné porovnávať s prihlasovaným označením „CIDERMIX“, pretože ide o odlišné označenie.

Prihlasovateľ v ďalšej odpovedi doručenej úradu 8.7.2014 vyjadril nesúhlasné stanovisko s názorom úradu, keď uviedol, že slovné označenie „CIDERMIX“ je schopné individualizovať výrobky a služby prihlasovateľa a plniť funkciu ochrannej známky. Podľa prihlasovateľa úrad bližšie neurčil a neodôvodnil nedostatok rozlišovacej spôsobilosti predmetného označenia vo vzťahu k súvisiacim tovarom a službám uvedených v triedach 16, 24, 25, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi požiadal úrad o zúženie prihlasovaného zoznamu tovarov a služieb o tovar „*nealkoholické nápoje*“

uvedený v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Prihlasovateľ taktiež uviedol, že tovary a služby uvedené v triedach 16, 24, 35 a 41 sú formulované všeobecne, majú všeobecný účel určenia bez akejkoľvek väzby na oblasť nápojov akéhokoľvek druhu. Ďalej prihlasovateľ uviedol, že cider je alkoholický nápoj s nízkym obsahom alkoholu vyrábaný kvasením (fermentovaním) jablčnej šťavy a v zmysle Niceského triedenia tovarov a služieb zodpovedá tovarovej položke „*jablčné mušty (alkoholické)*“ zaradenej do triedy 33. Podľa prihlasovateľa cider (jablčný alkoholický mušt) nemá žiadnu spojitosť s prihlasovanými tovarmi v triede 32, konkrétne s pivom a nápojmi na báze piva. Prihlasovateľ ďalej uviedol, že slovná časť „MIX“ predstavuje širokú variету možností miešania čo do spôsobu, okamihu miešania, ingrediencií, je v podstate neobmedzená, teda pre spotrebiteľa vo vzťahu k tovarom neurčitá, pretože konkrétny druh tovaru, ani väzbu k tovarom v triede 32 z nej v nijakom ohľade nemožno dovodiť (ani kombináciu cideru s pivom). Prihlasovateľ taktiež poukázal na skutočnosť, že na trhu beermixov zaujíma významné postavenie, a to už od roku 2011. Prihlasovateľ v roku 2013 uviedol na trh Slovenskej republiky produkt „CIDERMIX“ a štyri mesiace po ňom bol na trh uvedený produkt „WOOW cidermix“ od spoločnosti Pivovar Steiger a.s. Prihlasovateľ toto konanie považoval za nekalosúťažné a spôsobujúce nebezpečenstvo zámenny a parazitovania na povesti. Zo strany prihlasovateľa bola na protiprávne konanie spoločnosť Pivovar Steiger a.s. upozornená, čo prihlasovateľ dokladoval kópiou výzvy na zdržanie sa nekalosúťažného konania. Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ doložil kópie článkov z časopisov a internetových stránok, a to konkrétne:

- Egoodwill.sk – Nový pivný mix Staropramena (5.5.2013),
- Goodwill – Pivný mix Staropramen – jablková variácia (5/2013),
- Príloha vyd. Versamedia – Poznáte chuť tohto leta? Je ňou pivo + cider! (5/2013),
- Webnoviny.sk – Zmestí sa chuť piva do jednej plechovky? (17.5.2013),
- Tovar & Predaj – Hit tohtoročnej sezóny – originálne pivné mixy (5-6/2013),
- Tovar & Predaj – Chuťou tohto leta je Staropramen Cool Cidermix (5-6/2013),
- ForMen – Viete čo je hitom tohto leta? Je to pivo + cider (5/2013),
- Záhrada a bývanie – Viete čo je hitom tohto leta? Je to pivo + cider (1-3/2013),
- Najnovsie.sk – Viete čo je hitom tohto leta? Je to pivo + cider (17.5.2013),
- TvojePivo.sk – Viete čo je cider? (23.5.2013),
- Lady.sk – Viete čo je hitom tohto leta? Je to pivo + cider (24.5.2013),
- Lady.sk – Vedeli ste, že kokteily sa môžu miešať aj s pivom? (24.5.2013),
- Lenprezeny.sk – Novinky (24.5.2013),
- Barovenoviny.sk – Nápojom tohto leta sú pivné mixy! (30.5.2013),
- Woman.sk – Viete, čo je cider? (2.6.2013),
- Woman.sk – Hitom leta je pivo + cider! (2.6.2013),
- Medialne.sk – Staropramen nechce byť len radler, ale aj „cool“ (19.6.2013),
- Dobré jedlo – Pivo či limo? (6/2013),
- Moja psychológia – Najnovšie typy (7/2013),
- Báječná žena – Novinky (1.7.2013),
- Chvilka pre teba – Hitom leta sú pivné mixy! (6.7.2013),
- Harmónia – Novinky kuchyňa (7/2013),
- Rytmus života – Viete čo je cider? (7/2013),
- Nový čas pre ženy – Z každého roška troška (9.7.2013),
- Inbar & restaurant – Vedeli ste, že kokteily možno miešať aj s pivom? (7-8/2013),
- Star – Glamourama (10.7.2013).

Na záver prihlasovateľ požiadal úrad, aby predmetné označenie zapísal do registra ochranných známk.

Úrad prihlasované označenie opätovne preskúmal, pričom zobral do úvahy všetky vyjadrenia prihlasovateľa a doložené doklady. Jeho stanovisko však napriek tomu zostáva nezmenené, a to, že slovné označenie „CIDERMIX“ nie je v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) spôsobilé na zápis do registra ochranných známk pre prihlasované tovary a služby uvedené v triedach 16, 24, 25, 32, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pretože opisuje druh, charakter a vlastnosti prihlasovaných tovarov v triede 32 (napr. nápoj cider zmiešaný s pivom alebo nápoj cider s ovocnou príchuťou) a s nimi súvisiace tovary a služby (napr. odevy, čiapky čašníkov, ktorí podávajú nápoj pod označením cidermix, obrusy na stoly, súťaže, športové alebo zábavné aktivity, pri ktorých sa nápoj pod označením cidermix podáva, vzdelávanie - školenie v oblasti výroby nápoja pod názvom cidermix). Úrad má za to, že pod predmetným označením bude poskytovaný nápoj, konkrétne cider – nealkoholický alebo alkoholický ovocný mušt (jablčný alebo hruškový), ktorý môže byť dochucovaný rôznymi ingredienciami, príchuťami ovocných štiav alebo

zmixovaný s pivom. Slovo „MIX“ v predmetnom označení len informuje spotrebiteľa o tom, že pôjde o rôzne kombinácie príchuťí cideru. Túto skutočnosť potvrdzujú informácie na internetovej stránke prihlasovateľa (<http://www.staroprampen.cz/nase-piva/staroprampen-cool/cool-cidermix/>), na ktorej je uvedené, že Staroprampen Cool Cidermix predstavuje vysoko svieži pivný mix s príjemnou jablkovou vôňou a vyváženou chuťou piva, cideru a jablkovej šťavy, a teda jedná sa o osviežujúci mix piva, jablkovej šťavy a cideru. Rovnakú informáciu obsahujú aj doklady doložené prihlasovateľom, konkrétne články z internetových stránok Egoodwill.sk, Webnoviny.sk, Najnovsie.sk, TvojePivo.sk, Lenprezeny.sk, Barovenoviny.sk, Woman.sk, Medialne.sk, Lady.sk a články z časopisov Goodwill, Tovar & Predaj, ForMen, Záhrada a bývanie, Dobré jedlo, Moja psychológia, Báječná žena, Chvilka pre teba, Harmónia, Rytmus života, Nový čas pre ženy, Inbar & restaurant, Star. Úrad z dokladov doložených prihlasovateľom taktiež zistil, že prihlasovateľ na svojich produktoch (etiketách na fľašiach, plechovkách) vždy spolu so slovným prvkom CIDERMIX uvádza rozlišujúci slovný prvok STAROPRAMEN.

Úrad má za to, že doklady, ktoré doložil prihlasovateľ vo svojej odpovedi, síce preukazujú používanie prihlasovaného označenia vo vzťahu k prihlasovaným tovarom v triede 32, avšak toto používanie je až po dátume podania prihlášky ochrannej známky POZ 394-2013 (12.3.2013) a vždy v spojení so slovnými prvkami STAROPRAMEN a ďalšími grafickými prvkami (napr. obrázkami jablka). Preto úrad nemôže doložené doklady považovať za doklady, ktoré by v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre výlučne slovné označenie „CIDERMIX“.

Označeniu, ktoré je nedištingtívne (t.j. bez rozlišovacej spôsobilosti) možno priznať ochranu, ak prihlasovateľ preukáže, že toto označenie bolo pred dátumom podania prihlášky v spojitosti s prihlasovateľom, prihlasovanými tovarmi a službami a územím Slovenskej republiky používané v takej miere, že si ho spotrebiteľská verejnosť spája práve s prihlasovateľom. Kritériami pre doklady preukazujúce rozlišovaciu spôsobilosť sú najmä relevantná časť verejnosti, percentuálny podiel na trhu, intenzita používania označenia, dĺžka používania označenia, množstvo vynaložených investícií na reklamu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na to, že prihlasovateľ svojou odpoveďou nevyvrátil námietky úradu týkajúce sa zápisnej spôsobilosti vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám v triedach 16, 24, 25, 32, 35 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona a rovnako nepreukázal, že predmetné označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky ochrannej známky na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom a službám, pre ktoré je prihlasované v zmysle § 5 ods. 2 citovaného zákona, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová
riaditeľka
odboru známk a dizajnov

Doručiť:

JUDr. Romana Záthurecká
Kláry Jarunkovej 4
974 01 Banská Bystrica