



Banská Bystrica 1. decembra 2015
POZ 1067-2014 II/122-2015

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 12. decembra 2014 prihlasovateľom Michalom Obedom, Tematínska 2002/5, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, v konaní zastúpeným advokátom Mgr. Vladislavom Vyrvom, Mierová 48/B, 821 05 Bratislava (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1067-2014/Z-485-2014 z 27. októbra 2014 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „NOVEAUTO.SK“, č. spisu POZ 1067-2014, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1067-2014/Z-485-2014 z 27. októbra 2014 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1067-2014/Z-485-2014 z 27. októbra 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnutá prihláška kombinovanej ochrannej známky „NOVEAUTO.SK“, č. spisu POZ 1067-2014 (ďalej „prihlásené označenie“).

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie nemôže byť ochrannou známkou, keďže ako celok nemá vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť. Je totiž tvorené údajom, ktorý môže slúžiť na určenie charakteru prihlásených tovarov a služieb, pretože môže slúžiť na určenie, že tieto tovary a služby sú zamerané na najnovšie ponuky a novinky zo sveta automobilov, pričom skutočnosť, že je napísané bielym písmom na červenom podklade, predstavuje prvky tak minimálne, že tieto nedodávajú prihlásenému označeniu vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám rozlišovaciu spôsobilosť.

Prvostupňový orgán ďalej konštatoval, že prihlásené označenie je nárokové pre homogénnu skupinu služieb so zameraním na oblasť ponuky a dopytu na trhu s motorovými vozidlami v triedach 35, 38, 39 a 42, ako aj s nimi súvisiacich alebo doplnkových tovarov v triedach 9, 16, 19, 20, 24 a 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Uviedol tiež, že textová časť prihláseného označenia obsahujúca slovné spojenie „nové auto“ sa v oblasti automobilizmu bežne vyskytuje, pričom ďalším slovným prvkom je doména najvyššej úrovne „SK“ určená pre Slovensko (ccTLD – country code Top-Level Domain), čo je len odkaz na internetovú adresu, ktorý nedodáva prihlásenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť. Grafické prvky (biele písmo na červenom podklade) majú skôr dekoračný charakter. Podkladová červená farba v kombinácii s bielym textom sa v obchodných zvyklostiach bežne používa na lepšie, intenzívnejšie zviditeľnenie (zvýraznenie) textu, a teda nie je neobvyklá. Z uvedených dôvodov by podľa prvostupňového orgánu prihlásené označenie ako celok príslušní spotrebiteľia vnímali ako bežné, poskytujúce len jasnú a jednoznačnú informáciu, že všetky nárokové tovary a služby sú zamerané na najnovšie ponuky a novinky zo sveta automobilov, resp. že ide o s nimi súvisiace alebo doplnkové tovary, a teda prihlásené

označenie podľa prvostupňového orgánu nedokáže zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi totožnosť pôvodu prihlásených tovarov a služieb.

Prvostupňový orgán pripustil, že slovný prvok „NOVEAUTO“ je novotvar, uviedol však, že ide o kombináciu dvoch slov „nové“ a „auto“, pričom z pohľadu relevantného zákazníka neexistuje badateľná odchýlka medzi týmto novotvarom a slovnými prvkami, z ktorých je novotvar zložený. Podľa prvostupňového orgánu nie je podstatné, či sú tieto dve slová oddelené medzerou alebo sú písané spolu, pretože význam takéhoto slova je pre daného zákazníka zrejmy už na prvý pohľad. Názov domény sám osebe odkazuje podľa prvostupňového orgánu skôr na internetovú adresu, než na obchodný pôvod tovarov alebo služieb určitého výrobcu alebo dodávateľa. Prvostupňový orgán v tejto súvislosti zdôraznil, že pravidlá v oblasti pridelovania domén a ich používanie neurčujú ich spôsobilosť na zápis do registra ochranných známk.

V súvislosti s poukázaním prihlasovateľa na registračnú prax úradu a s jeho konštatovaním, že úrad v minulosti akceptoval podobné označenia obsahujúce všeobecné pojmy, prvostupňový orgán uviedol, že možnosť zápisu označenia ako ochrannej známky sa musí posúdiť výlučne na základe zákona o ochranných známkach. Každé konanie o prihláske ochrannej známky je správnym konaním, v ktorom úrad rozhoduje na základe správnej úvahy. Poukazovanie na iné konania je právne bezvýznamné, pretože každý prípad je špecifický a musí sa posudzovať na základe konkrétnych skutočností viažucich sa k predmetnému označeniu. Navyše z rozsudkov Súdneho dvora jasne vyplýva, že dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania je potrebné zosúladiť s dodržiavaním zásady zákonnosti, podľa ktorej sa žiadna osoba nemôže dovoliavať vo svoj prospech nezákonných krokov vykonaných v prospech inej osoby. Prvostupňový orgán zdôraznil, že zápisná spôsobilosť označení sa posudzuje vždy vo vzťahu k tovarom a službám, a preto poukazovanie na iné zapísané platné ochranné známky, bez ohľadu na to, pre aké tovary alebo služby sú tieto ochranné známky zapísané, je irelevantné.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 23. júla 2014, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a ku ktorej sa prihlasovateľ vyjadril podaním doručeným úradu 29. septembra 2014. Prihlasovateľ napriek zisteniam úradu uvedeným v tomto výsledku prieskumu zastával názor, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v odôvodnení ktorého uviedol, že sa nestotožňuje s posúdením zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vykonaným prvostupňovým orgánom.

Prvostupňový orgán podľa prihlasovateľa v napadnutom rozhodnutí posudzoval prihlásené označenie v jeho jednotlivých častiach, avšak bez zohľadnenia ich vzájomnej súvislosti. Prihlásené označenie pritom pozostáva zo slovného spojenia „NOVEAUTO“, a to s použitím veľkých tlačených písmen bez diakritiky a bez medzery medzi slovami, keďže tento slovný základ je totožný so znením domény druhej úrovne, ktorú prihlasovateľ používa pri svojom podnikaní. Ďalšou časťou je uvedenie dvoch spoluhlások „SK“, ktoré reprezentujú znenie domény najvyššej úrovne určenej pre Slovenskú republiku, pričom prihlasovateľ zdôraznil, že medzi „NOVEAUTO“ a „SK“ je bodka, vďaka ktorej je znenie prihláseného označenia totožné so znením domény používanej prihlasovateľom alebo ním určenou osobou pre podnikateľské aktivity. Textové vyjadrenie prihláseného označenia, „NOVEAUTO.SK“, ako celok, nie je možné považovať za bežne používané na trhu s osobnými motorovými vozidlami, keďže predstavuje adresu domény prvej a druhej úrovne určených pre Slovenskú republiku. Prvostupňový orgán mal posudzovať vnímanie takéhoto komplexného označenia, a to nielen jeho textového znenia, ale jeho textovej a grafickej podoby.

Prihlasovateľ uviedol, že ak by mal záujem poskytnúť spotrebiteľovi primárne informáciu o tom, že podniká na trhu s novými autami, prejavil by snahu o registráciu inak formulovanej ochrannej známky. On si však prihlasuje označenie, ktoré spôsobí vnem o konkrétnej adrese domény prvej a druhej úrovne za účelom smerovania spotrebiteľa na túto doménu s cieľom prezentovať mu služby alebo tovary jednoznačne určiteľné práve znením tejto domény. Internetovú stránku s adresou predmetnej domény je možné považovať za časť samotnej služby. Prihláseným označením podobne, ako napr. aj ochrannou známkou č. 234089 „autobazar.sk“, je priemerný spotrebiteľ na trhu motorových vozidiel informovaný o adrese domény, prostredníctvom ktorej sa ponúkajú konkrétne služby konkrétnou a nepochybne určiteľnou osobou. Podľa prihlasovateľa vzhľadom na unikátne znenie doménového mena spojeného s konkrétnou internetovou stránkou, prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť. V tejto súvislosti prihlasovateľ opätovne

pripomenul, že prihlásené označenie je kombinovaným označením, a preto k rozlišovacej schopnosti textového označenia „NOVEAUTO.SK“ je potrebné pripočítať grafickú časť označenia s tým, že takýto kombinovaný textovo grafický celok je nepochybne unikátnym označením viazucim sa jednak s konkrétnou internetovou stránkou ako časťou konkrétnej služby, jednak s konkrétnou službou a jednak s konkrétnym poskytovateľom tejto služby.

Prihlasovateľ ďalej uviedol, že prvostupňový orgán nevychádzal v napadnutom rozhodnutí zo skutočného vyobrazenia prihláseného označenia, pretože prihlásené označenie nie je len bielym textom na červenom podklade, ale obsahuje ďalšie znaky, a to zaoblené rohy uvedeného podkladu, konkrétny typ použitého písma a umiestnenie bodky v strede medzi slovnými prvkami „NOVEAUTO“ a „SK“, a nie na mieste, kde sa štandardne bodka v znení adresy domény nachádza. Uviedol, že prihlásené označenie je logom, ktoré je výsledkom tvorivej duševnej činnosti autora.

Prihlasovateľ ďalej poukázal na ochranné známky č. 234089 „autobazar.sk“, č. 223430 „kvalitazivota.sk“ a č. 234085 a č. 225192 „zoznam.sk“. Uviedol, že ochranná známka č. 234089 „autobazar.sk“ bola zapísaná pre tie isté triedy tovarov a služieb ako tie, pre ktoré je nárokované prihlásené označenie. V prípade ochrannej známky „autobazar.sk“ ide o služby zamerané na stret ponuky a dopytu na trhu s jazdenými motorovými vozidlami a príslušenstvom a v prípade prihláseného označenia ide o služby zamerané na stret ponuky a dopytu na trhu s novými motorovými vozidlami a ich príslušenstvom. Postup úradu, ktorým nezohľadňuje svoj skorší postup, označil prihlasovateľ za nezákonný, pričom poukázal na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej „správny poriadok“), podľa ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

V nadväznosti na uvedené citoval rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 23S/71/2011, podľa ktorého „v zásade možno súhlasiť s vyjadrením žalovaného, že je potrebné prihliadať na skutkový stav v jednotlivých veciach, ich osobitosti, špecifiká, ako aj s tým, že každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním, avšak skutkový stav sa javí ako zjavne podobný, ak ide o rovnaký druh prihláseného označenia“. Ďalej poukázal okrem iného na to, že podľa citovaného rozsudku „správna úvaha pri rovnakom skutkovom stave by sa mala uberať rovnakým smerom, t. j. otázka, či tento druh prihlasovaného označenia pre rovnaký tovar je rozlíšenia spôsobilý, musí byť posudzovaná podľa rovnakých kritérií a záver musí byť náležite vyargumentovaný.“ a „Podľa názoru súdu nemá vnútornú logiku, ak o veci skutkovo zhodnej z pohľadu predmetu posudzovania a rovnakých kritérií posudzovania podá správny orgán inú odpoveď. Hodnotiaci proces nevyznieva objektívne, ak si správny orgán protirečí vo svojich záveroch v obdobných veciach. Súd považuje za neakceptovateľný rôzny prístup správneho orgánu pri aplikácii toho istého zákona vyúsťujúci do iného záveru, a to bez presvedčivého odôvodnenia svojej úvahy.“. Podľa prihlasovateľa aj z citovaného rozsudku vyplýva povinnosť úradu, ako správneho orgánu, v rámci uplatnenia inštitútu voľnej úvahy postupovať tak, že musí zohľadňovať svoju predchádzajúcu rozhodovaciu prax v skutkovo obdobných prípadoch, inak je jeho rozhodnutie nepredvídateľné a takýto postup je v rozpore s princípom právnej istoty. Prihlasovateľ v súvislosti s argumentáciou prvostupňového orgánu vyjadril znepokojenie nad hranicami argumentácie úradu, ktorý je schopný označiť svoje konanie za nezákonné, v snahe vyhnúť sa povinnosti viazať ním realizovanú voľnú úvahu v záujme dosiahnutia princípu právnej istoty a predvídateľnosti rozhodovacieho procesu a samotného rozhodnutia konkrétnymi pravidlami tak, ako mu to ukladá zákon v citovanom ustanovení § 3 ods. 5 správneho poriadku.

Prihlasovateľ napokon uviedol, že vo výsledku prieskumu, ktorý mu bol zaslaný prvostupňovým orgánom, a ani v prvostupňovom rozhodnutí nie je nijako zdôvodnené, prečo prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne nárokované tovary a služby. Ak prvostupňový orgán považoval označenie za nespôsobilé pôsobiť rozlišujúco pre konkrétne tovary alebo služby, bolo jeho povinnosťou uvedené tovary a služby uviesť.

Berúc do úvahy uvedené argumenty je podľa prihlasovateľa zrejmé, že prihlásené označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a napadnuté rozhodnutie je nezákonné. Prvostupňové rozhodnutie podľa jeho názoru okrem nepodložených domnienok neobsahuje skutočnosti, z ktorých prvostupňový orgán vychádzal. Prihlasovateľ na základe ním uvedených skutočností konštatoval, že prvostupňový orgán svojím rozhodnutím porušil ustanovenia § 3 ods. 1, 2, 4 a 5 správneho poriadku a § 52 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

S ohľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledujúce skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „NOVEAUTO.SK“, č. spisu POZ 1067-2014, bola podaná 12. júna 2014 prihlasovateľom Michalom Obedom, Tematínska 2002/5, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, pre tovary „*audiovizuálne kompaktné disky; magnetické disky; optické disky; optické kompaktné disky; optické nosiče údajov; magnetické nosiče údajov; nahraté počítačové programy; nahraté operačné programy; počítačový softvér (nahraté počítačové programy); čítacie zariadenia (zariadenia na spracovanie údajov); diskové mechaniky počítačov; prenosné telefóny, počítačové programy a ostatný softvér súvisiaci s kúpou a predajom motorových vozidiel, iných dopravných prostriedkov, ich náhradných dielov a príslušenstva alebo so sprostredkovaním kúpy a predaja motorových vozidiel, iných dopravných prostriedkov, ich náhradných dielov a príslušenstva*“ v triede 9, „*plagáty; reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky; albumy; obrazy; ceruzky; mechanické ceruzky; periodiká; skicáre; útržkové bloky; držiaky na písacie potreby; brožúry; predmety z kartónu; katalógy; obaly (papierový tovar); baliaci papier; puzdrá na perá, peračníky; písacie potreby; plniace perá; písacie súpravy (papiernický tovar); písacie nástroje; kancelárske potreby (okrem nábytku); emblémy (papierové pečate); fotografie (tlačoviny); grafické reprodukcie; grafické zobrazenia; pohľadnice; tlačoviny; tlačené publikácie; kalendáre; papierové zástavy; tabule na zapichovanie oznamov; časopisy; lepenkové alebo papierové škatule; baliaci papier; blahoprajné pohľadnice; brožované knihy; brožúry; plastové bublinové fólie (na balenie); etikety (okrem textilných); kartón, lepenka; lepenkové alebo papierové obaly na fľaše; prospekty; pútače z papiera alebo lepenky*“ v triede 16, „*reklamné stĺpy (nekovové); trhovú stánky; stožiare (nekovové); stojany ako nekovové konštrukcie; inzertné stĺpy s výnimkou kovových; reklamné stĺpy s výnimkou kovových; nekovové reklamné panely s výnimkou svetelných; nekovové parkovacie stojany; plastové reklamné tabule; plastové reklamné plachty; drevené parkovacie stojany*“ v triede 19, „*zobrazovacie tabule; reklamné nafukovacie predmety; reklamné stojany z dreva a plastov; veľkoplošné a maloplošné reklamné pútače z dreva alebo plastov; zobrazovacie a reklamné tabule z nekovových materiálov; tyče a spojovacie prostriedky rozoberateľného a nerozoberateľného spojenia z dreva a plastov*“ v triede 20, „*nažehľovacie textilie; textilie; zástavy (okrem papierových); zástavovina; textilné uteráky na tvár*“ v triede 24, „*čiapky; šály; opasky; odevy; oblečenie*“ v triede 25 a služby „*prenájom reklamných materiálov; poradenstvo pri organizovaní obchodnej činnosti;*

vydávanie reklamných textov; reklama; správa počítačových súborov; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; obchodné alebo podnikateľské informácie; nábor zamestnancov; prenájom reklamných plôch; reklamná agentúra; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoraďovanie údajov v počítačových databázach; organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); prenájom reklamného času v komunikačných médiách; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; písanie reklamných textov; tvorba reklamných filmov; marketing; telemarketingové služby; poskytovanie obchodných informácií prostredníctvom web stránok; predaj softvéru súvisiaceho s kúpou a predajom motorových vozidiel, iných dopravných prostriedkov, ich náhradných dielov a príslušenstva alebo so sprostredkovaním kúpy a predaja motorových vozidiel, iných dopravných prostriedkov, ich náhradných dielov a príslušenstva alebo sprístupňovanie tohto softvéru prostredníctvom web stránok“ v triede 35, „posielanie správ; telefonické služby; komunikácia mobilnými telefónmi; prenos správ a obrazových informácií prostredníctvom počítača; elektronická pošta; poskytovanie priestoru na diskusiu na internete; poskytovanie prístupu do databáz; on line posielanie pohľadníc; prenos digitálnych súborov, poskytovanie diskusných fór on line“ v triede 38, „balenie tovarov; prenájom automobilov; automobilová doprava; autobusová doprava; prenajímanie plavidiel (člnov, lodí); kamiónová nákladná doprava; dovoz, doprava; prenájom dopravných prostriedkov; prenájom vozidiel“ v triede 39 a „aktualizovanie počítačových programov; analýzy počítačových systémov; diaľkové monitorovanie počítačových systémov; digitalizácia dokumentov (skenovanie); grafické dizajnérstvo; poradenstvo v oblasti návrhu a vývoja hardvéru; hostovanie na počítačových stránkach (webových stránkach); inštalácia počítačových programov; poskytovanie služieb internetových vyhľadávačov; návrh počítačových systémov; obnovovanie počítačových databáz; ochrana počítačov proti počítačovým vírusom; prenájom počítačov; obnovovanie počítačových databáz; počítačové programovanie; aktualizovanie počítačových programov; inštalácia počítačových programov; poradenstvo v oblasti počítačových programov; zhotovovanie kópií počítačových programov; návrh počítačových systémov; poskytovanie internetových vyhľadávačov; prenájom počítačov; prenájom počítačového softvéru; prenájom webových serverov; prenájom počítačového softvéru; tvorba softvéru; údržba počítačového softvéru; vytváranie a udržiavame počítačových stránok (webových stránok) pre zákazníkov; zhotovovanie kópií počítačových programov; sprístupňovanie elektronického miesta stretu dopytu a ponuky na trhu s motorovými vozidlami, inými dopravnými prostriedkami, ich náhradnými dielmi a príslušenstvom; prevádzkovanie internetových stránok so zameraním na služby súvisiace so stretom dopytu a ponuky na trhu s motorovými vozidlami, inými dopravnými prostriedkami, ich náhradnými dielmi a príslušenstvom; tvorba softvéru súvisiaceho so stretom dopytu a ponuky na trhu s motorovými vozidlami, inými dopravnými prostriedkami, ich náhradnými dielmi a príslušenstvom“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:

The logo consists of the text "NOVEAUTO · SK" in white, bold, uppercase letters, centered within a solid red rectangular background.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prvostupňové rozhodnutie bolo prihlasovateľom spochybnené pokiaľ ide o posúdenie otázky existencie zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať označenie, ktoré možno graficky znázorniť a ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, písmená, číslice, kresby, tvar tovaru alebo jeho obal, prípadne ich vzájomné kombinácie, ak takéto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné zobrať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo

služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené slovnými prvkami „NOVEAUTO.SK“ napísanými veľkými tlačenými písmenami bielej farby, pričom uvedené slovné prvky sa nachádzajú na podklade červeného obdĺžnika. Obdĺžnik má takmer nebadateľne zaoblené rohy. Pokiaľ ide o slovný prvok „NOVEAUTO“, tento je vytvorený spojením slov „nové auto“, vynechaním medzery medzi nimi a vynechaním dĺžna nad písmenom „E“. Takto vzniknutý slovný prvok má pre relevantného spotrebiteľa napriek chýbajúcej medzere a dĺžne na prvý pohľad zrejmy konkrétny obsah a zmysel, rovnaký ako slová, z ktorých je vytvorený, t. j. na jeho rozpoznanie sa nevyžaduje od príslušnej verejnosti intelektuálne úsilie či interpretačné schopnosti. Slovný prvok „NOVEAUTO“ je bodkou umiestnenou v strede medzi slovnými prvkami oddelený od slovného prvku, písmen „SK“. Prvok „SK“ napriek umiestneniu bodky bude s najväčšou pravdepodobnosťou relevantnou verejnosťou vnímaný ako označenie domény najvyššej úrovne určenej pre Slovensko (ccTLD – country code Top-Level Domain). Prvky prihláseného označenia „NOVEAUTO.SK“ tak majú z pohľadu spotrebiteľa podobu doménového mena druhej úrovne.

Prihlásené označenie má byť do registra zapísané pre služby „*predaj softvéru súvisiaceho s kúpou a predajom motorových vozidiel, iných dopravných prostriedkov, ich náhradných dielov a príslušenstva alebo so sprostredkovaním kúpy a predaja motorových vozidiel, iných dopravných prostriedkov, ich náhradných dielov a príslušenstva alebo sprístupňovanie tohto softvéru prostredníctvom web stránok*“ v triede 35 a „*sprístupňovanie elektronického miesta stretu dopytu a ponuky na trhu s motorovými vozidlami, inými dopravnými prostriedkami, ich náhradnými dielmi a príslušenstvom; prevádzkovanie internetových stránok so zameraním na služby súvisiace so stretom dopytu a ponuky na trhu s motorovými vozidlami, inými dopravnými prostriedkami, ich náhradnými dielmi a príslušenstvom*“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pri ktorých je už zo znenia uvedených pojmov zrejme, že tieto služby súvisia s kúpou a predajom motorových vozidiel. Aj ďalšie obchodné a reklamné služby, resp. služby pomoci pri podnikaní v triede 35 a služby, ktoré možno súhrnne označiť ako informačné technológie v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré je prihlásené označenie nárokované, však môžu súvisieť s predmetnou oblasťou, rovnako ako aj tovary predstavujúce rôzne nahrávky, záznamy, softvér a tlačoviny v triedach 9 a 16, čo napokon v niektorých prípadoch tiež vyplýva aj zo samotného znenia príslušných pojmov („*počítačové programy a ostatný softvér súvisiaci s kúpou a predajom motorových vozidiel, iných dopravných prostriedkov, ich náhradných dielov a príslušenstva alebo so sprostredkovaním kúpy a predaja motorových vozidiel, iných dopravných prostriedkov, ich náhradných dielov a príslušenstva*“). Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že pokiaľ sa spotrebiteľ stretne s prihláseným označením v spojení s týmito tovarmi a službami, bude ho

jednoznačne vnímať len ako informáciu o tom, že ide o tovary a služby, ktoré sa týkajú kúpy a predaja nových motorových vozidiel s tým, že prihlásené označenie odkazuje na internetovú stránku, prostredníctvom ktorej sú tieto tovary a služby alebo informácie o nich poskytované. Spotrebiteľ bude teda prihlásené označenie vnímať výlučne ako informáciu o vlastnostiach, konkrétne o povahe, resp. zameraní týchto tovarov a služieb, a nie ako údaj o ich pôvode z hľadiska poskytovateľa.

Pokiaľ ide o ďalšie služby v spomínaných triedach a služby, ktoré možno súhrnne označiť ako telekomunikačné služby (v triede 38) a balenie tovarov, dopravné služby a služby prenájmu dopravných prostriedkov (v triede 39), ako aj o ostatné tovary v triedach 9 a 16 a tovary, stojany, stánky, reklamné panely, stĺpy, plachty a tabule (v triede 19), reklamné pútače, stojany, nafukovacie predmety, tabule (v triede 20), textilie (v triede 24) a odevy (v triede 25 medzinárodného triedenia tovarov a služieb), orgán rozhodujúci o rozklade aj vzhľadom na znenie prihláseného označenia zastáva názor, že tieto tovary a služby je potrebné považovať v predmetnom prípade minimálne za doplnkové a súvisiace s vyššie vymenovanými službami. V súčasnosti je totiž bežné, že podnikateľské subjekty sa popri hlavnej činnosti, na ktorú sú zamerané, venujú aj poskytovaniu rôznych iných doplnkových, resp. súvisiacich tovarov alebo služieb. Poskytované tovary v triede 9 a služby v triede 38 môžu súvisieť so službami prihlasovateľa, ktoré spadajú pod informačné technológie. Nárokovanie tovarov v ostatných triedach môžu súvisieť s reklamnými službami, pre ktoré má byť prihlásené označenie zapísané.

Grafická úprava prihláseného označenia podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade nie je dostatočná na to, aby prihlásenému označeniu zabezpečila rozlišovaciu spôsobilosť. Priemerný spotrebiteľ totiž písmo a ani podklady nápisov v tvare jednoduchých geometrických tvarov nezvykne vnímať ako rozlišujúci prvok, teda identifikátor pôvodu tovarov a služieb a venuje im len minimálnu pozornosť. V prípade prihláseného označenia ide pritom o úpravu písma, ktorá sa nijako podstatne neodlišuje od bežne používaných úprav a ktorú si priemerný spotrebiteľ preto nebude bližšie všímať, rovnako ako umiestnenie bodky, a tieto znaky si nezapamätá. Pokiaľ ide o podklad slovného prvku prihláseného označenia v tvare obdĺžnika so zaoblenými rohmi, ako aj použité farebné vyhotovenie (kombinácia dvoch základných farieb – bielych písmen na červenom podklade), tieto rovnako nie sú nijak nezvyčajné. To znamená, že ani celková grafická úprava prihláseného označenia nie je schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú nesie jeho slovný prvok. Nie je totiž schopná upútať pozornosť spotrebiteľa v dostatočnej miere a nebude ju vnímať ako údaj o pôvode takto označených tovarov a služieb.

Pokiaľ ide o skutočnosť, že slovný prvok „NOVEAUTO“ je novotvarom, vzniknutým spojením slov „nové auto“ do jedného celku a vynechaním dĺžňa nad písmenom „E“, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že takáto úprava nie je nijako neobvyklá, pútavá či prekvapivá, ale naopak vychádza zo skutočnosti, že ide o doménové meno, pri ktorých sa takáto úprava používa. Ako už bolo uvedené, spojenie uvedených slov do jedného celku a vynechanie dĺžňa nemení z pohľadu spotrebiteľa význam týchto slovných prvkov, a ani nevyžaduje od spotrebiteľa intelektuálnu námahu, aby si význam uvedených slov s týmto slovným prvkom spojil. To znamená, že ani použitá úprava nebude schopná odvrátiť pozornosť spotrebiteľa od opisnej informácie, ktorú prihlásené označenie poskytuje a vyvolať natoľko osobitný dojem, že spotrebiteľ bude vnímať prihlásené označenie ako údaj o pôvode príslušných tovarov a služieb.

Napokon ani skutočnosť, že v prípade prihláseného označenia ide o doménové meno druhého stupňa, nie je schopná prihlásenému označeniu dodať rozlišovaciu spôsobilosť. V tejto súvislosti je totiž potrebné súhlasiť s tvrdením prvostupňového orgánu, že registrácia domény s rovnakým znením nemôže zabezpečiť automaticky registráciu označenia aj ako ochrannej známky, pretože podmienky na získanie práv k registrovanému doménovému menu sú odlišné od tých, ktorých naplnenie je potrebné na to, aby označenie mohlo byť zaregistrované ako ochranná známka. Ide o dva odlišné právne inštitúty, ktoré plnia odlišný účel a na ktoré sú kladené pri ich registrácii odlišné požiadavky. Rozlišovacia spôsobilosť označenia, ktoré má byť zaregistrované ako ochranná známka, musí vyplývať priamo zo samotného charakteru označenia, s výnimkou prípadu, že je absencia vlastnej rozlišovacej spôsobilosti prekonaná v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, t. j. musí ísť o označenie svojou povahou originálne, zatiaľ čo pri registrácii doménového mena sa takáto originalita nevyžaduje a môže byť použitý slovný prvok čisto opisný, ako je to aj v prípade doménového mena prihlasovateľa. Rozlišovaciu spôsobilosť prihláseného označenia vo vzťahu k tovarom a službám prihlasovateľa nie je možné vidieť v tom, že keď spotrebiteľ zadá na internete doménové meno, ktorým je toto označenie tvorené, zobrazia sa mu tovary a služby prihlasovateľa. Rozlišovacia spôsobilosť označenia, resp. ochrannej známky je totiž jej vlastnosť, ktorá musí pre spotrebiteľa vyplývať zo samotného znenia, resp. vyobrazenia označenia, a nemá na ňu vplyv skutočnosť, že na základe znenia prihláseného označenia je pôvod tovarov a služieb po dobu trvania práv k doménovému

menu a fungovania príslušnej internetovej stránky s určitým obsahom zistiteľný. Charakter prihláseného označenia vzhľadom na už uvedené skutočnosti a v rámci neho ani prípona „.sk“, poukazujúca len na spôsob poskytovania predmetných tovarov a služieb, resp. informácií o nich on-line, mu pritom rozlišovaciu spôsobilosť nezabezpečuje. Podobne je to aj v prípade pridania právnej formy obchodnej spoločnosti k opisnému označeniu, vďaka ktorej je síce možné určiť konkrétnu právnickú osobu, ale len uvedenie právnej formy spoločnosti nie je schopné samotnému označeniu zabezpečiť rozlišovaciu spôsobilosť. Rovnako ani autorské práva, na ktoré sa prihlasovateľ v rozklade tiež odvolal, nemôžu mať vplyv na posúdenie otázky, či je spotrebiteľská verejnosť schopná na základe prihláseného označenia určiť pôvod tovarov alebo služieb, a teda či toto označenie má alebo nemá rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám.

V súvislosti s argumentáciou prihlasovateľa, že v prípade prihláseného označenia je potrebné skúmať jeho rozlišovaciu spôsobilosť ako celku, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poznamenať, že kombinácia opísaných prvkov predstavujúca prihlásené označenie nie je ničím originálna. Spotrebiteľ je totiž zvyknutý na to, že sa stretáva s nespočetným množstvom rôznych označení, údajov a informácií, ktoré sú bežne napísané rôznymi typmi písma na farebnom podklade, pričom samotné nápisy sú nevyhnutne vždy farebne odlíšené od podkladu. Kombinácie farieb a písom majú z pohľadu spotrebiteľa pritom obvykle len dekoratívny účel, a preto ani kombinácia opísaných prvkov predstavujúca prihlásené označenie nie je schopná zabezpečiť prihlásenému označeniu rozlišovaciu spôsobilosť.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa na základe uvedeného stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie „NOVEAUTO.SK“ nemožno vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám považovať za prvok s čo i len minimálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti, pretože ako bolo uvedené, pokiaľ sa s ním spotrebiteľ stretne v spojení s predmetnými tovarmi a službami, bude ho jednoznačne vnímať len ako informáciu, že ide o tovary a služby týkajúce sa kúpy a predaja nových motorových vozidiel, resp. o tovary a služby s nimi súvisiace, ktoré sú poskytované alebo informácie, o ktorých sú poskytované prostredníctvom internetu, a nebude vnímať prihlásené označenie ako údaj o pôvode tovarov a služieb z hľadiska poskytovateľa.

S ohľadom na uvedené je nesporné, že prihlásené označenie ako celok je vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám označením bez rozlišovacej spôsobilosti. Svojím obsahom nie je originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary a služby ním označené a aby bol spotrebiteľ na jeho základe schopný identifikovať osobu, ktorá takéto tovary a služby poskytuje, resp. rozlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby, čím je daná existencia absolútnej zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Vzhľadom na skutočnosť, že v preskúvanom prípade neboli predložené dôkazové materiály, ktoré by preukazovali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám prihlasovateľa, a to na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k jej územiu a v období pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1067-2014, nemožno konštatovať prekonanie namietanej zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ prihlasovateľ poukázal na iné ochranné známky, resp. podľa jeho názoru na obdobné prípady, kedy boli do registra zapísané ochranné známky č. 234089 „autobazar.sk“, č. 223430 „kvalita života.sk“, č. 234085 a č. 225192 „zoznam.sk“, je potrebné uviesť nasledovné.

Ochranná známka č. 234089 „autobazar.sk“ obsahuje okrem slovného prvku „autobazar.sk“, bez rozlišovacej spôsobilosti, obrazový prvok - siluety dvoch automobilov, vytvorené dvomi zvlínenými krivkami. Ide o štylizované vyobrazenie automobilov, ktoré je pomerne vzdialené od ich realistického zobrazenia. Keďže uvedený obrazový prvok z významového hľadiska zjavne súvisí s tovarmi a službami, pre ktoré bola táto ochranná známka zapísaná, predmetom prieskumu počas zápisného konania v tomto prípade bola skutočnosť, či sa takýto obrazový prvok dostatočne odlišuje od opisných vyobrazení, ktoré sa bežne používajú v obchode s predmetnými tovarmi a službami a či označenie ako celok s ohľadom na uvedené a celkovú grafickú úpravu má rozlišovaciu spôsobilosť. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že spomínaný obrazový prvok je v uvedenej ochrannej známke svojou veľkosťou a umiestnením rovnako, prípadne len o niečo menej, dominantný ako slovný prvok. Zjavný rozdiel medzi touto ochrannou známkou a prihláseným označením je predovšetkým práve v povahe obrazových prvkov, ale aj v ich celkovej grafickej úprave, a tým aj v skutočnostiach, ktoré boli v predmetných prípadoch posudzované. V prípade prihláseného označenia totiž ide, na rozdiel od spomínanej ochrannej známky, len o jednoduchý geometrický útvar, obdĺžnik,

slúžiaci ako podklad pre slovný prvok, t. j. má iba ozdobné, resp. funkčné znaky. Je všeobecne známou skutočnosťou a zároveň skutočnosťou známou úradu z jeho činnosti, ktorú nie je potrebné v konaní pred úradom preukazovať, že podklad nápisu v tvare obdĺžnika je v obchode s akýmkoľvek tovarmi alebo službami bežný, veľmi často sa opakujúci prvok, ktorý sám osebe, rovnako ako ani umiestnenie bodky, nedokáže prihlásenému označeniu dodať rozlišovaciú spôsobilosť. Pre úplnosť orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje tiež na to, že keď sa prihlasovateľ v rozklade dovoľával posúdenia prihláseného označenia ako celku, pričom podľa jeho názoru je v prípade prihláseného označenia rozhodujúca práve kombinácia jednotlivých prvkov, ktorými je prihlásené označenie tvorené, rešpektuje zrejme rovnaké kritérium posúdenia aj v prípade ním uvedenej ochrannej známky č. 234089 „autobazar.sk“. Vidí teda, že, odhliadnuc od skutočnosti, že obrazový prvok v prípade tejto staršej ochrannej známky má odlišnú povahu v porovnaní s obrazovým prvkom prihláseného označenia, prvky obidvoch týchto označení a ich grafická úprava predstavujú aj odlišnú celkovú kombináciu, t. j. napriek podobnej povahe slovného prvku, sú ako celky navzájom odlišné, a preto aj výsledok ich posúdenia môže byť odlišný. Vzhľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v prípade prihláseného označenia nejde o rovnaké skutkové okolnosti ani o obdobný prípad voči prípadu ochrannej známky č. 234089.

Pri ochrannej známke č. 223430 „kvalita života.sk“ je potrebné poukázať na skutočnosť, že táto bola zapísaná do registra ochranných známok pred siedmimi rokmi. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že prax úradu pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označení prešla v priebehu takéhoto dlhého obdobia určitým vývojom, ktorý bol vyvolaný aj na základe spoločenských zmien nielen v rámci Slovenska, ale aj na úrovni Európskej únie, kde do popredia vystúpili snahy o harmonizáciu postupov národných úradov pri rozhodovaní o ochranných známkach. Inými slovami povedané, prax úradu v oblasti práva ochranných známok sa prispôbila európskej judikatúre a tiež spoločenským pomerom. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné ďalej tiež uviesť, že v žiadnom konaní o zápise označenia ako ochrannej známky, pri posúdení jeho vlastnej rozlišovacej spôsobilosti, nebola relevantnou skutočnosť, že ide súčasne o doménové meno, v tom zmysle, že by táto zakladala právo na registráciu ochrannej známky v rovnakom znení, a to vzhľadom na už uvedené (ide o odlišný predmet práv, s odlišnou funkciou a požiadavkami na registráciu v porovnaní s ochrannou známkou).

Napokon pokiaľ ide o ochranné známky č. 234085 a č. 225192 „zoznam.sk“, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že ide o ochranné známky jedného majiteľa, pričom v čase zápisu kombinovanej ochrannej známky č. 234085 „zoznam.sk“ bol jej prihlasovateľ už majiteľom slovnej ochrannej známky č. 225192 „zoznam.sk“. Pokiaľ ide o zápisné konanie týkajúce sa uvedenej slovnej ochrannej známky, táto bola úradom posúdená vo vzťahu k niektorým nárokoványm tovarom a službám ako nespôsobilá na zápis z dôvodu absencie rozlišovacej spôsobilosti, o čom bol jej prihlasovateľ listom upovedomený. Po vyjadrení sa jej prihlasovateľa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti bolo toto označenie, na základe uvedeného vyjadrenia, súčasťou ktorého boli aj dôkazy o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti, v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, zapísané do registra ochranných známok. Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že aj v tomto prípade išlo o odlišné skutkové okolnosti. Vychádzajúc len zo samotného charakteru slovného označenia „zoznam.sk“ bolo však toto označenie, rovnako ako prihlásené označenie, posúdené úradom ako označenie bez rozlišovacej spôsobilosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa zároveň stotožňuje so skutočnosťou uvedenou inými slovami aj prvostupňovým orgánom, a to, že len poukázanie na iné zapísané ochranné známky bez uvedenia relevantných argumentov smerujúcich k tomu, že prihlásené označenie je schopné plniť, napriek skutočnostiam uvedeným vo výsledku prieskumu a v prvostupňovom rozhodnutí, funkciu ochrannej známky, nemôže viesť k jeho zápisu do registra ochranných známok. Ak sa prihlasovateľ domnieva, že niektorá z uvedených ochranných známok nemala byť zapísaná do registra, nejde o argument svedčiaci v prospech toho, že by prihlásené označenie malo byť zapísané ako ochranná známka. Pokiaľ zo skutočností uvedených úradom v odôvodnení rozhodnutia vyplýva odôvodnenosť naplnenia konštatovanej zápisnej výluky, takéto rozhodnutie nemôže byť nezákonné iba z dôvodu, že v minulosti bola zapísaná do registra obdobná ochranná známka. Týmto svojim stanoviskom však úrad v žiadnom prípade neoznačuje svoje konanie za nezákonné tak, ako to tvrdil v podanom rozklade prihlasovateľ.

S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď zamietol prihlášku ochrannej známky „NOVEAUTO.SK“, č. spisu POZ 1067-2014, z dôvodu, že prihlásené označenie nemôže byť ochrannou známkou v zmysle ustanovení § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúvanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Mgr. Vladislav Vyrva
Mierová 48/B
821 05 Bratislava