



Banská Bystrica 9. novembra 2015  
POZ 1885-2014 II/115-2015

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 9. januára 2015 prihlasovateľom Mariánom Šadibolom, Nová Bystrica 75, 023 05 Nová Bystrica (ďalej „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1885-2014/Z-557-2014 z 15. decembra 2014 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Kvalita za málo“, č. spisu POZ 1885-2014, na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1885-2014/Z-557-2014 z 15. decembra 2014 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej „úrad“) zn. POZ 1885-2014/Z-557-2014 z 15. decembra 2014 (ďalej „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej „zákon o ochranných známkach“) zamietnutá prihláška slovnjej ochrannej známky „Kvalita za málo“, č. spisu POZ 1885-2014 (ďalej „prihlásené označenie“ alebo „prihláška ochrannej známky č. spisu POZ 1885-2014“).

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť, že prihlásené označenie vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám v triedach 3, 14, 24, 25, 26, 28 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb napĺňa zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Prihlásené označenie je tvorené sloganom uvádzajúcim len všeobecnú laudatórnu informáciu, že prihlasovateľom poskytované tovary a služby sú kvalitné a za málo, resp. sú finančne výhodné. V tejto súvislosti prvostupňový orgán podotkol, že príslušný spotrebiteľia by vnímali prihlásené označenie ako bežné, a nie ako označenie konkrétneho výrobcu či poskytovateľa služieb. Prvostupňový orgán dospel k názoru, že relevantná spotrebiteľská verejnosť nie je schopná na základe prihláseného označenia určiť od koho pochádzajú dané tovary a služby. Ďalej konštatoval, že slogany plnia primárne úplne iné funkcie ako plní ochranná známka, pričom rozlišovaciu spôsobilosť môžu nadobudnúť, len ak budú vnímané ako údaj o obchodnom pôvode pre konkrétne tovary a služby. Z vyššie uvedeného pre prvostupňový orgán vyplynulo, že prihlásené označenie nie je schopné rozlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby.

V súvislosti s tvrdením prihlasovateľa, že má prihlásené označenie zaregistrované ako doménu, ktorá je jedinečná a identifikuje konkrétneho výrobcu a poskytovateľa služieb, prvostupňový orgán uviedol, že názov domény sám osebe odkazuje skôr na internetovú adresu než na obchodný pôvod tovarov alebo služieb určitého výrobcu alebo dodávateľa. Pravidlá v oblasti pridelenia názvov domén a ich používanie neurčujú spôsobilosť názvu domény na jej zápis ako ochrannej známky.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu zo 14. novembra 2014, v ktorej bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ vo svojej odpovedi doručenej úradu 25. novembra 2014 vyjadril svoj nesúhlas s výsledkom vykonaného prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia, avšak podľa názoru prvostupňového orgánu nevyvrátil argumenty uvedené v správe úradu, a preto pristúpil k vydaniu prvostupňového rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad. Odmietol tvrdenia a závery prvostupňového orgánu a uviedol, že nesúhlasí s posúdením zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia vykonaným prvostupňovým orgánom.

Nestotožnil sa s názorom prvostupňového orgánu, ktorý prihlásenému označeniu priznal len pochvalný charakter. Poukázal na skutočnosť, že pod prihláseným označením je spustený internetový obchod „Kvalita za málo“. V súvislosti s daným tvrdením deklaroval, že relevantným spotrebiteľom je okamžite zrejmé, že v prípade prihláseného označenia ide o údaj o obchodnom pôvode, pričom poznamenal, že na uvedenom e-shope sú zákazníci z celej Európy.

Prihlasovateľ sa nestotožnil ani s tvrdením prvostupňového orgánu, že tovary a služby označené prihláseným označením sú za málo peňazí a lacné, pričom sa opätovne odvolal na internetovú stránku, kde je uvedené, že ide o „Kvalitný tovar za výhodné ceny“.

Podľa prihlasovateľa v prípade jeho označenia nejde o označenie bežné, preto je spôsobilé identifikovať a individualizovať konkrétneho výrobcu a poskytovateľa takto označených tovarov a služieb.

S ohľadom na uvedené skonštatoval, že v predmetnom prípade nie je naplnená absolútna zápisná výluka v zmysle § 5 os. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach a prihlásené označenie spĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známk.

Na podporu svojich argumentov prihlasovateľ predložil nasledovné doklady:

- pokladničný doklad z 21. októbra 2014 preukazujúci vynaloženú sumu na výrobu samolepiek a pečiatky,
- výpis z dokladu o platbe za reklamu internetovej stránky, resp. domény [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) na sociálnej sieti Facebook v časovom období od 1. decembra 2014 do 28. decembra 2014,
- výpis z dokladu o platbe za reklamu internetovej stránky, resp. domény [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) na sociálnej sieti Facebook v časovom období od 31. decembra 2014 do 4. januára 2015,
- výpisy z dokladov o platbe za reklamu internetovej stránky, resp. domény [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) na sociálnej sieti Facebook v časovom období od 27. novembra 2014 do 1. decembra 2014,
- výtlačky siedmich strán z internetovej stránky [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) datované 7. januára 2015 s ponukou rôznych tovarov a zoznamom rôznych kategórií ponúkaných tovarov,
- výtlačky štyroch strán z internetovej stránky [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) s ponukou rôznych kočiek pre bábiky,
- výtlačok pravdepodobne úvodnej strany a ďalšej strany z internetovej stránky [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk),
- výtlačky dvoch strán z internetovej stránky [www.heureka.sk](http://www.heureka.sk),
- výtlačky dvoch strán (štatistiky) pravdepodobne zo stránky facebook,
- výtlačok Google Analytics – je na ňom uvedená frekvencia a aktuálnosť zobrazovania pravdepodobne internetovej stránky [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) (obdobie od 15. októbra 2014 do 6. januára 2015).

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody.

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Prihláška slovej ochrannej známky „Kvalita za málo“, č. spisu POZ 1885-2014, bola podaná 24. októbra 2014 prihlasovateľom Mariánom Šadibolom, Nová Bystrica 75, 023 05 Nová Bystrica, pre tovary „*ambra (parfuméria); parfémované vrecúška do bielizne; dezodoranty (parfuméria); vydymovacie prípravky (parfumy); ionón (parfuméria); základné zložky kvetinových parfémov; výťažky z kvetov (parfuméria); mäta na parfumérske použitie; parfumérske oleje; osviežovače vzduchu; parfumovaná voda; pižmo (parfuméria); parfumérske výrobky; čistiace toaletné mlieka; čistiace prípravky; farbivá na toaletné použitie; mastencový prášok (toaletný púder); oleje na toaletné použitie; toaletné prípravky; toaletné vody; bieliace pracie prostriedky*“ v triede 3, „*amulety (klenotnícke výrobky); brošne (klenotnícke výrobky); budíky; busty z drahých kovov; diamanty; drahé kamene; elektrické hodiny a hodinky; klenoty, šperky z emailovanej keramiky; gagátové ozdoby; hodinky; hodiny; chronografy (hodinky); ihlice (klenotnícke výrobky); jantárové šperky; kazety na šperky; nástroje na meranie času, časomiere; náramkové hodinky; náramky (klenotnícke výrobky); náušnice; ozdoby (klenotnícke výrobky); perly (klenotnícke výrobky); prívesky (klenotnícke výrobky); prívesky na kľúče (bižutéria); prstene (klenotnícke výrobky); retiazky (klenotnícke výrobky); retiazky z drahých kovov; stopky; šperky, klenotnícke výrobky; štras (brúsené olovnaté sklo); zlato (surovina alebo polotovary)*“ v triede 14, „*postel'ná bielizeň; posteľné pokrývky; posteľné pokrývky a prikrývky; papierové posteľné pokrývky; textilné slučky na vešanie záclon a závesov; záclonovina; textilné alebo plastové závesy; čalúnnické textilie; damask (tkaniny); drožet (tkanina s pretkávaným vzorom); čalúnnické espartové textilie; flanel (textilie); flauš (textilie); gáza (textilie); hodvábné textilie; hodvábné tkaniny na tlačové vzory; jutové textilie; kanava (riedka tkanina) na tapisérie alebo na vyšívanie; konopné tkaniny; krepón (jemná hodvábná tkanina); krep (textilie); lanové textilie; plastové materiály (náhradky textílií); pogumované plátno, nie pre papierníctvo; elastické textilie; ševioty (vlnené tkaniny); textilie na bielizeň; textilie pre odevný priemysel; tkaniny; zefír (textilie); obrusy (okrem papierových); textilie neprepúšťajúce plyn na aerostaty (balóny); barchet (textilie); bavlnené textilie; plátno s kosoštvorcovým vzorom; bytový textil; kúpeľňové textilie (okrem oblečenia); textilie imitujúce kožušiny; textilie; lôžkoviny (bielizeň); moleskin (textilie); ochranné poťahy na nábytok; netkané textilie; obliečky na vankúše; textilné obrúsky na stolovanie; plachty; textilné podšívky; prikrývky; textilné nástenné dekorácie; textilné materiály; textilné uteráky; textilné uteráky na tvár“ v triede 24, „*bundý; čiapky; dreváky; galoše; kabáty; kombinézy (oblečenie); konfekcia (odevy); kostýmy, obleky; košele; kožušínové kabáty; kožušiny (oblečenie); krátke kabátiky; legíny; maškarné kostýmy; oblečenie pre motoristov; nohavice; oblečenie; futbalová obuv (kopačky); obuv na kúpanie; sandále na kúpanie; kovové časti na obuv; lyžiarska obuv; protišmykové pomôcky na obuv; vysoká obuv; obuv; odevy; plátenná obuv; plážová obuv; plážové oblečenie; podošvy na obuv; podpätky na obuv; športová obuv; plavky; podprsenky; spodná bielizeň; šály; svetre; športové tričká, dresy; tričká“ v triede 25, „*nažehľovacie ozdoby na textilné výrobky (galantéria); sponky do vlasov (ozdobné); ľudské vlasy; ozdobné brošne; navliekacie ihly; ozdoby do vlasov; klobúkové ozdoby, nie z drahých kovov; parochne; pracky (odevné doplnky); pramienky na predlžovanie vlasov; sieťky na vlasy; umelé girlandy; umelé rastliny; umelé vlasy; vtáčie perie (odevné doplnky); vrkoče (zapletené vlasy)*“ v triede 26, „*autá (hračky); bábiky; bábky; balóny na hranie; bazény (na hranie); divadelné masky; domčeky pre bábiky; hojdačky; hojdacie kone; guľky na hranie; hračky; kolobežky (hračky); lyže; ozdoby alebo darčeky rozdávané hosťom pri večierkoch; modely automobilov; šmyklávky (na hry); trampolíny; poľovnícke vábničky; šarkany; hry“ v triede 28 a pre služby „*administratívna správa hotelov; administratívne spracovanie obchodných objednávok; reklamné agentúry; aktualizovanie reklamných materiálov; analýzy nákladov; aranžovanie výkladov; príprava a vyhotovenie daňových priznaní; dražby; fakturácie; fotokopírovacie služby; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; hospodárske (ekonomické) predpovede; obchodné alebo podnikateľské informácie; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre tretie osoby); komerčné informačné kancelárie; kancelárie zaoberajúce sa dovozom a vývozom;****

*prenájom kancelárskych strojov a zariadení; zostavovanie štatistík; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; rozmnožovanie dokumentov; lepenie plagátov; obchodná správa licencií výrobkov a služieb (pre tretie osoby); maloobchodné alebo veľkoobchodné služby s farmaceutickými, zverolekáorskými a zdravotníckymi prípravkami a s lekáorskými potrebami; marketing; marketingové štúdie; organizovanie módných prehliadok na podporu predaja; príprava miezd a výplatných listín; nábor zamestnancov; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poradenstvo pri organizovaní obchodnej činnosti; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; odborné obchodné alebo podnikateľské poradenstvo; obchodné alebo podnikové audity (revízia účtov); pomoc pri riadení obchodných alebo priemyselných podnikov; obchodné informácie a rady spotrebiteľom; obchodné odhady; obchodný alebo podnikateľský prieskum; poradenstvo pri organizovaní a riadení obchodnej činnosti; odborné obchodné riadenie umeleckých činností; obchodný riadenie pre športovcov; odborné posudky efektívnosti podnikov; odkazovacie telefónne služby (pre neprítomných predplatiteľov); organizovanie obchodných alebo reklamných veľtrhov; organizovanie obchodných alebo reklamných výstav; personálne poradenstvo; písanie na stroji; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoradovanie údajov v počítačových databázach; služby poskytované pri premiestňovaní podnikov; podpora predaja (pre tretie osoby); poradenstvo pri riadení podnikov; služby porovnávania cien; služby predplácania novín a časopisov (pre tretie osoby); predplatné telekomunikačných služieb (pre tretie osoby); predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; predvádzanie tovaru; prehľad tlače (výstrižkové služby); prenájom fotokopírovacích strojov; prenájom reklamného času v komunikačných médiách; prenájom reklamných materiálov; prenájom reklamných plôch; prepisovanie správ (kancelárske práce); prieskum trhu; prieskum verejnej mienky; vzťahy s verejnosťou (public relations); reklama; on line reklama na počítačovej komunikačnej sieti; tvorba reklamných filmov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny, vzorky); rozširovanie reklamných oznamov; zásielkové reklamné služby; vydávanie reklamných textov; poradenské služby pri riadení obchodnej činnosti; rozhlasová reklama; rozširovanie vzoriek tovarov; sekretárske služby; subdodávateľské služby (obchodná pomoc); vyhľadávanie sponzorov; spracovanie textov; správa počítačových súborov; sprostredkovateľne práce; stenografické služby; telemarketingové služby; televízna reklama; účtovníctvo; zostavovanie výpisov z účtov; vedenie účtovných kníh; obchodný alebo podnikateľský výskum; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb pre iné podniky)“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.*

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prvostupňové rozhodnutie bolo prihlasovateľom spochybnené pokiaľ ide o posúdenie otázky existencie zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať označenie, ktoré možno graficky znázorniť a ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, písmená, číslice, kresby, tvar tovaru alebo jeho obal, prípadne ich vzájomné kombinácie, ak takéto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlíšiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené slovným spojením „Kvalita za málo“ napísaným klasickým tlačným písmom. Toto spojenie vzhľadom k svojmu významu poskytuje spotrebiteľskej verejnosti priamu informáciu o tom, že tovary a služby, ktoré ponúka prihlasovateľ, sú kvalitné a lacné, resp. za výhodnú cenu. Inými slovami povedané, priemerný spotrebiteľ bude vnímať prihlásené slovné označenie spôsobom, ktorý vyplýva z významu jeho jednotlivých slovných prvkov. Čo sa týka určenia relevantnej spotrebiteľskej verejnosti, je možné uviesť, že prihlásené označenie je nárokované pre vyššie vymenované tovary a služby v triedach 3, 14, 24, 25, 26, 28 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ide teda o široké spektrum ponúkaných tovarov a služieb. Z toho vyplýva, že aj okruh spotrebiteľskej verejnosti je široký, kde pozornosť spotrebiteľa môže byť menšia (tovary bežnej spotreby), ale aj vyššia (drahšie tovary v triede 14). V každom prípade je však možné uviesť, že spotrebiteľ pri svojom výbere vždy hodnotí pomer kvality a ceny, pričom logicky preferuje spojenie vysoká kvalita za málo peňazí, čo v tomto prípade prihlásené označenie svojím charakterom navodzuje. S ohľadom na uvedené je nutné stotožniť sa s názorom prvostupňového orgánu, že prihlásené označenie „Kvalita za málo“ nemá zo známkovo-právneho hľadiska vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť, nakoľko ide o označenie uvádzajúce len všeobecnú laudatórnu (pochvalnú) informáciu. Rovnakým spôsobom je možné vnímať prihlásené označenie aj vo vzťahu k službám v triede 35, teda že tieto služby budú poskytnuté za výhodnú cenu a v dobrej kvalite. Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie nemožno vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám považovať za označenie čo i len s minimálnou mierou rozlišovacej spôsobilosti, pretože poskytuje len jednoznačnú informáciu, a to, že ide o tovary a služby kvalitného charakteru za nízku, resp. výhodnú cenu.

S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zhodne s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie „Kvalita za málo“ je vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 3, 14, 24, 25, 26, 28 a 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením bez rozlišovacej spôsobilosti, čím napĺňa znaky absolútnej zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Svojím obsahom nie je originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať ním označované tovary a služby a aby bol spotrebiteľ na jeho základe schopný identifikovať osobu, ktorá takto označené tovary a služby poskytuje, resp. rozlíšiť tovary a služby jednej osoby od rovnakých či podobných tovarov a služieb inej osoby. Prihlásené označenie neobsahuje žiadne slovné, obrazové či grafické prvky, ktoré by mu ako celku dodali rozlišovaciu spôsobilosť, ale pozostáva výlučne zo slovných údajov bez akýchkoľvek dištinkatívnych znakov.

V podanom rozklade prihlasovateľ predložil aj niekoľko dokladov (vymenované vyššie), ktoré podľa jeho názoru preukazujú nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. K uvedeným dokladom orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné.

Pokladničný doklad z 21. októbra 2014 preukazuje sumu zaplatenú za výrobu samolepiek a pečiatky. Z tohto dokladu nie je však zrejmý jeho súvis s prihláseným označením a ani prihlasovateľom, resp. konkrétnymi tovarmi a službami prihlasovateľa. Navyše je datovaný len tri dni pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1885-2014. V danom prípade nie je teda možné hovoriť o dôkaze, ktorý by preukazoval používanie prihláseného označenia v spojitosti s nárokoványmi tovarmi a službami prihlasovateľa pred podaním predmetnej prihlášky ochrannej známky vo vzťahu k relevantnej verejnosti.

Tri výpisy preukazujúce platbu za reklamu internetovej stránky, resp. domény [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) na sociálnej sieti Facebook sa týkajú obdobia od 27. novembra 2014 do 4. januára 2015. Ide o obdobie necelých dvoch mesiacov, a to navyše po podaní predmetnej prihlášky ochrannej známky. Taktiež tieto doklady nepreukazujú vzťah medzi prihláseným označením a nárokovanými tovarmi a službami. Ani v tomto prípade preto nie je možné hovoriť o dôkaze o používaní prihláseného označenia v spojitosti s prihlásenými tovarmi a službami pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1885-2014, resp. o dôkaze preukazujúcom nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pre nárokované tovary a služby prihlasovateľa pred podaním jeho prihlášky ochrannej známky.

Výtlačky siedmich strán z internetovej stránky [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) s ponukou rôznych tovarov a zoznamom rôznych kategórií ponúkaných tovarov sú datované 7. januára 2015, teda tiež až po podaní prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1885-2014, a teda nemôžu preukazovať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o výtlačky štyroch strán z internetovej stránky [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) s ponukou rôznych kočíkov pre bábiky, výtlačok úvodnej strany a ďalšej strany z internetovej stránky [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) a výtlačky dvoch strán z internetovej stránky [www.heureka.sk](http://www.heureka.sk), tieto nie sú datované vôbec. Z uvedeného vyplýva, že ani z týchto dokladov nie je zrejmé používanie prihláseného označenia pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1885-2014. Navyše tieto dôkazy (výtlačky internetových stránok) nepreukazujú, že by sa prihlásené označenie používalo vo vzťahu k nárokoványm tovarom spôsobom, ktorý by odkazoval na obchodný pôvod tovarov.

Čo sa týka výtlačkov dvoch strán (štatistiky) pravdepodobne zo stránky facebook, je možné konštatovať, že podľa dátumov na prvej strane boli jednotlivé internetové stránky zobrazované, resp. publikované v období od 27. novembra 2014 do 31. decembra 2014. Je zrejmé, že tieto doklady nespĺňajú časovú podmienku, t. j. nemožno ich považovať za relevantné na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pred dátumom podania prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1885-2014.

Nakoniec k výtlačku Google Analytics, kde je uvedená frekvencia a aktuálnosť zobrazovania pravdepodobne internetovej stránky [www.kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) za obdobie od 15. októbra 2014 do 6. januára 2015, je možné konštatovať, že prevažne ide o obdobie po podaní predmetnej prihlášky ochrannej známky. Taktiež tento doklad nepreukazuje vzťah medzi prihláseným označením a nárokoványmi tovarmi a službami, čiže ho nemožno považovať za relevantný na preukázanie konštatovanie zápisnej výluky prihláseného označenia.

Je potrebné ešte dodať, že prihlasovateľ v podanom rozklade poukázal aj na tri faktúry predložené spolu s vyjadrením k výsledku zápisnej spôsobilosti (faktúra č. 3140701905 z 3. októbra 2014, faktúra č. 11141162 z 10. októbra 2014 a faktúra č. 11141163 z 10. októbra 2014). Prvá faktúra č. 3140701905 sa týkala poplatku za doménu [kvalitazamalo.sk](http://www.kvalitazamalo.sk) a ďalšie dve sa týkali platieb za softvérové a grafické práce spojené s touto doménou. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci zdôrazňuje, že samotná existencia registrácie domény pre prihlasovateľa, a s tým spojené vymenované faktúry nepreukazujú nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Jedinečnosť domény v zmysle toho, že pri jej registrácii sa vyžaduje, aby doménové meno nebolo doposiaľ registrované, nijakým spôsobom nesúvisí s vlastnosťou označenia prihláseného na zápis do registra ochranných známk, ktorou je rozlišovacia spôsobilosť. Inštitút ochranných známk a inštitút doménových mien predstavujú navzájom odlišné inštitúty, ktoré sa riadia príslušnými vzájomne odlišnými predpismi. Kým pri zápise ochranných známk musia označenia spĺňať podmienky zápisnej spôsobilosti v zmysle zákona o ochranných známkach (jednou z nich je aj rozlišovacia spôsobilosť), pri registrácii doménových mien postačuje, aby doménové meno nebolo doposiaľ registrované.

Po zhodnotení predložených dokladov jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach je možné konštatovať, že zápisnú prekážku týkajúcu sa nedostatku rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia prihlasovateľ podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach predloženými dokladmi neprekonal, t. j. nepreukázal, že by prihlásené označenie používaním či propagáciou na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1885-2014 rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k tovarom a službám prihlasovateľa, pre ktoré je prihlásené označenie nárokované na zápis do registra ochranných známk.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade na rozdiel od názoru prihlasovateľa konštatuje, že prvostupňový orgán predmetnú vec posúdil správne, nakoľko vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí dostatočne a jasne odôvodnil, ktoré skutočnosti boli

rozhodujúce a ktoré viedli k záveru o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Kvalita za málo“, č. spisu POZ 1885-2014.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Marián Šadibol  
Nová Bystrica 75  
023 05 Nová Bystrica