



Banská Bystrica 30. júna 2014  
POZ 1485-2008/OZ 224292 II/97-2014

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 16. decembra 2013 majiteľom Azet.sk, a. s., Murgašova 2/243, 010 01 Žilina, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej len „majiteľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1485-2008/OZ 224292/I-126-2013 zo 7. novembra 2013 vo veci návrhu na čiastočné zrušenie ochrannej známky č. 224292 „ZOZNAMKA“, podaného navrhovateľom R. B., Vrútky, v konaní zastúpeným advokátskou kanceláriou Patajová Pataj, s. r. o., J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „navrhovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 1485-2008/OZ 224292/I-126-2013 zo 7. novembra 2013 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 1485-2008/OZ 224292/I-126-2013 zo 7. novembra 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bola podľa § 34 ods. 1 písm. b) v spojení s § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) slovná ochranná známka č. 224292 „ZOZNAMKA“ (ďalej len „napadnutá ochranná známka“) čiastočne zrušená pre „*zoznamovacie služby, zoznamovacie služby poskytované prostredníctvom počítačovej siete*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s účinnosťou od 4. júla 2012. Návrh na čiastočné zrušenie napadnutej ochrannej známky odôvodnil navrhovateľ tým, že napadnutá ochranná známka sa stala masívnym a dlhodobým používaním najmä na Internete a v médiách pomenovaním obvyklým pre uvedené služby v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb poskytované prostredníctvom počítačovej siete.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bola skutočnosť preukázaná navrhovateľom, že slovné označenie „ZOZNAMKA“ tvoriace napadnutú ochrannú známku sa stalo bežným pomenovaním pre napadnuté služby „*zoznamovacie služby, zoznamovacie služby poskytované prostredníctvom počítačovej siete*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb a je vnímané spotrebiteľmi ako druh služby, nie ako služba poskytovaná pod konkrétnym označením jedného subjektu, teda spotrebiteľia nevnímajú dané označenie ako ochrannú známku. K uvedenému záveru dospel prvostupňový orgán na základe podrobného zhodnotenia predložených dôkazných materiálov jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach, z čoho vyplynulo, že výraz zoznamka používa viacero internetových portálov, ako aj rádio Regina na označenie druhu služby, a to zoznamenia sa prostredníctvom internetu, resp. rádia. Podľa predložených článkov z relevantného obdobia, t. j. z obdobia po zápise napadnutej ochrannej známky do registra, prvostupňový orgán usúdil, že v povedomí verejnosti neexistuje väzba medzi druhom služby „zoznamka“ a konkrétnou osobou, ktorá ju poskytuje na trhu. Napadnutá ochranná známka nie je spôsobilá pre napadnuté služby ďalej plniť základnú funkciu ochrannej známky, t. j. odlišovať služby jej majiteľa od služieb iných osôb.

Prvostupňový orgán taktiež uviedol, že majiteľ nepreukázal vyvíjanie aktivity voči porušovateľom jeho práv vyplývajúcich mu z vlastníctva napadnutej ochrannej známky zapísanej do registra v roku 2009. V jeho prospech nesvedčí ani fakt, že okrem dôkazov datovaných do roku 2009 nepredložil žiadne ďalšie dôkazy, ktoré by dokázali, že urobil všetky potrebné kroky na ochranu svojich práv. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán považoval za preukázanú aj súvislosť medzi konaním majiteľa a stratou rozlišovacej spôsobilosti napadnutej ochrannej známky, keďže tento nedokázal zamedziť používaniu slova zoznamka iným subjektom a nezabezpečil tak jednoznačné rozlíšenie svojej ochrannej známky v prospech svojej osoby v očiach spotrebiteľskej verejnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil s názorom prvostupňového orgánu, že napadnutá ochranná známka sa stala bežnou pre vyššie uvedené služby v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Uviedol, že v minulosti konal a stále koná v prospech zachovania rozlišovacej spôsobilosti svojej ochrannej známky „ZOZNAMKA“. Zároveň vyjadril nesúhlas so spôsobom posúdenia predložených dokladov v prvostupňovom rozhodnutí, pričom zastal názor, že záznamy zo zábavných relácií, divadelného predstavenia, články zo slovenských mediálnych spoločností síce používajú slovo „zoznamka“, ale neposkytujú zoznamovacie služby, čiže priamo neporušujú práva z napadnutej ochrannej známky (majiteľ v danej súvislosti poukázal na dôkazy č. 1 – 3, č. 4, č. 6, č. 7, č. 11 – 78, č. 96 – 100, č. 101 – 106). Majiteľ opätovne trval na tom, že nestrpel používanie slova zoznamka inými subjektmi, ktoré vyzýval na odstránenie porušovania jeho práv a odvolal sa na priložený zoznam porušovateľov práv. Podľa jeho názoru prvostupňový orgán poukazoval na riešenie daného problému len v období pred podaním prihlášky napadnutej ochrannej známky, s čím nesúhlasil, nakoľko si svoje práva uplatňuje do dnešných dní. Ďalej uviedol, že dôkazy č. 80, 82 a 87 nepreukazujú používanie slova zoznamka vo vzťahu k poskytovaniu daných služieb, v ďalších dôkazoch je používanie predmetného označenia v porovnaní s celkovým dizajnom webovej stránky bezvýznamné a nespájajúce sa s ich používateľom (dôkazy č. 79, 81) a taktiež vzhľadom na zahraničný subjekt, resp. doménu nie je možné si uplatňovať svoje práva (dôkazy č. 88 – 91). Majiteľ rovnako vyjadril nesúhlas s tým, že prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí poukázal aj na nepoužívanie symbolu ® s napadnutou ochrannou známkou a v tejto súvislosti uviedol, že je síce oprávnený daný symbol používať, avšak nie je povinný, a preto nepoužívanie symbolu nemôže byť dôvodom na zrušenie napadnutej ochrannej známky.

Majiteľ označil navrhovateľa za jedného z porušovateľov práv, keďže si sám registroval domény „zoznamkovo.sk“, „znamost.sk“, „zoznamovanie.sk“. Z predmetného konania podľa neho vyplýva, že vymožitelnosť práv majiteľov ochranných známok je nulová, a preto takáto aktivita stráca význam vzhľadom na nedostatok právnej istoty. Záverom navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade vydal rozhodnutie, ktorým bude prvostupňové rozhodnutie zrušené v celom rozsahu.

Rozklad aj s jeho odôvodnením bol zaslaný na vyjadrenie protistrane. Navrhovateľ následne zaslal úradu žiadosť o urýchlenie konania o rozklade vzhľadom na skutočnosť, že majiteľ neuviedol v rozklade žiadne nové alebo závažné skutočnosti, ktoré by už neboli uvedené v jeho predchádzajúcich vyjadreniach. Nakoľko sa už navrhovateľ k daným skutočnostiam v rámci doterajšieho konania vyjadril, v súlade so zásadou hospodárnosti konania oznámil, že nebude podávať k predmetnému rozkladu žiadne vyjadrenie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak sa ochranná známka v dôsledku činnosti alebo nečinnosti majiteľa stala obvyklým pomenovaním pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná.

Podľa § 34 ods. 4 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak sa dôvod na zrušenie ochrannej známky týka len určitej časti tovarov alebo služieb, pre ktoré je ochranná známka zapísaná, úrad zruší ochrannú známku len pre tieto tovary alebo služby.

Podľa § 34 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach zrušenie ochrannej známky je účinné odo dňa podania návrhu na jej zrušenie.

Napadnutá ochranná známka č. 224292 „ZOZNAMKA“ majiteľa Azet.sk, a. s., Murgašova 2/243, 010 01 Žilina, s právom prednosti od 29. júla 2008, bola do registra ochranných známk zapísaná 13. marca 2009 pre tovary a služby v triedach 16, 35, 38, 41, 42 a pre služby „zoznamovacie služby, zoznamovacie služby poskytované prostredníctvom počítačovej siete, agentúry poskytujúce služby hostesiek, agentúry poskytujúce služby sprievodcov a sprievodkyň nie turistických, agentúry poskytujúce služby modeliek a modelov, sprevádzanie do spoločnosti, požičiavanie oblekov a večerných šiat, služby svadobných agentúr, organizovanie svadobných a pred svadobných zábav a podujatí; zabezpečovanie svadobných ceremónií, služby predmanželských a manželských poradní“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Návrh na jej zrušenie smeroval proti službám „zoznamovacie služby, zoznamovacie služby poskytované prostredníctvom počítačovej siete“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pričom v tomto rozsahu bola napadnutá ochranná známka prvostupňovým rozhodnutím zrušená.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ nesúhlasil so spôsobom vyhodnotenia dokladov, z ktorých vyplynulo zdruhovanie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k napadnutým službám, pričom poukázal na skutočnosť, že v niektorých dokladoch ide len o použitie slova „zoznamka“ ako takého, t. j. nie vo vzťahu k poskytovaniu zoznamovacích služieb. Nestotožnil sa ani s konštatovaním, že napadnutá ochranná známka sa v dôsledku jeho činnosti alebo nečinnosti stala obvyklým pomenovaním pre služby, pre ktoré bola zrušená.

Pokiaľ ide o návrh na zrušenie ochrannej známky opierajúci sa o ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, tento možno uplatniť v prípadoch, ak sa ochranná známka stala bežným pomenovaním pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná, teda ak príslušná spotrebiteľská verejnosť vníma ochrannú známku už len ako pomenovanie pre tieto tovary alebo služby. Zápis ochranných známk v registri, ktoré už spotrebiteľia chápu len ako bežné pomenovania, nie je v registri žiadúci, pretože takéto ochranné známky nemajú rozlišovaciu spôsobilosť. Ochranná známka však musí byť vnímaná ako bežné pomenovanie vo vzťahu k zapísaným tovarom alebo službám nielen časťou spotrebiteľov, ale väčšinou relevantnej spotrebiteľskej verejnosti. Na úspešné uplatnenie návrhu na zrušenie ochrannej známky musí byť okrem podmienky jej zdruhovania splnená aj ďalšia podmienka, a to že k zdruhoveniu došlo v dôsledku činnosti alebo nečinnosti majiteľa ochrannej známky. Dôkazné bremeno v konaní o zrušení ochrannej známky pre jej zdruhovanie nesie navrhovateľ. Majiteľ ochrannej známky má v konaní o jej zrušení z dôvodu zdruhovania možnosť preukázať, že urobil opatrenia, ktoré boli spôsobilé strate rozlišovacej spôsobilosti zabrániť. Medzi takéto opatrenia patrí napríklad bránenie v používaní ochrannej známky osobám, ktoré na to nemajú súhlas majiteľa, dobrá licenčná politika majiteľa, reklamná činnosť, dôsledné používanie značky ® pri ochrannej známke a podobne.

Navrhovateľ predložil v prvostupňovom konaní spolu s návrhom na zrušenie napadnutej ochrannej známky nasledovné doklady:

- záznam z youtube.com z relácie Partička, TV Markíza z 12. februára 2012, 2. mája 2011 a 18. septembra 2010 (dôkazy č. 1, 2, 3),

- články z tvnoviny.sk z 22. marca 2012 a 16. februára 2012 (dôkazy č. 4 a 5),
- informácie o predstavení „Zoznamka“ z [www.sdke.sk](http://www.sdke.sk) spolu s recenziou predstavenia z [divadlo.sme.sk](http://divadlo.sme.sk) z 10. februára 2009 (dôkazy č. 6 a 7),
- informácie o reláciách v rádiách – Zoznamka cez éter – [www.express.sk](http://www.express.sk), Zoznamka – [www.oldweb.rozhlas.sk](http://www.oldweb.rozhlas.sk) – archív relácií v 2010 a 2011, Fun Rádio-internetová zoznamka – zvuková nahrávka (dôkazy č. 8 – 10),
- články zo slovenských mediálnych spoločností – [www.noviny.sk](http://www.noviny.sk), [www.webnoviny.sk](http://www.webnoviny.sk), [www.sme.sk](http://www.sme.sk), [www.topky.sk](http://www.topky.sk), [www.pravda.sk](http://www.pravda.sk), [www.cas.sk](http://www.cas.sk), [lesk.cas.sk](http://lesk.cas.sk), [vas.cas.sk](http://vas.cas.sk), [adam.azet.sk](http://adam.azet.sk), [www.pluska.sk](http://www.pluska.sk), [zena.atlas.sk](http://zena.atlas.sk), [wanda.atlas.sk](http://wanda.atlas.sk), [zoznam.sk](http://zoznam.sk), [etrend.sk](http://etrend.sk), [www.hnonline.sk](http://www.hnonline.sk), [izurnal.sk](http://izurnal.sk) (dôkazy č. 11 – 67),
- výtlačky webstránok, súkromných blogov, diskusných fór – [www.zodpovedne.sk](http://www.zodpovedne.sk), [www.zoznamky.sk](http://www.zoznamky.sk), [blog.sme.sk](http://blog.sme.sk), [www.nanicmama.sk](http://www.nanicmama.sk), **Chyba! Neplatné hypertextové prepojenie.**, [www.nadovolenke.sk](http://www.nadovolenke.sk) (dôkazy č. 68 – 78),
- zoznamovacie webstránky, ktoré používajú slovo zoznamka – [www.elmaz.sk](http://www.elmaz.sk), [www.zoznamko.sk](http://www.zoznamko.sk), **Chyba! Neplatné hypertextové prepojenie.**, [www.randevu.sk](http://www.randevu.sk), [www.olx.sk](http://www.olx.sk), [www.spolu.sk](http://www.spolu.sk), [www.rande.sk](http://www.rande.sk), [www.slobodny.sk](http://www.slobodny.sk), [www.badoo.com/sk/dating/slovakia](http://www.badoo.com/sk/dating/slovakia), [www.noemka.com](http://www.noemka.com), [www.nachalanov.sk](http://www.nachalanov.sk), [www.stretko.sk](http://www.stretko.sk), [www.proximeety.sk](http://www.proximeety.sk), [www.tetaberta.sk](http://www.tetaberta.sk), [zoznamka.astro-horoskopy.cz](http://zoznamka.astro-horoskopy.cz), [www.romantic-future.sk](http://www.romantic-future.sk), [www.vpriatelskomduchu.sk](http://www.vpriatelskomduchu.sk) (dôkazy č. 79 – 95),
- články z webu časopisov – Markíza, Sme, pluska.sk, tvojdomy.sk, správa z webu Radia Európa 2 (dôkazy č. 96 – 100),
- články z webovej stránky [aktuality.sk](http://aktuality.sk), ktorej držiteľom je spoločnosť majiteľa (dôkazy č. 101 – 106),
- listy z JÚLŠ z 31. mája 2012, z 15. apríla 2013, spolu s mailovou komunikáciou (dôkaz č. 107),
- výtlačky zo stránok [www.noemka.sk](http://www.noemka.sk), [www.zoznamka.astro-horoskopy.cz](http://www.zoznamka.astro-horoskopy.cz) (dôkaz č. 108),
- výsledky z hľadania na [google.sk](http://google.sk) pre frázy – zoznamka, kresťanská zoznamka, slovenská zoznamka, zoznamka na slovensku, zoznamka na úrovni, zoznamka online, zoznamka pre starších, bezplatná zoznamka, medzinárodná zoznamka, zoznamka s fotkami (dôkaz č. 109).

Majiteľ na dôkaz svojej činnosti a podporu svojich tvrdení o ochrane svojich práv k napadnutej ochrannej známke predložil:

- návštevnosť servera [www.zoznamka.sk](http://www.zoznamka.sk) od 1. januára 2004 (dôkaz č. 110),
- výpis zo stavu domény [zoznamka.sk](http://zoznamka.sk) od SK-nic (dôkaz č. 111),
- prednú stranu domény [www.zoznamka.sk](http://www.zoznamka.sk) zo 7. decembra 1998 a z 18. júna 2004 (dôkaz č. 112 a 113),
- zoznam porušovateľov práv (dôkaz č. 114),
- výzvy na upustenie od zásahov do práv majiteľa napadnutej ochrannej známky (dôkaz č. 115).

Napadnutá ochranná známka bola do registra ochranných známk zapísaná 13. marca 2009, preto prvostupňový orgán určil správne ako relevantné obdobie pre hodnotenie predložených dokladov obdobie po tomto dátume.

Majiteľ sa v odôvodnení rozkladu nestotožnil so záverom prvostupňového orgánu o združení napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k napadnutým službám, pričom odmietol akceptáciu niektorých dokladov predložených v predmetnom konaní, konkrétne išlo o dôkazy č. 1 – 4, č. 6, č. 7, č. 11 – 78, č. 96 – 106. Z týchto podľa jeho názoru nevyplýva porušenie práv z napadnutej ochrannej známky. Orgán rozhodujúci o rozklade preto preskúma naplnenie podmienok potrebných na úspešné uplatnenie návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky pre dotknuté služby z titulu § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pričom poznamenáva, že predložené doklady je potrebné hodnotiť nielen jednotlivo, ale aj všetky v ich vzájomnej súvislosti.

Dôkazy č. 1, 2 a 3 preukazujú používanie slova zoznamka v zábavnej a populárnej televíznej relácii „Partička“, pričom názvom „ZOZNAMKA“ je prezentovaná pravidelná časť relácie, v ktorej sa jeden herec „zoznamuje“ a háda mená ďalších troch hercov predstavujúcich určité osoby. Dôkazy dosvedčujú vysielanie relácie v relevantnom časovom období (relácie boli odvysielané 12. februára 2012, 2. mája 2011 a 18. septembra 2010), ako aj jej pomerne vysokú sledovanosť, v rámci ktorej bol divák konfrontovaný so slovom zoznamka vo vzťahu k významu „zoznámenie sa s niekým“.

Dôkaz č. 4 obsahuje článok „Zoznamky budú bezpečnejšie“ uverejnený na portáli TVNOVINY.sk 22. marca 2012. Uvádzané sú v ňom informácie ako „V minulom roku využilo online zoznamky viac ako

40 miliónov Američanov.“ alebo „Tri nadnárodné internetové zoznamky sa dohodli na spoločnom postupe v súvislosti s eliminovaním možných rizík vyplývajúcich z takého spôsobu hľadania si partnerov.“ Dôkaz spadá do relevantného obdobia a preukazuje použitie slova zoznamka vo význame zoznamovania sa cez Internet a vo vzťahu k službám online zoznamiek, pričom z článku vyplýva, že v danom období existovalo viacero subjektov ponúkajúcich takéto služby, všeobecne nazývané ako služby zoznamiek.

Dôkazy č. 6 a 7 informujú o predstavení Štátneho divadla Košice „Zoznamka“, ktorého premiéra sa konala 6. februára 2009, t. j. tesne pred relevantným obdobím a rieši problematiku podnikania v zoznamovacom biznise. Už samotný názov hry preukazuje používanie slova zoznamka v súvislosti so zoznamovacími službami, a teda preukazuje všeobecné vnímanie slova zoznamka príslušným divákom vo význame týkajúcom sa zoznamovania, keďže dané slovo bolo zvolené za názov divadelnej hry.

Dôkazy č. 11 až 67 predstavujú články z rôznych slovenských médií (tvnoviny.sk, Sme, Pravda, Čas, topky, Webnovinypluska, atlas, zoznam, etrend a podobne) týkajúce sa zoznamovania, pričom každý článok obsahuje slovo zoznamka za účelom všeobecného označenia zoznamovacích služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade dáva do pozornosti ako príklad nasledovné články: „Internetová zoznamka hľadá vhodných partnerov podľa DNA“ z 20. apríla 2011, kde sa uvádza „študenti biológie sa rozhodli speňažiť dávne poznatky z biológie a otvorili si internetovú zoznamovaciu agentúru“ (dôkaz č. 12). V článku z 3. mája 2011 „Ďalšia internetová zoznamka preveruje sexuálnych delikventov“ (dôkaz č. 15) sa uvádza, že „ďalšia internetová zoznamovacia stránka Match.com začne preverovať svojich klientov...“. Z dôkazu je jasne viditeľné, že slovo zoznamka je použité všeobecne na označenie zoznamovacej stránky, ktorá má svoj vlastný názov. Článok „Futbalová zoznamka: Kluby nájdu hráčov, hráči nájdu kluby.“ (dôkaz č. 18) propaguje zoznamovaciu stránku „bePro.sk“. V článku zo 7. septembra 2011 s názvom „Na webe sa objavila nová zoznamka“ (dôkaz č. 19) sa uvádza, že stránka „Blickclick.com“ ponúka úplne nový formát zoznamky s bohatými funkciami a možnosťami komunikácie. Dôkaz č. 22 uvádza titulok: „Pracovná ponuka pre Adel: Tvár internetovej zoznamky pre plnoštvých“ z 25. februára 2012, pričom konkrétny zoznamovací portál má názov: „Thebigandthebeautiful.com“. Z článku „Elitná zoznamka chce len krásnych, vylučovala členov kvôli kilám.“ z 5. januára 2010 (dôkaz č. 29) možno vyčítať informácie o zoznamovacom portáli „beautifulpeople.com“. V článku z 25. novembra 2010 (dôkaz č. 38) sa uvádza „Internetové zoznamky môžu zvýšiť pracovný výkon.“ alebo „...Napadlo mi, že si v práci podám inzerát na niekoľko seriózných internetových zoznamiek...“. Z predmetného dôkazu je zrejmé, že verejnosť využívajúca zoznamovacie služby rozumie pod slovom zoznamky rôzne spoločnosti ponúkajúce tieto služby, o čom svedčí fakt, že dané slovo sa používa v množnom čísle na označenie viacerých odlišných subjektov a nie vo vzťahu len k jednému, ktorý má slovo zoznamka zaregistrované ako ochrannú známku, čiže k majiteľovi. V článku z 13. novembra 2010 „Odhalené! Pravda o internetových zoznamkách!“ (dôkaz č. 41) je spomínaná „jedna z najväčších internetových zoznamovacích stránok okCupid.com“. V dôkaze č. 46 z 10. februára 2011 sú spomenuté „služby zoznamky v Spojených arabských emirátoch“. V dôkaze č. 49 datovanom 28. mája 2010 je citovaná „majiteľka zoznamky Amy Laurentová“, z čoho tiež vyplýva, že v povedomí verejnosti sa slovo zoznamka nespája s ochrannou známkou zapísanou pre majiteľa, ale predstavuje všeobecne používaný pojem s jasným významom. V dôkaze č. 50 z 30. apríla 2010 sú uvádzané informácie o „génovej zoznamke“. V dôkaze č. 51 z 12. augusta 2010 je slovo zoznamka spájané so zoznamovacími portálmi „YouAndMeArePure.com“ a „YouAndIAbstain.com“. V článku z 3. novembra 2010 „Zoznamka pre škaredých oslavuje prvé zásnuby“ (dôkaz č. 52) je opísaná možnosť zoznamenia sa cez zoznamovací portál [www.theuglybugball.com](http://www.theuglybugball.com) určený ľuďom s estetickými chybami. V závere článku z 13. januára 2010 (dôkaz č. 54) sa uvádza „...Zoznamiek je na Slovensku i v zahraničí neúrekom, a netýkajú sa len mladých“. Článok z 24. mája 2011 „Najbizarnejšie zoznamky“ (dôkaz č. 60) uvádza adresy zoznamovacích portálov, ktoré sa odlišujú od bežných zoznamiek (Zoznamka pre škaredých, Zoznamka pre slobodných synov žijúcich s matkou, Zoznamka pre ženy za mrežami, Zoznamka pre zombiíkov, Zoznamka pre podobných, Zoznamka pre kapitánov, Zoznamka pre neverných). Dôkaz č. 65 propaguje správu televízie JOJ zo 17. augusta 2011 pod titulkom „JOJ ohlásila štart odkladanej zoznamky Mama ožen ma“, čím je preukázaná skutočnosť, že pojem zoznamka sa používa aj pri zoznamovacích aktivitách iného druhu, ako sú napríklad reality šou. Z uvedených článkov súhrne vyplýva, že pojem zoznamka je všeobecne vnímaný širokou verejnosťou ako druh služieb, a to zoznamovacích služieb a z tohto dôvodu si jednotlivé subjekty vyvíjajúce podnikateľské aktivity v danom segmente služieb volia vlastné a originálnejšie označenia na odlišenie sa od ostatných subjektov.

Dôkaz č. 68 obsahuje výňatok z webovej stránky [www.zodpovedne.sk](http://www.zodpovedne.sk) a informuje o výhodách zoznamiek cez internet, ako aj o spôsobe zodpovedného správania sa pri takomto type zoznamovania sa a prevencii pred vznikom neželaných, ako aj nebezpečných situácií. V dôkaze je pod titulkom „Zoznamky cez internet“

uvedené, že „Dnes existuje množstvo zoznamovacích portálov, ktoré umožňujú nadviazať priateľstvá, či partnerské zväzky širokej skupine ľudí...Rovnako však zoznamky využívajú aj mladí a atraktívni ľudia, ktorí si napríklad chcú skrátiť čas a využívajú zoznamky ako druh zábavy.“ Dôkaz č. 69 obsahuje výňatok z webovej stránky [www.zoznamky.sk](http://www.zoznamky.sk) a pod titulom „Zoznamka a zoznámenie – ako na to?“ definuje zoznamku ako „slangový výraz pre zoznamovaciú inzerciu, zoznamovaciú agentúru, kanceláriu, ktorých produktom býva spravidla zoznamovací inzerát v tlači alebo na inom verejne prístupnom mieste“. Predmetné doklady nie sú datované, avšak z dátumu uloženia dôkazov na priložený CD nosič je zjavné, že webové stránky boli funkčné v relevantnom období.

Dôkazy č. 70 až 76 obsahujú články vo väčšine prípadov uverejnené na portáli [blog.sme.sk](http://blog.sme.sk), v ktorých súkromné osoby vyjadrujú svoj názor na internetové zoznamky. Slovo zoznamka je zakaždým v článkoch používané vo význame zoznámenia sa alebo na označenie služby, ktorá zoznámenie umožňuje, resp. sprostredkuje. Dôkazy evidentne preukazujú, že široká verejnosť chápe pod slovom zoznamka druh služby, ktorý je poskytovaný rôznymi subjektmi používajúcimi svoje vlastné názvy na odlišenie sa od ostatných subjektov v predmetnom odvetví podnikania. Hoci niektoré dôkazy sú datované z obdobia pred zápisom napadnutej ochrannej známky do registra (dôkazy č. 71 a 74), preukazujú skutočnosť, ktorá kontinuálne pokračovala aj v relevantnom období, čo dokazujú dôkazy č. 70, č. 72, č. 73, č. 75 a č. 76. Dôkazy č. 77 a 78 prezentujú trochu odlišný typ zoznamiek, a to zoznámenie sa mamičiek s deťmi podobného veku (portál „[forum.rodinka.sk](http://forum.rodinka.sk)“) a zoznámenie sa za účelom spoločného cestovania pod titulom „Zoznamka – Hľadáť „spolucestujúceho“ (portál [www.nadovolenske.sk](http://www.nadovolenske.sk)). Z týchto dôkazov vyplýva, že slovo zoznamka je vnímané v širšom kontexte, nielen v zmysle partnerského zoznámenia, ale všeobecne ako zoznámenie sa akéhokoľvek druhu. Uvedené podporujú aj ďalšie doklady, konkrétne dôkazy č. 96 až 101, ktoré pozostávajú z výňatkov z internetových médií. Dôkazy č. 96 a 97 informujú o zvieracích zoznamkách, napríklad [www.pets-dating.com](http://www.pets-dating.com), [MutchPuppy.com](http://MutchPuppy.com). Dôkaz č. 98 uvádza článok „Počítačová „zoznamka“ pre ohrozené pandy“, ktorý informuje o softvéri vyvinutom na pomoc pri nájdení partnerov pre ohrozené zvieratá. Dôkaz č. 99 obsahuje článok pod titulom „Bylinková zoznamka“ (informácie o bylinkách používaných na ochutenie jedál), dôkaz č. 100 pod titulom „Internetová zoznamka s hypotékou“ poskytuje informácie o hypotekárnom trhu a dôkaz č. 101 v článku „Cestovateľská zoznamka pre zlatokopky?!“ informuje o webových stránkach umožňujúcich zoznámenie sa za účelom cestovania v spoločnosti. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že aj keď doklady č. 98 a 100 sú datované pred relevantným časovým obdobím, možno ich považovať za podporné dôkazy svedčiace o používaní slova zoznamka v širšom význame.

Doklady č. 102 až 106 obsahujú výňatky z webových stránok ([www.aktuality.sk](http://www.aktuality.sk), [diva.aktuality.sk](http://diva.aktuality.sk), [www.azet.sk](http://www.azet.sk)) patriacich majiteľovi. Z titulov „Z Adela show zoznamka“, „Narcisová zoznamka“, „Obézna modelka „straší“ v reklame na zoznamku“, „Prežijú internetové zoznamky rok 2050?“ je zjavná skutočnosť, že slovo zoznamka sa používa v súčasnosti na označenie druhu služieb. V dôkaze č. 105 sa dokonca uvádza: „Internetových zoznamiek je dnes také kvantum, že so všetkými sa nestihneme ani zoznámiť.“ Vzhľadom na to, že dané články a informácie sa nachádzajú na webových stránkach patriacich majiteľovi, možno konštatovať, že majiteľ svojim konaním dopustil a rešpektoval používanie slova „zoznamka“ na označenie druhu služieb alebo ako hovorového výrazu vo význame zoznámenia sa, teda majiteľ pripustil, že verejnosť nespája dané slovo len s jeho osobou ako poskytovateľom služieb, ale vníma ho ako označenie konkrétneho druhu služieb – zoznamovacích služieb. Navyše v dôkaze č. 106 je na webovej stránke [www.azet.sk](http://www.azet.sk) propagovaná „Noemi – Zoznamka pre kresťanov“, pričom táto zoznamovacia agentúra nepatrí majiteľovi, ide o zoznamovaciú službu pre kresťanov, ktorá ponúka svoje služby na portáli [www.noemi.com](http://www.noemi.com).

Pokiaľ ide o ostatné doklady predložené navrhovateľom v prvostupňovom konaní, orgán rozhodujúci o rozklade podotýka, že preukazujú taktiež skutočnosti relevantné v prospech záveru napadnutého rozhodnutia. Dôkazy č. 79 – 95 (okrem dôkazov č. 80, 82 a 87) predstavujú zoznamovacie webové stránky, ktoré používajú slovo zoznamka na označenie zoznamovacích služieb. Korešpondencia z Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra prezentuje stanovisko odborníka (dôkaz č. 107), podľa ktorého sa slovom zoznamka „označujú stránky na internete, ako aj inzeráty alebo rubriky v časopisoch sprostredkujúce zoznámenie. Slovo zoznamka možno hodnotiť ako štylisticky príznakový, slangový výraz štylisticky neutrálneho pomenovania zoznamovacia služba.“ Odborník ďalej uviedol, že niektoré slová môžu „prejsť od slangového zafarbenia k hovorovému...Takúto zmenu pozorujeme aj pri slove zoznamka, ktoré v súčasnosti možno hodnotiť ako hovorové slovo s významom „zoznamovacia rubrika, zoznamovacia služba“. Dôkaz č. 108 obsahuje výťažky zo stránok [www.noemka.sk](http://www.noemka.sk), [www.zoznamka.astro-horoskopy.cz](http://www.zoznamka.astro-horoskopy.cz), ktoré deklarujú použitie slova zoznamka ako označenia druhu zoznamovacích služieb v spojení s bližšou špecifikáciou („zoznamka Noemy stránky pre nezadaných kresťanov“, „Astrologická zoznamka“, „Numerologická zoznamka“).

Výsledky z hľadania vo vyhľadávači google.sk pre rôzne frázy obsahujúce slovo zoznamka taktiež preukazuje hromadnosť používania daného slova vo vzťahu k významu zoznamovacích služieb (dôkaz č. 109).

Majiteľ vyčíta vyššie zhodnoteným dokladom, konkrétne dokladom č. 1 – 4, č. 6, č. 7, č. 11 – 78, č. 96 – 106, že nie sú relevantné, nakoľko v nich nie sú pod názvom „Zoznamka“ ponúkané priamo služby konkrétnych zoznamovacích agentúr. Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí, že v rámci týchto dokladov zväčša nejde o priame ponuky spoločností prevádzkujúcich dané odvetvie podnikania, avšak všetky doklady používajú napadnutú ochrannú známku všeobecne vo vzťahu k pojmom „zoznámenie sa, zoznamovacie agentúry a podobne“, čo preukazuje, že široká verejnosť pod týmto slovom vníma uvádzané služby. Taktiež z dokladov vyplýva, že v danom odvetví podnikania existuje veľa spoločností, ktoré sú všeobecne nazývané zoznamky, najčastejšie online zoznamky, čo dosvedčuje, že slovo zoznamka sa používa vo všeobecnosti na označenie druhu služieb a nie je vnímané verejnosťou len v spojení s majiteľom. V danej súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že osoby ponúkajúce zoznamovacie služby majú na zreteli potrebu navzájom sa odlíšiť svojim názvom, resp. označením iným ako je bežne používané slovo zoznamka, nie preto, že by sa chceli vyhnúť porušovaniu práv z ochrannej známky, ktorú vlastní odlišný subjekt, ale z dôvodu, že vnímajú zdruhovosť daného slova a potrebujú sa zviditeľniť v čoraz populárnejšom biznise. Z predložených dôkazov hodnotených jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade jednoznačne vyplýva, že tak podnikatelia, ako aj užívatelia používajú slovo zoznamka za účelom vyjadrenia obsahu poskytovanej služby, pričom na odlíšenie subjektov poskytujúcich, resp. prezentujúcich tieto služby používajú názov zoznamovacej agentúry alebo iné fantazijné označenie spôsobilé ich na trhu navzájom odlíšiť.

K tvrdeniu majiteľa, že navrhovateľ na preukázanie zdruhovania využíva bežné použitie slova zoznamka v článkoch a časopisoch, čo nemá podľa neho vplyv na rozlišovaciu spôsobilosť napadnutej ochrannej známky, keďže v takýchto dokladoch nie sú pod daným slovom poskytované dotknuté služby týkajúce sa zoznámenia, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť nasledovné. V prípade zdruhovania napadnutej ochrannej známky ide o fakt, že slovo zoznamka sa stalo súčasťou hovorovej reči, čo navrhovateľ predloženými dokladmi preukázal, keďže z nich je zrejme, že široká spotrebiteľská verejnosť vníma dané slovo vo význame zoznámenia sa a nespája si ho s jediným subjektom (majiteľom), ktorý podniká v oblasti zoznamovacích služieb. Preukázanie samotnej skutočnosti, že slovo zoznamka je bežne používané napríklad v zábavných reláciách, divadelných predstaveniach či v tlači, je významným atribútom v prospech posúdenia zdruhovania čisto slovnej ochrannej známky, ktorá obsahuje dané slovo bez akýchkoľvek iných rozlišujúcich prvkov.

Majiteľ v odôvodnení rozkladu ďalej uviedol, že dôkazy č. 80, 82 a 87 nepreukazujú používanie identického slova (majiteľ mal zrejme na mysli slovo zoznamka). V prípade týchto dôkazov ide o zoznamovacie portály [www.zoznamko.sk](http://www.zoznamko.sk), [www.randevu.sk](http://www.randevu.sk) a [badoo.com](http://badoo.com). V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že hoci je pravdou, že tieto dôkazy neobsahujú napadnutú ochrannú známku, avšak ide len o tri dôkazy, ktoré neprevažujú skutočnosť potvrdenú viac ako ďalšími 100 dôkazmi.

Neobstoí ani ďalší argument majiteľa, a to poukaz na dôkazy č. 79 a 81 s tým, že v týchto dôkazoch je používanie napadnutej ochrannej známky vo vzťahu k celkovému dizajnu webovej stránky bezvýznamné a nespájajúce sa s ich používateľom. Orgán rozhodujúci o rozklade s predmetným tvrdením nemôže súhlasiť. V prípade výtlačku z portálu [www.ELMAZ.sk](http://www.ELMAZ.sk) (dôkaz č. 79) ide o zoznamovací portál, ktorý má v podtitulku uvedené „Zoznamka pre dospelých na Slovensku“ a ďalší podtitulok znie „Hľadaj v najnovšej stránke zoznamka na Slovensku“. V jeho závere pod čiarou je čitateľný oznam „Copyright © 2011-2012 Zoznamka Elmaz.sk“. Dôkazom č. 81 je výtlačok zo zoznamovacieho portálu [www.stretni.sk](http://www.stretni.sk) s podtitulkom „Zoznamka na úrovni, zoznámenie cez internet“, pričom ďalšie dobre čitateľné podtitulky znejú „Hľadáte toho pravého/tú pravú na zoznamke?“, „Partneri zoznamky Stretni.sk“, „Profesná zoznamka“, „záujmová zoznamka“, ako často hľadané výrazy sú uvedené „zoznamka“, „Zoznamka pre starších a seniorov“, „Zoznamka Bratislava a Nitra“, „Zoznamka zadarmo“. Na základe uvedeného nemožno poprieť, že aj dôkazy č. 79 a 81 potvrdzujú fakt, že slovo zoznamka je masovo používané vo vzťahu k zoznamovacím službám, pričom na odlíšenie svojho zoznamovacieho portálu podnikateľské subjekty použijú vlastný názov, resp. iné označenie.

Majiteľ odôvodňoval svoje konanie, resp. nekonanie aj tým, že vzhľadom na zahraničný subjekt, resp. doménu mimo dosahu slovenskej jurisdikcie si nemohol uplatniť svoje práva, pričom poukázal na dôkazy č. 88, č. 89, č. 90 a č. 91, ktoré predstavujú výtlačky zo zoznamovacích portálov, a to [www.noemka.com](http://www.noemka.com),

[www.nachalanov.sk](http://www.nachalanov.sk), [www.stretko.sk](http://www.stretko.sk), [www.proximeety.sk](http://www.proximeety.sk). V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že hoci majiteľ poukázal na štyri webové portály, voči ktorým si podľa jeho tvrdení vzhládom na doménu mimo slovenskej jurisdikcie nemohol uplatniť svoje práva, nemožno opomenúť, že v predmetnom prípade bolo predložené veľké množstvo dokladov, z ktorých vyplýva používanie slova „zoznamka“ rôznymi slovenskými subjektmi v relevantnom časovom období, pričom majiteľ nepreukázal, že by voči nim vyvíjal potrebné aktivity zabráňujúce zdruhovaniu napadnutej ochrannej známky.

Majiteľ sa opätovne odvolával na svoje konanie vo vzťahu k porušovateľom jeho práv k napadnutej ochrannej známke, pričom poukázal na dôkazy predložené v prvostupňovom konaní (dôkazy č. 110 – 115), a to najmä na zoznam porušovateľov (dôkaz č. 114). V danej súvislosti majiteľ uviedol, že sa snažil a snaží robiť všetky kroky vo viac ako sto prípadoch. K uvedenému orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že aj keď majiteľ deklaroval určitú snahu zamedziť niektorým prípadom používania napadnutej ochrannej známky, išlo o nedostatočnú aktivitu zo strany majiteľa, nakoľko používanie slova „zoznamka“ vo význame zoznamovacích služieb sa stalo masovým a tento stav pretrváva, a to tak v médiách, najmä elektronických, ako aj v hovorovej reči, čo bolo potvrdené aj dôkazom navrhovateľa – stanoviskom z Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra (dôkaz č. 107).

Majiteľ taktiež argumentoval, že nie je povinný pridávať k svojej ochrannej známke znak ®, a preto nemal prvostupňový orgán na to poukazovať a aj na tejto skutočnosti zakladať zrušenie napadnutej ochrannej známky. K predmetnému argumentu orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že používanie znaku ® nie je povinné a samozrejme nie je dôvodom na zrušenie ochrannej známky. Prvostupňový orgán len upozornil na to, že aj používanie daného znaku spolu s napadnutou ochrannou známkou by oboznamovalo spotrebiteľov, že označenie „ZOZNAMKA“ je registrovaná ochranná známka, teda majiteľ nevyužil jeden z nástrojov prispievajúcich k zabráneniu zdruhovania napadnutej ochrannej známky.

Na základe vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade považuje zhodnotenie predložených dôkazov vykonané prvostupňovým orgánom za správne. Z daných dôkazov vyplynulo naplnenie zákonných podmienok pre uplatnenie ustanovenia § 34 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, a preto prvostupňový orgán rozhodol správne, keď napadnutú ochrannú známku čiastočne zrušil pre „*zoznamovacie služby, zoznamovacie služby poskytované prostredníctvom počítačovej siete*“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nakoľko vo vzťahu k týmto službám prestala plniť základnú funkciu ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý preskúmal napadnuté prvostupňové rozhodnutie a posúdil dôvody uvedené v podanom rozklade, na záver konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky



Doručit':

I.

Ing. Ivan Belička

Švermova 21

974 04 Banská Bystrica

II.

Patajová Pataj, s. r. o.

J. Chalupku 8

974 01 Banská Bystrica