



Banská Bystrica 30. mája 2014
POZ 581-2012 II/82-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 29. októbra 2013 namietateľom TRENDY media, s. r. o., A. Pietra 19, 036 01 Martin, v konaní zastúpeným advokátom JUDr. Ing. Vladimírom Neuschlom, Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava (ďalej len „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 581-2012/N-154-2013/St z 19. septembra 2013 o zamietnutí námietok podaných proti zápisu označenia „SaB - TRENDY BÝVANIE“, č. spisu POZ 581-2012, do registra ochranných známok, prihlasovateľa MEDIA/ST, s. r. o., Moyzesova 35, 010 01 Žilina, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Ivanom Beličkom, Švermova 21, 974 04 Banská Bystrica (ďalej len „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 581-2012/N-154-2013/St z 19. septembra 2013 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 581-2012/N-154-2013/St z 19. septembra 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky smerujúce proti zápisu slovného označenia „SaB - TRENDY BÝVANIE“, č. spisu POZ 581-2012 (ďalej len „prihlásené označenie“ alebo „napadnutá prihláška ochrannej známky“), do registra ochranných známok. Namietateľ podané námietky uplatnil v zmysle § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach a odôvodnil ich tým, že je majiteľom nezapísaného označenia „TRENDY BÝVANIE“ (ďalej len „nezapísané označenie“), ktoré používa v obchodnom styku v grafickej úprave a vo farebnom vyhotovení šedej a oranžovej farby.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že používal nezapísané označenie „TRENDY BÝVANIE“ pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, a teda, že nezapísané označenie nadobudlo pred podaním danej prihlášky rozlišovaciu spôsobilosť pre jeho tovary a služby, čím nebola splnená jedna z kumulatívnych zákonných podmienok potrebná na úspešné uplatnenie námietok podľa ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach.

Taktiež prvostupňový orgán uviedol, že ďalšie podmienky (zhodnosť, resp. podobnosť prihláseného označenia s nezapísaným označením, zhodnosť, resp. podobnosť tovarov a služieb a nie len miestny dosah namietaného nezapísaného označenia) uvedené vo vyššie citovanom ustanovení ďalej neposudzoval, pretože by to nemalo vplyv na konečné rozhodnutie vo veci.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil so závermi prvostupňového orgánu, nakoľko uvedené tvrdenia nevyplývajú z predložených dôkazných prostriedkov.

Namietateľ poukázal na výpis zo zoznamu periodickej tlače evidovanej na Ministerstve kultúry Slovenskej republiky pre dvojmesačník „TRENDY BÝVANIE“ s evidenčným číslom EV 4586/12, z ktorého je zrejmé, že dátum vydávania periodickej tlače bol stanovený na 1. apríla 2012. Taktiež uviedol, že ešte pred vytlačení a následnou distribúciou časopisu je potrebné zabezpečiť spoluprácu s celou radou obchodných partnerov, ktorí využívajú marketingový a reklamný priestor v rámci časopisu na propagáciu služieb alebo tovarov. Ak sa vychádza zo skutočnosti, že začiatok vydávania tlače bol stanovený na 1. apríla 2012, existuje podľa názoru namietateľa logický záver, že k interakcii a k oboznámeniu sa s označením „TRENDY BÝVANIE“ v spojitosti s časopisom muselo dôjsť ešte pred týmto dátumom, teda pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Ďalej namietateľ uviedol, že už v rámci námietok poukázal na prepojenie medzi jeho obchodným menom a nezapísaným označením používaným v súvislosti s periodickou tlačou a na ňu nadväzujúcimi tovarmi a službami. Výpis z obchodného registra podľa neho dokazuje prepojenie a nadväznosť medzi predmetom podnikania namietateľa a tovarmi a službami spätými s nezapísaným označením. Namietateľ vyslovil presvedčenie, že znenie jeho obchodného mena a prepojenie s nezapísaným označením len podčiarkuje spätosť medzi ním a nezapísaným označením, a tým aj čiastočnú známosť tohto označenia medzi relevantnou verejnosťou.

K prvostupňovým orgánom odmietnutým internetovým stránkam ako dokladom preukazujúcim známosť nezapísaného označenia uviedol, že internetová stránka predstavuje verejne dostupný a v súčasnosti najrozšírenejší spôsob, ako sa môže spotrebiteľ, ako aj obchodný zástupca dostať do styku s nezapísaným označením a spojiť si ho s časopisom s určitým tematickým zameraním. Podľa namietateľa na internetovej stránke www.trendybyvanie.sk je možné v jej spodnej časti nájsť údaj o období používania tejto stránky, ktorým je v tomto prípade obdobie od roku 2012 do roku 2013. Na základe uvedeného skonštatoval, že aj internetová stránka venovaná publikácii časopisu s označením „TRENDY BÝVANIE“, ktorá je verejne dostupná širokej verejnosti, slúžila k tomu, aby sa nezapísané označenie vnímalo v spojitosti s namietateľom pre konkrétny druh tovarov a s nimi spojených služieb.

K samotnému porovnaniu prihláseného označenia s nezapísaným označením namietateľ uviedol, že zotráva na záveroch prezentovaných v podaných námietkach, a to že porovnávané označenia sú zameniteľné aj zo sémantického hľadiska.

V závere podaného rozkladu ešte poukázal na určité spory medzi ním a prihlasovateľom, pričom uviedol, že prihlasovateľ v čase podania napadnutej prihlášky ochrannej známky nevydával a ani v súčasnosti nevydáva žiadne periodikum označené prihláseným označením. Taktiež prihlásené označenie nepoužíva ani v súvislosti s ostatnými nárokovými tovarmi a službami. S ohľadom na uvedené mal za to, že napadnutá prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere a prihlásené označenie nemalo byť zapísané do registra ochranných známok.

Vzhľadom ku všetkým uvedeným skutočnostiam namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že námietkam v celom rozsahu vyhovie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade, ktoré bolo úradu doručené 14. marca 2014, uviedol, že s názorom prvostupňového orgánu sa stotožňuje, nakoľko neboli splnené podmienky ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach.

K tvrdeniu namietateľa, že k interakcii a k oboznámeniu sa s označením „TRENDY BÝVANIE“ v spojitosti s časopisom muselo dôjsť ešte pred 1. aprílom 2012, teda pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, prihlasovateľ uviedol, že ide o nepodložený záver na základe nepodloženej vykonštruovanej teórie o rozšírení označenia medzi obchodnými partnermi namietateľa. V tejto spojitosti tiež poznamenal, že zo zákonnej úpravy týkajúcej sa vydávania periodických a neperiodických publikácií je zrejmé, že bez registrácie časopisu nemohlo dôjsť k jeho rozširovaniu medzi spotrebiteľov, pretože by sa tým porušovali ustanovenia týchto zákonov.

Ďalej v krátkosti skonštatoval, že nezapísané označenie nenadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, že nesúhlasí s tvrdením namietateľa o prepojení jeho obchodného mena s nezapísaným označením, a že z dokladov, ktoré namietateľ predložil, sa nedá určiť reálny záujem spotrebiteľa o magazín ani súvisiaca návštevnosť internetovej stránky. Prihlasovateľ tiež zdôraznil, že doklady z internetu predložené namietateľom boli datované až po podaní napadnutej prihlášky ochrannej

známky, preto ich nie je možné akceptovať ako relevantné dôkazy na preukázanie používania nezapísaného označenia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky.

K namietateľom predloženému potvrdeniu o distribúcii spoločnosťou Mediaprint Kappa Pressegrasso, Bratislava, prihlasovateľ podotkol, že z tohto dokladu vyplýva len skutočnosť, kto predmetné periodikum uvádza na trh. Podľa jeho názoru vzťah medzi distribútorom a vydavateľom ešte nespôsobuje nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti ako takej, keďže ide len o jednu spoločnosť, ktorá však nemohla distribuovať skôr, ako bolo udelené povolenie na distribúciu.

Nakoniec ku konštatovaniu namietateľa o zameniteľnosti porovnávaných označení aj zo sémantického hľadiska uviedol, že namietateľ sa snaží nepriamo presvedčať o zameniteľnosti daných označení, pričom ani nepreukázal, že používal nezapísané označenie pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Na základe uvedeného navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade predmetný rozklad zamietol v celom rozsahu a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Prihláška slovnej ochrannej známky „SaB - TRENDY BÝVANIE“, číslo spisu POZ 581-2012, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 10. apríla 2012 prihlasovateľom MEDIA/ST, s. r. o., Moyzesova 35, 010 01 Žilina a zverejnená vo vestníku úradu 3. septembra 2012 pre tovary „*tlačoviny, časopisy (periodiká), tlačené publikácie, periodiká, brožúry, noviny, knihy, obežníky, ročenky, prílohy v časopiseckej a novinovej forme, reklamné a propagačné materiály z papiera, kartónu alebo lepenky, letáky, prospekty*“ v triede 16 a služby „*obchodný alebo podnikateľský prieskum; spracovanie textov; rozhlasová reklama, televízna reklama; obchodné alebo podnikateľské informácie, ich poskytovanie; vydávanie reklamných alebo náborových textov; odborné obchodné poradenstvo; prenájom reklamných priestorov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačivá, vzorky); vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre zákazníkov); zoraďovanie údajov v počítačových databázach; rozširovanie reklamných alebo inzertných oznamov; obchodné alebo podnikateľské informácie; hospodárske, ekonomické predpovede; rozširovanie vzoriek tovarov; uverejňovanie reklamných textov; vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov; zasielanie reklamných materiálov zákazníkom; reklama; prenájom reklamného času*“

vo všetkých komunikačných médiách; tvorba rozhlasových a televíznych reklamných blokov“ v triede 35 a „organizovanie a vedenie konferencií, organizovanie a vedenie seminárov; organizovanie a vedenie kongresov, organizovanie a vedenie sympózií; výroba rozhlasových a televíznych programov a relácií, informačných blokov z oblasti kultúry, zábavy, športu, vzdelávania a výchovy; vydávanie kníh a časopisov v elektronickej forme online; vydávanie tlačovín, ročeniek, príloh, periodík v elektronickej forme online s výnimkou reklamných; publikovanie rubriek, článkov v elektronickej forme s výnimkou reklamných; písanie textov s výnimkou reklamných; zverejňovanie textov s výnimkou reklamných; vydávanie textov s výnimkou reklamných; organizovanie kultúrnych a vzdelávacích výstav, podujatí; organizovanie športových súťaží; organizovanie vedomostných a zábavných súťaží“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil prvostupňové rozhodnutie v časti posúdenia naplnenia jednej z podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, ktorou je podmienka nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia v prospech namietateľa, preto orgán rozhodujúci o rozklade preskúma napadnuté rozhodnutie v tomto rozsahu.

Pri posúdení naplnenie podmienky § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach vychádzal prvostupňový orgán z dokladov predložených namietateľom, pričom dospel k záveru, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že používal nezapísané označenie pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, a teda nepreukázal, že nezapísané označenie nadobudlo pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky rozlišovaciu spôsobilosť.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že používanie nezapísaného označenia je potrebné preukázať dôkazovými prostriedkami, ako sú najmä objednávky, faktúry, dodacie listy, cenníky, propagačné a reklamné materiály, zoznam odberateľov a pod. Dôkazové materiály pritom musia spĺňať požiadavku časovú, t. j. musia pochádzať z obdobia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, resp. musia osvedčovať skutočnosti spadajúce do tohto obdobia, ďalej musia obsahovať nezapísané označenie, musí z nich byť možné vyvodiť používanie tohto označenia pre konkrétne tovary alebo služby a musia sa viazať na osobu namietateľa.

S cieľom preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia pre tovary a služby poskytované namietateľom boli v rámci predmetného konania predložené nasledovné dôkazové materiály:

- kópie dvoch strán dvojmesačníka „TRENDY BÝVANIE“ z mája 2012,
- dva výtlačky internetovej stránky www.trendybyvanie.sk,
- výtlačok internetovej stránky www.mediakapa.sk,
- výpis z obchodného registra spoločnosti TRENDY media, s. r. o.,
- výtlačok internetovej stránky <http://old.culture.gov.sk> obsahujúcej výpis z evidencie periodickej tlače evidovanej na Ministerstve kultúry Slovenskej republiky, evidenčné číslo EV 4586/12,
- tri výtlačky internetovej stránky <http://old.culture.gov.sk> so zoznamom z vyhľadávania v evidencii periodickej tlače .

V danom prípade je potrebné preskúmať, či namietateľ v predmetnom prípade preukázal používanie nezapísaného označenia a či používanie nezapísaného označenia namietateľom, ktoré vyplynulo z vyššie uvedených dokladov, je dostatočné na to, aby nezapísané označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k tovarom a službám namietateľa v rozhodnom období, t. j. pred dňom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky, t. j. pred 10. aprílom 2012.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na nasledovné skutočnosti. Hoci preukázanie používania nezapísaného označenia namietateľom predstavuje základný predpoklad na to, aby predmetné označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť, samotné preukázanie používania nezapísaného označenia automaticky nesvedčí v prospech nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia. Uvedené vyplýva z toho, že nezapísané označenie, ktoré na základe používania v obchodnom styku nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť, musí umožniť priemernému spotrebiteľovi identifikovať obchodný pôvod tovarov alebo služieb ním označených a automaticky si tak vytvoriť spojenie s konkrétnym subjektom. Relevantnými faktormi pri posúdení toho, či nezapísané označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť, sú predovšetkým rozsah, intenzita a doba používania nezapísaného označenia, pričom tieto faktory sú do veľkej miery ovplyvnené práve charakterom tovarov a služieb, vo vzťahu ku ktorým sa nezapísané označenie používa. Spravidla sa na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia vyžaduje dlhšie trvajúce, intenzívne a kontinuálne používanie nezapísaného

označenia vo vzťahu k príslušným tovarom a službám, v dôsledku ktorého sa toto označenie u spotrebiteľskej verejnosti vžilo pre tovary alebo služby používateľa nezapísaného označenia. Za používateľa nezapísaného označenia sa považuje osoba, ktorá svoje tovary alebo služby pod týmto označením poskytuje.

Namietateľ na argumenty prvostupňového orgánu o neunesení dôkazného bremena a o nepreukázaní používania nezapísaného označenia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky uviedol, že tieto argumenty nevyplývajú z predložených dôkazných prostriedkov. S uvedeným tvrdením však orgán rozhodujúci o rozklade nesúhlasí a zastáva názor, že v preskúvanom prípade ani jeden z predložených dokladov priamo nepreukazuje, že sa spotrebiteľ mohol stretnúť s publikáciou namietateľa, teda s nezapísaným označením pred podaním predmetnej prihlášky.

Vyobrazenie prvej stránky dvojmesačníka „TRENDY BÝVANIE“ obsahuje údaj z mája 2012, t. j. predmetný dôkazový materiál nespadá do rozhodujúceho obdobia. Na prvom výťažku z internetovej stránky www.trendybyvanie.sk je obsiahnutý údaj „2010 TrendyMedia“. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je možné pripustiť, že tento údaj poukazuje na namietateľa. Hoci tento údaj ako taký spadá do obdobia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, tento výťažok nepreukazuje hodnoverným spôsobom používanie nezapísaného označenia v rozhodujúcom období, nakoľko z neho nie je zrejme obdobie, od ktorého je nezapísané označenie používané. Uvedené tvrdenie nepriamo podporuje aj skutočnosť, že na oboch výťažkoch z internetovej stránky www.trendybyvanie.sk sa nachádzajú vyobrazenia prvých strán archívnych vydaní magazínu „TRENDY BÝVANIE“, pričom najstaršie vydanie je datované z mája 2012. Podľa tvrdenia namietateľa na výťažku internetovej stránky www.trendybyvanie.sk je možné v jej spodnej časti nájsť údaj o období používania tejto stránky od roku 2012 do roku 2013, pričom táto stránka je verejne dostupná širokej verejnosti a slúžila k tomu, aby sa nezapísané označenie vnímalo v spojitosti s namietateľom pre konkrétny druh tovarov a s nimi spojených služieb. Orgán rozhodujúci o rozklade k tomuto uvádza, že daný údaj nenašiel, resp. nie je čitateľný. Aj v prípade, ak by tam prezentovaný údaj bol obsiahnutý, nejde o údaj, z ktorého by bolo jednoznačne zrejme použitie nezapísaného označenia pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, t. j. pred 10. aprílom 2012. Z vyobrazenia internetovej stránky www.mediakapa.sk vyplýva len, že dvojmesačník „TRENDY BÝVANIE“ distribuovala spoločnosť Mediaprint Kappa Pressegrasso. Kedy však bol tento dvojmesačník distribuovaný, z daného dokladu nie je známe.

Pokiaľ ide o výpis z obchodného registra, tento osvedčuje len na to, kedy spoločnosť namietateľa vznikla a čo je predmetom jej činnosti, no ako dôkaz preukazujúci používanie nezapísaného označenia tento sám o sebe nemožno považovať za relevantný. Kópia výpisu z evidencie periodickej tlače, evidenčné číslo EV 4586/12, z internetovej stránky <http://old.culture.gov.sk> preukazuje len to, že namietateľ mal oprávnenie vydávať časopis s názvom „TRENDY BÝVANIE“ od 1. apríla 2012. Či v tento dátum bol daný časopis aj vydaný, z uvedeného dokladu a ani z ostatných dokladov nie je zrejme. Tri výťažky internetovej stránky <http://old.culture.gov.sk> preukazujú len výsledky z vyhľadávania v evidencii periodickej tlače pri zadaní slov „TRENDY“, „sab-trendy býv“ (pravdepodobne celé spojenie bolo „sab-trendy bývanie“) a „trendy bývanie“. Nepreukazujú však skutočné použitie nezapísaného označenia v spojitosti s tovarmi a službami poskytovanými namietateľom, a tým nemôžu svedčiť ani v prospech skutočnosti, že spotrebiteľ si nezapísané označenie dokázal spojiť práve s namietateľom pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky.

Čo sa týka argumentu namietateľa, že ešte pred vytlačením a následnou distribúciou časopisu je potrebné zabezpečiť spoluprácu s celou radou obchodných partnerov, teda že k interakcii a k oboznámeniu sa s označením „TRENDY BÝVANIE“ v spojitosti s časopisom muselo dôjsť ešte pred 1. aprílom 2012, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že toto tvrdenie namietateľa je nutné považovať za bezpredmetné, nakoľko nie je ničím podložené. Dôkazné bremeno je na účastníkoch konania, pričom ak sa namietateľ odvolával na nejaké skutočnosti, tieto musí aj preukázať.

K poukázaniu namietateľa na určité spory medzi ním a prihlasovateľom, k argumentu, že prihlasovateľ v čase podania napadnutej prihlášky ochrannej známky, ako ani v súčasnosti nevydával a nevydáva žiadne periodikum označené prihláseným označením, a že predmetná prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere a prihlásené označenie nemalo byť zapísané do registra ochranných známk, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že tieto skutočnosti boli posúdené samostatne ako pripomienky proti zápisu prihláseného označenia do registra uplatnené podľa § 29 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, t. j. ako pripomienky podané z dôvodu, že prihlásené označenie bolo predmetom

prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Výsledok posúdenia pripomienok bol podávateľovi pripomienok oznámený listom úradu z 24. marca 2013.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že z predložených dokladov posúdených jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach nevyplýva, že namietateľ pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky používal nezapísané označenie, a teda, že nezapísané označenie nadobudlo pred dňom podania predmetnej prihlášky rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby namietateľa, a preto záver prvostupňového orgánu je v danom prípade potrebné považovať za správny.

Vzhľadom na skutočnosť, že orgán rozhodujúci o rozklade potvrdil záver prvostupňového orgánu, podľa ktorého namietateľ neunesol dôkazné bremeno a dokladmi predloženými spolu s námietkami nepreukázal, že nezapísané označenie používaním v obchodnom styku nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre jeho tovary, je dôvodné konštatovať, že nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, a preto bolo potrebné námietky smerujúce proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk zamietnuť.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Zároveň je potrebné uviesť, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s právnou úpravou platnou v čase jeho vydania. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Doručiť:

I.
JUDr. Ing. Vladimír Neuschl
Dostojevského rad 5
811 09 Bratislava

II.
Ing. Ivan Belička
Švermova 21
974 04 Banská Bystrica

