



Banská Bystrica 17. apríla 2014  
POZ 321-2009 II/72-2014

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 11. júna 2013 prihlasovateľom P. S., Bratislava (ďalej len „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 321-2009/Z-164-2013 z 29. apríla 2013 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „Bíli Andeli 1966“, č. spisu POZ 321-2009, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 321-2009/Z-164-2013 z 29. apríla 2013 sa potvrdzuje.

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 321-2009/Z-164-2013 z 29. apríla 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) zamietnutá prihláška kombinovanej ochrannej známky „Bíli Andeli 1966“, č. spisu POZ 321-2009 (ďalej len „prihlásené označenie“).

Dôvodom takéhoto rozhodnutia bolo konštatovanie, že predmetná prihláška ochrannej známky nebola podaná v dobrej viere, a teda bol naplnený dôvod na jej zamietnutie podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach.

Podľa prvostupňového orgánu prihlásené označenie obsahovo a historicky súvisí s činnosťou občianskeho združenia Bílí Andeli so sídlom Štadión A. Malatinského, Športová 1, Trnava. Z predmetnej prihlášky je zrejmé, že ako kontakt prihlasovateľ pre styk s úradom uviedol Mgr. D. G., Bratislava, ktorý je členom štatutárneho orgánu občianskeho združenia Belasá Šlachta, so sídlom Viktora Tegelhoffa 4, Bratislava. Ďalej prvostupňový orgán zdôraznil, že kým občianske združenie Belasá Šlachta podporuje futbalový klub ŠK Slovan Bratislava, občianske združenie Bílí Andeli podporuje futbalový klub Spartak Trnava. Medzi obidvoma týmito klubmi existuje dlhodobá rivalita, ktorej prejavom okrem iného sú aj násilnosti a ozbrojené konflikty medzi fanúšikmi spojené so zásahmi polície.

V závere prvostupňový orgán ešte skonštatoval, že o neexistenciu dobrej viery ide najmä v prípadoch tzv. špekulatívnej ochrannej známky, ktorej prihláška bola podaná iba za účelom blokovania používania označenia zo strany iného subjektu, o to viac v prípade, ak je medzi prihlasovateľom (alebo s ním spriaznenou osobou) a týmto subjektom konkurenčný vzťah, či dokonca vzťah rivality a nepriateľstva.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

V odôvodnení rozkladu prihlasovateľ uviedol, že nesúhlasí s tvrdením prvostupňového orgánu, že prihláška ochrannej známky č. spisu POZ 321-2009 bola podaná nedobromyseľne, teda nie v dobrej viere. Ďalej podotkol, že osobu Mgr. D. G. poznal len ako právnik a vybral si ho najmä za účelom doručovania a preberania zásielok, pričom o jeho aktivitách v občianskom združení Belasá Šlachta nemal žiadnu vedomosť.

Podľa prihlasovateľa neexistencia dobrej viery v danom prípade nebola prvostupňovým orgánom náležitým spôsobom preukázaná a išlo len o účelové rozhodnutie úradu.

Zároveň poukázal na to, že proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známok boli podané aj námietky, pričom tieto boli právoplatne zamietnuté. Postup úradu, kde v jednej veci vydá dve odlišné rozhodnutia, označil prihlasovateľ za taký, ktorý mu neposkytuje dostatočnú právnu istotu.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zrušil a prihlásené označenie zapísal do registra ochranných známok.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody.

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov konania na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. 1) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „Bíli Andeli 1966“, č. spisu POZ 321-2009, bola podaná 5. marca 2009 prihlasovateľom P. S., Bratislava, pre tovary „*textílie a textilné výrobky, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; posteľné prikrývky a pokrývky na stôl*“ v triede 24, „*odevy, obuv a pokrývky hlavy*“ v triede 25, „*hry a hračky; telocvičné a športové potreby, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; ozdoby na vianočný stromček*“ v triede 28 a pre služby „*vzdelávanie; zabezpečovanie výcvikov, kurzov a školení; zábava; športová a kultúrna činnosť*“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Napadnutým prvostupňovým rozhodnutím bola uvedená prihláška ochrannej známky zamietnutá pre všetky tovary a služby.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 31. januára 2013, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa k výsledku prieskumu v stanovenej lehote nevyjadril.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo prihlasovateľom spochybnené v otázke posúdenia existencie zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach.

Orgán rozhodujúci o rozklade k predmetnej veci uvádza nasledovné. Vzhľadom na skutočnosť, že zlá viera, resp. neexistencia dobrej viery predstavuje vnútorný psychický stav konajúceho subjektu, ktorý sám o sebe nemožno priamo dokazovať, je jej dokazovanie zložité. Situácií, kedy osoba nekoná pri podaní prihlášky ochrannej známky v dobrej viere, môže nastať viacero, a preto je nevyhnuté každý prípad posudzovať individuálne s ohľadom na jeho osobitosti. Konanie v nie dobrej viere musí byť spojené s osobou prihlasovateľa a jeho preukázanie musí byť v čase podania prihlášky. Pri posudzovaní dobrej, resp. zlej viery je potrebné zväžiť akúkoľvek relevantnú okolnosť, najmä, či osoba podávajúca prihlášku o práve inej osoby na zhodné alebo podobné označenie vedela alebo v dobe podania prihlášky ochrannej známky o tomto práve vedieť mohla, či by podaním prihlášky ochrannej známky došlo k poškodeniu inej osoby, a tiež to, či neexistuje dôvod, ktorý by konanie prihlasovateľa ospravedlňoval. Za konanie v nie dobrej viere možno považovať napríklad aj situáciu, keď by prihlasovateľ podaním prihlášky ochrannej známky získal určitú neoprávnenú výhodu, napríklad by zneužil rozlišovaciu spôsobilosť alebo dobré meno označenia alebo by bránil vstúpiť oprávnenej osobe na trh, vytlačal by ju z tohto trhu (podanie tzv. „blokačnej“ prihlášky ochrannej známky), a podobne, a na druhej strane by subjekt používajúci prihlásené označenie utrpel nejakú ujmu, ktorá sa môže prejaviť naplno až v budúcnosti.

Za rozhodujúce skutočnosti pre zistenie, či prihlasovateľ konal pri podaní prihlášky ochrannej známky v zlej viere je teda nutné považovať jednak objektívnu známosť (vedomosť) určitej skutočnosti a jednak subjektívny úmysel (zámer), pričom nie je nutné, aby osoba, ktorej konanie je posudzované, považovala svoj úmysel alebo konanie za zlé.

V napadnutom rozhodnutí prvostupňový orgán konštatoval, že Mgr. D. G., ktorý je v prihláške ochrannej známky č. spisu POZ 321-2009 vedený ako kontakt prihlasovateľa pre styk s úradom, je členom štatutárneho orgánu občianskeho združenia Belasá Šlachta, so sídlom Viktora Tegelhoffa 4, Bratislava, pričom toto občianske združenie aktívne podporuje futbalový klub ŠK Slovan Bratislava. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade tieto skutočnosti prihlasovateľ nijakým spôsobom nespochybnil ani nevyvrátil. V podanom rozklade len skonštatoval, že osobu Mgr. D. G. poznal len ako právnik a vybral si ho najmä za účelom doručovania a preberania zásielok, pričom o jeho aktivitách v občianskom združení Belasá Šlachta nemal žiadnu vedomosť. Orgán rozhodujúci o rozklade považuje uvedené tvrdenie za nedôveryhodné, pretože ako vyplýva aj z dokladov (kópie internetových stránok <https://www.facebook.com/BelasaSlachta/posts/621974624497585>, <https://sk-sk.facebook.com/events/175729092524026/?ref=22>, <http://blackblog.sk/martin-siman-buducnost-slovenskej-justicie/> a <http://www.vos-tpk.sk/2011/silvester11.pdf>), ktoré boli listom úradu z 1. augusta 2013 zaslané prihlasovateľovi na vyjadrenie (je potrebné zdôrazniť, že k uvedeným dokladom sa prihlasovateľ nevyjadril), tak nielen Mgr. D. G., ako kontaktná osoba, ale aj samotný prihlasovateľ má vzťah k Belasej Šlachte, resp. k združeniu Slovan Hooligans.

Vo futbalovej verejnosti je všeobecne známa rivalita medzi futbalovými klubmi ŠK Slovan Bratislava a Spartak Trnava. Táto rivalita sa preniesla aj medzi fanúšikov obidvoch klubov. Ak si teda osoba majúca vzťah k fanúšikovskému taboru Belasá Šlachta, resp. k združeniu Slovan Hooligans, teda k fanúšikom ŠK Slovan Bratislava, podá prihlášku ochrannej známky s označením „Bíli Andeli 1966“, t. j. s názvom fanúšikovského klubu svojho najväčšieho rivala, je možné vysloviť dôvodný predpoklad, že tento krok prihlasovateľa smeruje proti konkurencii, teda proti občianskemu združeniu Bíli Andeli podporujúcemu futbalistov Spartaka Trnava. Je len ťažko uveriteľné, že by prihlasovateľ, ako fanúšik ŠK Slovan Bratislava, pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 321-2009 nepoznal fanúšikovské združenie svojho najväčšieho konkurenta združujúceho sa pod názvom Bíli Andeli. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že registráciou prihláseného označenia by prihlasovateľ získal určitú neoprávnenú výhodu a možným uplatňovaním práv plynúcich z ochrannej známky by škodil subjektu (občianskemu združeniu Bíli Andeli), ktorý takéto označenie má vo svojom názve a používa ho. V tomto prípade je teda možné hovoriť aj o možnom „blokujúcom“ charaktere prihláseného označenia v prípade jeho zápisu do registra ochranných známok. Takéto konanie prihlasovateľa orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje za konanie v dobrej viere, čím je daný dôvod pre zamietnutie prihlášky ochrannej známky v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na námietkové konanie, ako aj v súvislosti s jeho argumentom týkajúcim sa nedostatočnej právnej istoty, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Konanie

o námietkach proti zápisu prihláseného označenia ako ochrannej známky a predmetné konanie sú dve rôzne, navzájom nesúvisiace konania. V konaní o námietkach, na ktoré poukázal prihlasovateľ, boli posudzované úplne odlišné právne skutočnosti (používanie nezapísaného označenia, všeobecná známosť ochrannej známky, práva k autorskému dielu) ako v preskúmanom prípade, v ktorom úrad ex offio konštatoval naplnenie zápisnej výluky stanovenej v § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, podľa ktorého sa označenie nezapíše do registra ochranných známok, ak je predmetom prihlášky, ktorá nebola podaná v dobrej viere. Z uvedeného vyplýva, že tieto argumenty prihlasovateľa je nutné považovať za irelevantné.

S prihliadnutím na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď prihlášku ochrannej známky „Bíli Andeli 1966“, č. spisu POZ 321-2009, zamietol z dôvodu, že nebola podaná v dobrej viere, čím bol naplnený dôvod na jej zamietnutie podľa § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Doručiť:

Mgr. D. G.  
Bratislava