



Banská Bystrica 17. apríla 2014
POZ 444-2010 II/65-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 27. augusta 2012 prihlasovateľom VÝVOJ Martin, a. s., Komenského 19, 036 01 Martin, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej len „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 444-2010 /N-72-2012/Bre z 19. júla 2012 o vyhovení námietkam proti zápisu označenia „TATRAPAN“, č. spisu POZ 444-2010, do registra ochranných známkov, podaných namietateľom TATRA, a. s., 742 21 Koprivnice, Česká republika, v konaní zastúpeným spoločnosťou PATENTSERVIS Bratislava, a. s., Hybešova 40, 831 06 Bratislava (ďalej len namietateľ“), a o zamietnutí predmetnej prihlášky ochrannej známky, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 444-2010 /N-72-2012/Bre z 19. júla 2012 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 444-2010 /N-72-2012/Bre z 19. júla 2012 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bolo v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) vyhovené námietkam proti zápisu slovného označenia „TATRAPAN“, č. spisu POZ 444-2010 (ďalej len „prihlásené označenie“), do registra ochranných známkov a predmetná prihláška ochrannej známky bola zamietnutá pre všetky prihlásené tovary a služby. Podané námietky si namietateľ uplatnil podľa § 7 písm. a), b) a d) zákona o ochranných známkach a odôvodnil ich tým, že je majiteľom starších ochranných známk „TATRA“, ako aj starších ochranných známk obsahujúcich slovo „TATRA“. Konkrétne išlo o staršie slovné a kombinované národné ochranné známky č. 117861, č. 155960, č. 160946, č. 163459, č. 204134, č. 117848, č. 117866, č. 151315, č. 151381, č. 153224, č. 155959, č. 157683, č. 163457, č. 203906, č. 216265 „TATRA“, staršie medzinárodné slovné a kombinované ochranné známky č. 290397, č. 166210, č. 181642, č. 680740, č. 949175 „TATRA“, staršiu slovnú ochrannú známku Spoločenstva č. 3780137 „TATRA“, staršie slovné ochranné známky č. 157064 „TATRAN“ a č. 117872 „TATRAPAN“, staršiu medzinárodnú slovnú ochrannú známku č. 978621 „TATRA ON AIR“ a staršiu medzinárodnú kombinovanú ochrannú známku č. 978620 „OnAir EURO 5 by TATRA“.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že medzi prihláseným označením „TATRAPAN“ a staršími slovnými ochrannými známkami „TATRA“ č. 117861, č. 155960, č. 160946, č. 163459, staršou slovnou ochrannou známkou „TATRA“ č. 204134 v priloženej úprave a slovnou ochrannou známkou Spoločenstva č. 3780137 „TATRA“ (ďalej aj „staršie ochranné známky“) existuje pravdepodobnosť zámenny na strane spotrebiteľskej verejnosti. Predmetný záver prvostupňový orgán odôvodnil tým, že zistená určitá miera podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami „TATRA“, zo všetkých troch posudzovaných hľadísk, v spojitosti s vyšším stupňom rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známkov v oblasti špeciálnych a vojenských vozidiel, a v súvislosti

s konštatovanou zhodnosťou a podobnosťou kolíznych tovarov a služieb má za následok, že pravdepodobnosť zámenny medzi prihláseným označením a predmetnými staršími ochrannými známkami nie je možné vylúčiť, a to ani v prípade vyššej pozornosti informovaného spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky úspešného uplatnenia § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán nepovažoval za dôvodné posudzovať námietky podané podľa § 7 písm. b) a d) zákona o ochranných známkach, pretože predmetné by nemalo vplyv na konečné rozhodnutie vo veci.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľ a rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Prihlasovateľ uviedol, že prvostupňový orgán sa nedostatočne zaoberal skúmaním podobnosti medzi porovnávanými označeniami. Aj napriek tomu, že prvostupňový orgán konštatoval ich priemernú sémantickú podobnosť a len nízku mieru ich vizuálnej a fonetickej podobnosti, pri komplexnom posúdení pravdepodobnosti zámenny uvedené zistenia zosumarizoval ako spôsobujúce zámenu medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami. Vzhľadom na uvedené mal prihlasovateľ za to, že medzi úvahami prvostupňového orgánu týkajúcimi sa hodnotenia podobnosti kolíznych označení z jednotlivých hľadísk a záverečným posúdením pravdepodobnosti zámenny existuje vnútorný rozpor. Zistená nižšia miera podobnosti predmetných označení z vizuálneho a fonetického hľadiska, spolu so sémantickou podobnosťou označení len v priemernom stupni, svedčí podľa jeho názoru v prospech odlišnosti týchto označení.

Predmetom spochybnenia bolo aj posúdenie relevantnej spotrebiteľskej verejnosti prvostupňovým orgánom. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive väčšinu tovarov prihláseného označenia predstavujú tzv. zbrane kategórie A, ktoré je zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť, s výnimkou výzbroja ozbrojených síl Slovenskej republiky, ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov, Slovenskej informačnej služby, Národného bezpečnostného úradu. Spotrebiteľská verejnosť kolíznych tovarov je preto tvorená niekoľkými pracovníkmi Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ktorí zabezpečujú nákup pre armádu a úzkym okruhom odborníkov z vojenskej oblasti. V prípade takejto spotrebiteľskej verejnosti nie je podľa prihlasovateľa dôvodné očakávať zníženie miery pozornosti, čo prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí nezobral do úvahy.

Prihlasovateľ v podanom rozklade nesúhlasil s názorom prvostupňového orgánu, že staršie ochranné známky „TATRA“ nadobudli vyššiu mieru rozlišovacej spôsobilosti. Zastával názor, že rovnako ako staršie ochranné známky mohli v minulosti disponovať vyšším stupňom rozlišovacej spôsobilosti, neskôr, a to ešte pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky, mohli túto vyššiu rozlišovaciu spôsobilosť stratiť. V prílohe podaného rozkladu predložil štatistiky týkajúce sa predaja vozidiel Tatra počas päťročného obdobia na území Slovenskej republiky, z ktorých podľa jeho názoru vyplynulo, že ani v najužšie vyšpecifikovanom segmente nákladných automobilov ročný podiel vozidiel TATRA na trhu nepresiahol hodnotu 5 %. Na základe takejto slabej predajnosti nie je podľa prihlasovateľa dôvodné konštatovať vyššiu mieru rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk. Na doplnenie uviedol, že na webovej stránke www.zapsr.sk sú k dispozícii aj ďalšie štatistiky predaja vozidiel Tatra týkajúce sa skoršieho obdobia.

V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že slovný prvok „TATRA“ je použitý v desiatkach ochranných známk, ktorých majiteľmi sú subjekty odlišné od namietateľa. Pripomenul, že stručný výpis týchto ochranných známk predložil spolu s vyjadrením k podaným námietkam. Časté použitie prvku „TATRA“ v ochranných známkach rôznych osôb svedčí podľa prihlasovateľa v prospech toho, že prihlásené označenie „TATRAPAN“ nebude priemerný spotrebiteľ vnímať výlučne v súvislosti s namietateľom. Označenie „TATRA“ sa používa v rôznych odvetviach, okrem stavebníctva a potravinárstva napríklad aj v bankovom sektore, kde Tatra banka, a. s., vlastní viac ako 50 ochranných známk obsahujúcich slovný prvok „TATRA“. Podľa prihlasovateľa nie je nepodstatná ani skutočnosť, že popri ochranných známkach „TATRA“ existujú ochranné známky so znením „TATA“ zapísané pre vozidlá všetkých druhov a ich súčasti (napríklad ochranná známka č. 183763 „TATA“), ktoré vlastní indická spoločnosť Tata Motors Limited. Pokiaľ prihlásené označenie „TATRAPAN“ dlhodobo koexistovalo so staršími ochrannými známkami „TATRA“, nie je dôvodné očakávať, že v budúcnosti bude dochádzať k ich vzájomnej zámene.

Prihlasovateľ zastával názor, že relevantný slovenský spotrebiteľ bude prihlásené označenie „TATRAPAN“ vnímať skôr vo význame „pán Tatier/tatranský pán/vládca Tatier“.

Nesúhlasil ani so záverom prvostupňového orgánu, že tovary a služby prihláseného označenia sú zhodné a podobné s tovarmi a službami starších ochranných známk. Napriek tomu, že žiadny z tovarov starších

ochranných známkov nepatrí do triedy 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prvostupňový orgán považoval všetky tovary prihláseného označenia v tejto triede za zhodné a podobné s tovarmi starších ochranných známkov. Prihlasovateľ sa nestotožnil s názorom prvostupňového orgánu, že tovary prihláseného označenia v triede 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, napríklad „*signálne rakety*“ môžu byť považované za podobné so službou starších ochranných známkov „*sprostredkovanie obchodu s vozidlami špeciálne konštruovanými alebo upravenými na vojenské použitie a ich súčasťami*“. Predmetná služba má čisto obchodný charakter, pričom nejde o samotný predaj vozidiel, ale o službu sprostredkovania obchodu týkajúcu sa vozidiel, nie zbraní a streliva. Vzhľadom na to, že staršie ochranné známky nie sú zapísané pre tovary v triede 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prihlasovateľ mal za to, že tovary prihláseného označenia „*motorizované strelné zbrane; ozbrojené bojové transportéry; delá, kanóny; delové lafety; samohybné húfnice; samohybné delá; vojenské nosiče kontajnerov ozbrojené strelnými zbraňami, tanky, obrnené samohybné prostriedky so strelnými zbraňami; strelné zbrane; strelivo a náboje; výbušniny; pyrotechnika; balistické strely; balistické zbrane; detonačné kapsle s výnimkou kapslí ako hračiek; detonátory; granáty, guľomety; hlavne strelných zbraní; strelivo; náboje; zariadenie na plnenie nábojnicových pásov; zameriavacie zrkadlá pušiek; puzdra na pušky; puzdra na strelné zbrane; puzdro na náboje; pyrotechnické výrobky; raketomety; rakety; signálne rakety; zameriavacie zariadenia na strelné zbrane s výnimkou ďalekohľadov; zameriavacie zrkadlá; tlmiče zbraní; elektronické a rádiové súčasti a vybavenie bojových vozidiel a zbraňových systémov patriace do tejto triedy; kontajnery ako obaly a puzdra na zbrane a zbraňové systémy*“ v tejto triede nie je možné považovať za zhodné a podobné s tovarmi a službami starších ochranných známkov.

Spolu s rozkladom prihlasovateľ predložil štatistiky predaja vozidiel TATRA v Slovenskej republike v rokoch 2007 až 2011.

Na základe uvedeného navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušil a prihlásené označenie „TATRAPAN“, č. spisu POZ 444-2010, zapísal do registra ochranných známkov.

Namietateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 14. marca 2013 konštatoval, že nesúhlasí s odôvodnením podaného rozkladu a argumentáciu prihlasovateľa považuje za účelovú, bez väzby na existujúce súvislosti prípadu. Záver prvostupňového orgánu o existencii pravdepodobnosti zámieny medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami považoval za správny a náležité odôvodnený. V tejto súvislosti pripomenul, že zotráva na svojej argumentácii v prospech existencie pravdepodobnosti zámieny a pravdepodobnosti asociácie, ktorú uviedol a podporil dôkazovými materiálmi predloženými v rámci konania o námietkach.

Zároveň zrekapituloval argumenty, ktoré uviedol v konaní o podaných námietkach a zároveň doplnil ďalšie súvisiace skutočnosti.

Opätovne skonštatoval, že verejnosť bude v prihlásenom označení „TATRAPAN“ prednostne vnímať slovný prvok „TATRA“, ktorý predstavuje celé staršie slovné ochranné známky „TATRA“ a je obsiahnutý aj v začiatkových častiach ďalších starších ochranných známkov „TATRAPAN“ a „TATRAN“. Mal tiež za to, že staršie ochranné známky „TATRA“, „TATRAPAN“ a „TATRAN“ tvoria známkový rad a relevantný spotrebiteľ bude prihlásené označenie vnímať len ako pokračovanie známkového radu namietateľa. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že slovo „TATRA“ vo význame značka auta sa uvádza v oficiálnych, kodifikovaných pravidlách slovenského pravopisu.

Namietateľ pripomenul svoje tvrdenie, ktoré uviedol a preukázal v konaní o námietkach, že označenie „TATRAPAN“ totožné s prihláseným označením, bolo používané už v roku 1988 v Československej socialistickej republike. Predmetné označenie podľa namietateľa vzniklo spojením starších ochranných známkov „TATRA“ a slovného prvku „PAN“, ktorý predstavuje začiatkové písmená slova pancierová, v češtine pancéřová, resp. pancéřovaná. Označenie „TATRAPAN“ vzniklo v súvislosti s projektom, vývojom a výrobou kolesového ťažného pancierovaného terénneho trojnápravového obrneného transportéra s pohonom všetkých kolies na podvozku TATRA T 815 (bližšie označovaný VP 21.265 6x6 1R). Podvozok dával vozidlu jazdné vlastnosti terénnych plno pohonných vozidiel TATRA hromadne používaných Armádou Slovenskej republiky. Vývoj a stavbu prototypu vozidla zabezpečila Československá armáda prostredníctvom VÚ 010 Vyškov a na stavbe prototypu sa podieľali aj právni predchodcovia namietateľa. Vzniknutý podvozok s označením VP 21.265 6x6 1R bol zaradený do výrobného programu odštepného závodu TATRA Bánovce nad Bebravou. Následne po vzniku samostatného subjektu VAB štátny podnik

a neskôr VAB, a. s., namietateľ rešpektoval, že vozidlo označené „TATRAPAN“ patrí do výrobného programu týchto podnikov, hoci je založené na báze komponentov a konštrukčnej koncepcie namietateľa. V tejto súvislosti predložil kópie objednávok vystavené spoločnosťou TANAX, a. s., Bánovce nad Bebravou, pre spoločnosť TATRA, a. s., Kopřivnice, z rokov 2005 až 2010 na dodávky dielov podvozkov TATRA pre podvozky vozidiel TATRAPAN. Namietateľ okrem toho poskytol podnikom v Bánovciach nad Bebravou aj licencie na využívanie duševného vlastníctva spoločnosti TATRA, a. s.

Namietateľ ďalej uviedol, že rovnako ako on, aj jeho právni predchodcovia TATRA kombinát a TATRA Kopřivnice, odborový podnik, používanie označenia „TATRAPAN“, ako nezapísaného označenia pre pancierové kolesové vozidlá na špecifickom terénnom kolesovom podvozku TATRA, pre potreby ozbrojených síl ČSSR, neskôr ČSFR, Slovenskej republiky a Českej republiky tolerovali. V tejto súvislosti poukázal na početné dôkazy, ktoré predložil v konaní o námietkach a ktoré preukazujú používanie označenia „TATRAPAN“. Uvedené dôkazy doplnil a k svojmu vyjadreniu o rozklade predložil zväčšené detaily fotografií vozidla „TATRAPAN“ a ďalšie výtlačky strán z knihy Obrnená technika 1944 – 2001, Výroba v Slovenskej republike, od autorov Štefan a Juraj Zupko, ako aj výtlačky strán IDEB EXCLUSIVE 2008 so zväčšenými fotografiami.

Namietateľ nesúhlasil s konštatovaním prihlasovateľa, že porovnávané označenia mal prvostupňový orgán považovať za dostatočne odlišné. V tejto súvislosti poukázal na svoju argumentáciu, ktorú uviedol v rámci podaných námietok. Na doplnenie pripomenul, že dlhá existencia, ako aj známosť vozidla „TATRAPAN“ posilňuje vnímanie podobnosti medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami. Podobnosť označení posilňujú aj ďalšie skutočnosti, konkrétne, že vozidlo „TATRAPAN“ má podvozok konštrukcie TATRA a vozidlá TATRA a podvozky TATRA vyrábané namietateľom sú hromadne používané Armádou Slovenskej republiky. V tejto súvislosti považoval za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že prihlasovateľ v rámci prezentácie predmetného vozidla na svojich webových stránkach okrem iného uvádza, „*že obrnené vozidlo TATRAPAN je pancierový terénny automobil postavený na vojenskej verzii podvozku TATRA T 815 a má vynikajúcu priechodnosť terénom založenú na výnimočnom podvozku TATRA, a. s.*“. Spolu s vyjadrením predložil kópiu výtlačku uvedeného prospektu (http://vyvoj.sk/sites/default/files/uploads/obrnene_vozidlo_tatrapan.jpg).

Namietateľ konštatoval, že prihlásené označenie nepredstavuje slovné spojenie, ktoré je odvodené od slovenských hôr vo význame „pán Tatier“, resp. „Tatier pán“. V tejto súvislosti pripomenul, že staršie ochranné známky „TATRA“ nie sú geografickým označením. Túto skutočnosť potvrdzujú informácie uvádzané v pravidlách slovenského pravopisu a názvy pohorí uvedené na mapách Slovenskej republiky. Na podporu uvedeného spolu s vyjadrením k rozkladu predložil dôkazové materiály, ktoré obsahujú mapy pohorí Slovenskej republiky a odkazy na konkrétne webové stránky inštitúcií pôsobiacich v oblasti štátneho jazyka a kodifikovaných slovníkov slovenského jazyka. Na základe uvedeného je podľa namietateľa zrejme, že staršie ochranné známky „TATRA“ by nemali byť spájané s geografickým názvom.

Namietateľ ďalej spochybnil tvrdenie prihlasovateľa, že väčšina tovarov prihláseného označenia predstavuje zbrane kategórie A. V tejto súvislosti konštatoval, že tovary prihláseného označenia v triede 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavujú mobilné zariadenia a majú charakter vozidiel, na základe čoho je dôvodné považovať ich za podobné s tovarmi starších ochranných známk v triede 12. Hoci staršie ochranné známky nie sú zapísané pre tovary v triede 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, označenie „TATRA“ je vo vzťahu k nim dlhodobo známe a má štatút všeobecne známej ochrannej známky. Prihlásené služby v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb predstavujú väčšinou rovnaké alebo podobné služby so službami starších ochranných známk. V prílohe vyjadrenia namietateľ predložil email z 21. novembra 2012, ktorý podľa neho preukazuje, že vojenská polícia v evidencii vojenských vozidiel eviduje 1075 vozidiel značky TATRA.

Namietateľ ďalej konštatoval, že v období od roku 1994 do roku 2006 mal povolenie na zahraničný obchod s vojenským materiálom podľa zákona č. 38/1994 Sb. Tento obchod teraz namietateľ uskutočňuje prostredníctvom svojej dcérskej spoločnosti TATRA EXPORT, s. r. o. Na preukázanie uvedeného predložil kópiu úplného výpisu z obchodného registra Krajského súdu v Ostrave spoločnosti namietateľa TATRA, a. s., ako aj kópiu úplného výpisu z obchodného registra Krajského súdu v Ostrave dcérskej spoločnosti TATRA EXPORT, s. r. o.

Namietateľ sa vyjadril aj k relevantnej spotrebiteľskej verejnosti dotknutých tovarov a služieb. Mal za to, že relevantnú verejnosť predstavuje bežná spotrebiteľská verejnosť a nie odborníci z vojenskej oblasti, nakoľko nejde o zbrane, ale o vozidlá, ktoré môžu byť používané nielen na vojenské účely.

V súvislosti s tabuľkami „Prehľad registrácií nových nákladných automobilov v Slovenskej republike“, ktoré prihlasovateľ predložil spolu s podaným rozkladom, namietateľ konštatoval, že údaje uvedené v tabuľkách nekorešponujú s údajmi z evidencie namietateľa, pretože namietateľ eviduje vyššie počty vozidiel dodaných do Slovenskej republiky. Na preukázanie uvedeného namietateľ predložil príklady zoznamov vystavených faktúr za roky 2008 a 2005 – „Prehľad fakturácie podľa odberateľa – faktúry detailne“. Z predmetných zoznamov je zrejmé, že počet faktúr výrazne prevyšuje počet evidovaných nových vozidiel v uvedených rokoch, ktorý vyplynul z tabuliek predložených prihlasovateľom. V záujme preukázania serióznosti predložených zoznamov predložil aj príklady faktúr uvedených v predmetných zoznamoch a v prípade potreby je pripravený predložiť kópie všetkých faktúr o predaji vozidiel z obdobia 10 rokov pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky. Ďalej predložil prehlásenie podpísané p. J. M., riaditeľom predaja pre teritórium Európy, obsahujúce súhrnné údaje o predajoch vozidiel a podvozkov „TATRA“ v Slovenskej republike v období rokov 1993 až 2004.

Na základe uvedených skutočností je podľa namietateľa zrejmé, že tvrdenia prihlasovateľa o slabej predajnosti vozidiel TATRA a malom podiele na trhu sú účelové. V tejto súvislosti poukázal aj na zásadný vplyv hospodárskej krízy, ktorá sa výrazne prejavila aj v odvetví automobilového priemyslu. Spolu s vyjadrením predložil viaceré výtlačky webových stránok obsahujúce články týkajúce sa dopadu hospodárskej krízy na rôzne odvetvia priemyslu a medzi nimi aj na automobilový priemysel, resp. jej dopad na oblasť vyzbrojovania.

Za účelový považoval namietateľ aj argument prihlasovateľa založený na existencii slovnej ochrannej známky v priloženej úprave č. 183763 „TATA“. Nesúhlasil s názorom, že predmetná ochranná známka „TATA“ bola vytvorená z ochrannej známky „TATRA“. V tejto súvislosti uviedol, že majiteľ predmetnej ochrannej známky, spoločnosť TATA MOTORS LIMITED, odvodila svoj názov a neskôr aj ochrannú známku od jej zakladateľa, ktorým bol J. T.. Ďalej pripomenul, že na začiatku podnikania spoločnosti (indická a československá) o sebe navzájom nevedeli. Už v minulosti uzatvorili zmluvy, ktorých cieľom je v čo najväčšej možnej miere zamedziť prípadnej zámene v oblasti označovania tovarov.

Namietateľ na záver požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie potvrdil a podaný rozklad v celom rozsahu zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie vo veciach ochrannej známky vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej

známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška slovej ochranej známky „TATRAPAN“, č. spisu POZ 444-2010, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná prihlasovateľom 23. marca 2010 a zverejnená vo vestníku úradu pre tovary „vojenské vozidlá na dopravu; pancierované vozidlá; obrnené kolesové alebo pásové dopravné prostriedky; pancierové transportéry ako dopravné prostriedky; podvozky dopravných prostriedkov; podvozky s pancierovou kabínou; podvozky s protimínovou ochranou; nosiče kontajnerov ako dopravné prostriedky; nosiče kontajnerov ako dopravné prostriedky s pancierovanou kabínou; dopravné prostriedky, najmä podvozky ako nosiče špeciálnych nadstavieb najmä s elektronickou, rádiovou alebo inou účelovou výzbrojou; pancierové vozne a vlaky; autá; automobily; diaľkovo ovládané vozidlá (iné než hračky); dopravné prostriedky na pohyb po zemi, vode, vo vzduchu a po koľajniciach; dreziny, vozíky; elektromobily; hydroplány; kamióny, nákladné vozidlá; kapoty na vozidlá; karavany; letecké prístroje, stroje a zariadenia; nákladné autá; časti, súčasti, náhradné diely a príslušenstvo dopravných prostriedkov a vojenských vozidiel patriace do tejto triedy; elektronické a rádiové súčasti a vybavenie dopravných prostriedkov patriace do tejto triedy; zdvižné zadnice (časti pozemných vozidiel); zdvihadlá kontajnerov ako súčasti pozemných vozidiel“ v triede 12, „bojové vozidlá; motorizované strelné zbrane; ozbrojené bojové transportéry; delá, kanóny; delové lafety; samohybné húfnice; samohybné delá; vojenské nosiče kontajnerov ozbrojené strelnými zbraňami, tanky, obrnené samohybné prostriedky so strelnými zbraňami; bojové vozidlá so špeciálnymi vojenskými nadstavbami, najmä s elektronickou, rádiovou, rádiovou-lokačnou výzbrojou; strelné zbrane; strelivo a náboje; výbušniny; pyrotechnika; balistické strely; balistické zbrane; detonačné kapsle s výnimkou kapslí ako hračiek; detonátory; granáty, guľomety; hlavne strelných zbraní; strelivo; náboje; zariadenie na plnenie nábojnicových pásov; zameriavacie zrkadlá pušiek; puzdra na pušky; puzdra na strelné zbrane; puzdro na náboje; pyrotechnické výrobky; raketomety; rakety; signálne rakety; zameriavacie zariadenia na strelné zbrane s výnimkou ďalekohľadov; zameriavacie zrkadlá; tlmiče zbraní; elektronické a rádiové súčasti a vybavenie bojových vozidiel a zbraňových systémov patriace do tejto triedy; kontajnery ako obaly a puzdra na zbrane a zbraňové systémy“ v triede 13 a pre služby „údržba a opravy karosérií a nadstavieb dopravných prostriedkov, montáž, údržba a opravy skriň, ložných a nákladových plôch a plošín dopravných prostriedkov, autoopravovne (údržba, opravy a tankovanie); údržba a opravy vozidiel; údržba a opravy bojových vozidiel, vojenských vozidiel, nosičov zbraní a nosičov kontajnerov; údržba a opravy strelných zbraní; opravy a údržba prepravných kontajnerov; údržba a opravy zbraňových systémov, elektronických zariadení, prístrojov a strojov; umývanie dopravných prostriedkov; opravy; umývanie dopravných prostriedkov; informácie o opravách; lakovanie, glazovanie; leštenie vozidiel; oprava opotrebovaných alebo poškodených strojov; služby klampiarov; opravy karosérií; autoservisy; ošetrovanie vozidiel protikoróznymi nátermi; a informácie o opravách vozidiel; montáž a demontáž autopríslušenstva, inštalácia a opravy poplašných systémov proti krádeži a vlámaniu; stavebné činnosti na vojenské a armádne účely; poskytovanie informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ TATRA, a. s., 742 21 Kopřivnice, Česká republika, je majiteľom:

- slovej ochranej známky č. 117861 „TATRA“ s právom prednosti od 3. septembra 1934, ktorá je zapísaná pre tovary „vozidlá všetkých druhov na pozemnú dopravu, motorové vozidlá všetkých druhov a ich súčasti, šasi, karosérie, motory a ich súčasti“ v triede 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovej ochranej známky č. 155960 „TATRA“ s právom prednosti od 8. septembra 1964, ktorá je zapísaná pre tovary „vozidlá všetkých druhov na dopravu pozemnú, vodnú a vzdušnú, motorové vozidlá všetkých druhov a ich súčasti, šasi, karosérie, motory a ich súčasti, železničné vozidlá, prívesné vozidlá, ich diely a súčasti, motorové vozidlá, autobusy, trolejbusy a ich súčasti“ v triede 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovej ochranej známky č. 160946 „TATRA“ s právom prednosti od 25. januára 1972, ktorá je zapísaná pre tovary „vozidlá všetkých druhov na dopravu pozemnú, vodnú a vzdušnú vrátane železničných vozidiel, autobusov a trolejbusov, ich súčasti, šasi, karosérie, motory všetkých druhov hnacie a stacionárne, motory do elektrocentrál, motory na pohon čerpadiel, motory do kompresorov, motory do vrtných súprav, motory do žacích strojov, motory do úzkorozchodných lokomotív, motory do samohybných žeriavov, motory do rýpadiel, motory do vibračných valcov, motory do člnov, motory do ťahačov, motory do jednoosových traktorov, motory do cestných valcov, motory

s vývodom pohonu rôznych nadstavieb, motory do montážnych žeriavov, motory do svahovadiel, naftové motory do motorových kompresorov, podvozky autožeriavov, podvozky miešačov betónu, podvozky autobagrov, podvozky autorýpadla, cisternové vozidlá všetkých druhov, rádiovozidlá, cementačné agregáty, prepravníky na vrtné súpravy, vyslobodzovacie vozidlá, prepravníky na mostné súpravy, špeciálne vozidlá, ktoré nemusia slúžiť len na dopravu, špeciálne nadstavby na automobilnom podvozku, ktoré slúžia na dopravu, tak ako aj na iné účely, stroje a ich súčasti“ v triede 7 a 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

- slovnej ochrannej známky č. 163459 „TATRA“ s právom prednosti od 16. novembra 1977, ktorá je zapísaná pre tovary „kovové výrobky, ktoré nie sú obsiahnuté v iných triedach, stroje obrábacie, stroje (s výnimkou tých, ktoré sú zahrnuté v tr. 9-12 a 16), motory, poľnohospodárske stroje, súkolesia vrátane ich podzostáv, dielov a príslušenstva; ručné nástroje zastávajúce funkciu náradia v príslušných odboroch; prístroje a nástroje na vedecké a laboratórne účely, prístroje a nástroje elektrické, nezačlenené do iných tried, prístroje a nástroje určené na kontrolné účely, prístroje a nástroje na meranie vrátane ich podzostáv, dielov a príslušenstva; osvetľovacie a vykurovacie zariadenia, zariadenia na chladenie a vetranie vrátane klimatizačných zariadení alebo zariadení na úpravu vzduchu, ventilátory vrátane ich podzostáv, dielov a príslušenstva; pozemné vozidlá, motory pre pozemné vozidlá, poháňacie súkolesia a hnacie remene pre pozemné vozidlá, zariadenia na leteckú, lodnú a pozemnú dopravu vrátane ich podzostáv, dielov a príslušenstva“ v triedach 6, 7, 8, 9, 11, 12 a pre služby „vykonávanie opráv a údržba“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,
- slovnej ochrannej známky v priloženej úprave č. 204134 „TATRA“ s právom prednosti od 10. augusta 2001, ktorá je zapísaná pre služby „automatizované spracovanie dát, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu s tovarmi, služby kancelárie zaoberajúcej sa dovozom a vývozom, reklama, obchodné spravodajstvo, sprostredkovanie obchodu (dovoz a vývoz) s vozidlami špeciálne konštruovanými alebo upravenými na vojenské použitie a ich súčasťami, propagačná činnosť, reklama, prenájom kancelárskych strojov a zariadení, účtovníctvo“ v triede 35, „prenájom bytov, nebytových priestorov, nehmuteľností a pozemkov, sprostredkovanie kúpy a predaja nehmuteľného majetku, kúpa na splátky (financovanie)“ v triede 36, „čistenie kanalizácií, čalúnnictvo a autočalúnnictvo, opravy motorových vozidiel a ostatných motorových dopravných prostriedkov, leštenie vozidiel, murárske práce, vykonávanie stavieb a opráv budov, montáž, opravy a údržba vyhradených elektrických zariadení a plynových zariadení; plnenie plynových tlakových nádob, montáž, opravy, rekonštrukcie tlakových zariadení, montáž a opravy zdvíhacích zariadení, truhlárstvo, ako sú opravy nábytku, opravy trámov a pod., montáž a opravy telekomunikačných zariadení, zámočnicke práce, kúrenárske práce, montáž a údržba konštrukcií, prenájom dielenských strojov a zariadení, montáž a opravy kancelárskej reprodukčnej elektroniky, elektrických strojov a prístrojov a regulačnej techniky, prevádzkovanie čerpacích staníc s pohonnými hmotami, palivami a mazadlami, revízia elektrických zariadení, kotlov a tlakových nádob, revízia tlakových a zdvíhacích zariadení“ v triede 37, „doprava cestná, koľajová, letecká a vodná, skladovanie a balenie tovaru, odovzdávanie informácií o doprave, rozvod elektrickej energie, prenajímanie garáží a motorových vozidiel“ v triede 39, „spracovanie materiálov patriace do uvedenej triedy, obrábanie kovov, pokovovanie, kalenie, kovácke práce, zvaračské práce, sedlárske práce, brúsenie a leštenie kovov, galvanizácia, zlievanie železných i neželezných kovov, truhlárstvo ako spracovanie dreva, nakladanie s odpadom (likvidácia, recyklácia, spaľovanie, spracovanie), sklenárske práce“ v triede 40, „výchovná a zábavná činnosť, agentúrna činnosť v oblasti kultúry, zabezpečovanie a uskutočňovanie školení a kurzov, vydávanie príležitostných publikácií, tvorba filmových snímok a video snímok, prevádzka múzeí“ v triede 41 a „projektová činnosť v investičnej výstavbe, diagnostika porúch energetických zariadení a rozvodov, zostavovanie znaleckých posudkov, hostinské, reštauračné, ubytovacie a iné súvisiace služby, projektová, konštrukčná a inžinierska činnosť v oblasti strojárstva a elektroniky, tvorba a poskytovanie softvéru, právne služby, prekladateľské a tlmočnicke služby, chemické analýzy látok, prevádzka kantín a pohostinstiev, údržba zelene ako záhradnicke služby, poradenstvo a meranie v oblasti pracovného a životného prostredia, kníhtlač a ofsetová tlač, služby v oblasti bezpečnosti práce a hygieny práce“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,

TATRA

- slovnej ochrannej známky Spoločenstva č. 3780137 „TATRA“, s právom prednosti od 30. apríla 2004, ktorá je zapísaná pre tovary „*vehicles of all types for land transport, motor vehicles of all types and parts thereof, engines and parts thereof*“ (vozidlá všetkých druhov na pozemnú dopravu, motorové vozidlá všetkých druhov a ich časti, motory a ich časti) v triede 12, pre služby „*repair and maintenance of motor vehicles and their parts, engines and accessories, carrying on of pump stations with propellants, duele, oils and lubricants*“ (oprava motorových vozidiel a ich dielov, motorov a príslušenstva, prevádzkovanie čerpacích staníc s pohonnými hmotami, olejmi a mazivami) v triede 37 a „*transport of passengers and goods, warehousing and packing of goods, rental, leasing and hiring of vehicles, rental of garages, transport information*“ (preprava osôb a tovaru, skladovanie a balenie tovaru, prenájom, leasing a prenájom vozidiel, prenájom garáží, informácie o preprave) v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil existenciu pravdepodobnosti zámenny medzi prihláseným označením „TATRAPAN“ a staršími ochrannými známkami „TATRA“ (č. 117861, č. 155960, č.160946, č. 163459, č. 204134 a č. 3780137) podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, preto orgán rozhodujúci o rozklade preskúma prvostupňové rozhodnutie v tomto rozsahu.

K námietkam uplatneným v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach možno vo všeobecnosti uviesť, že pravdepodobnosť zámenny označení, resp. ochranných známk znamená riziko, že si relevantná spotrebiteľská verejnosť tovary alebo služby takto označené v obchode priamo zamení, prípadne, že by mohla byť uvedená do omylu, že tovary alebo služby označené porovnávanými označeniami alebo ochrannými známkami pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou sa rozumie potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené, resp. ochranná známka zapísaná, alebo osoby zapojené do distribučnej siete daného druhu tovarov alebo služieb, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa daným druhom tovarov alebo služieb. Za priemerného spotrebiteľa sa považuje človek riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný.

Pravdepodobnosť zámenny označení alebo ochranných známk musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako relevantná skupina verejnosti vníma posudzované označenia alebo ochranné známky a príslušné tovary a služby, pričom sa berú do úvahy všetky okolnosti týkajúce sa konkrétnej veci, predovšetkým vzájomná previazanosť medzi podobnosťou kolíznych označení, resp. ochranných známk a podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že pri posudzovaní pravdepodobnosti zámenny označení alebo ochranných známk je potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že priemerný spotrebiteľ nemá vždy možnosť priameho porovnania označení alebo ochranných známk a v zásade nemá čas podrobne sa venovať ich jednotlivým prvkom, ale musí sa spoliehať na ich nedokonalý obraz, ktorý si uchová v pamäti. Preto je pre jeho vnímanie rozhodujúci celkový dojem, ktorý porovnávané označenia alebo ochranné známky u neho zanechajú. Takisto je potrebné zohľadniť, že úroveň pozornosti relevantného spotrebiteľa sa mení v závislosti od kategórie dotknutých tovarov alebo služieb, ako aj tzv. kompenzačný princíp, v zmysle ktorého nízka miera podobnosti medzi dotknutými tovarmi alebo službami môže byť vyvážená vysokou mierou podobnosti medzi označeniami alebo ochrannými známkami a naopak.

Pokiaľ ide o charakter jednotlivých prvkov označení alebo ochranných známk a stupeň ich rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v rámci komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámenny označení alebo ochranných známk je potrebné zohľadňovať predovšetkým skutočné vlastnosti prvku s ohľadom na to, či tento prvok má alebo nemá opisnú povahu vo vzťahu k dotknutým tovarom alebo službám. To však neznamená, že opisné prvky označenia alebo ochrannej známky sú nevyhnutne zanedbateľné v celkovom dojme, ktorý tieto vyvolávajú. Je však potrebné skúmať, či ďalšie prvky označenia alebo ochrannej známky môžu sami o sebe dominovať obrazu, ktorý si príslušná verejnosť uchováva v pamäti.

Pri porovnaní tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami starších ochranných známk vychádzal prvostupňový orgán v posudzovanom prípade zo všetkých rozhodujúcich okolností, ktorými sa vzťah medzi tovarmi a službami vyznačuje, predovšetkým z ich povahy, určenia, účelu použitia, ako aj ich konkurenčného alebo komplementárneho vzťahu a okruhu spotrebiteľov, ktorému sú porovnávané tovary určené. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že pod služby „*murárske práce, vykonávanie stavieb a opráv budov*“ v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré je

zapísaná staršia ochranná známka č. 204134 „TATRA“, možno bez nutnosti podrobného porovnávania zahrnúť nárokované, v podstate len bližšie vyšpecifikované, služby „*stavebné činnosti na vojenské a armádne účely a poskytovanie informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu*“ v triede 37. Ďalej uviedol, že staršie ochranné známky č. 155960 a č. 160946 „TATRA“ sú zapísané pre „*automobily, resp. vozidlá všetkých druhov, ich časti a súčasti*“ v triede 12 a pre „*motory, šasi, karosérie a ich súčasti*“ v triede 7 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a tak je nutné konštatovať, že tieto zahŕňajú všetky prihlásené tovary v triede 12 a niektoré v triede 13, ktoré sa týkajú konkretizovaných tovarov – hlavne vojenských a špeciálnych vozidiel samotných alebo so špecifickou výbavou, ako sú „*vojenské vozidlá na dopravu; pancierované vozidlá; obrnené kolesové alebo pásové dopravné prostriedky; pancierové transportéry ako dopravné prostriedky; podvozky dopravných prostriedkov; podvozky s pancierovou kabínou; podvozky s protimínovou ochranou; nosiče kontajnerov ako dopravné prostriedky; nosiče kontajnerov ako dopravné prostriedky s pancierovanou kabínou; dopravné prostriedky, najmä podvozky ako nosiče špeciálnych nadstavieb najmä s elektronickou, rádiovou alebo inou účelovou výzbrojou; pancierové vozne a vlaky; autá; automobily; diaľkovo ovládané vozidlá (iné než hračky); dopravné prostriedky na pohyb po zemi, vode, vo vzduchu a po koľajniciach; dreziny, vozíky; elektromobily; hydroplány; kamióny, nákladné vozidlá; kapoty na vozidlá; karavany; letecké prístroje, stroje a zariadenia; nákladné autá; časti, súčasti, náhradné diely a príslušenstvo dopravných prostriedkov a vojenských vozidiel patriace do tejto triedy; elektronické a rádiové súčasti a vybavenie dopravných prostriedkov patriace do tejto triedy; zdvižné zadnice (časti pozemných vozidiel); zdvihadlá kontajnerov ako súčasti pozemných vozidiel, bojové vozidlá; motorizované strelné zbrane; ozbrojené bojové transportéry; vojenské nosiče kontajnerov ozbrojené strelnými zbraňami, tanky, obrnené samohybné prostriedky so strelnými zbraňami; bojové vozidlá so špeciálnymi vojenskými nadstavbami, najmä s elektronickou, rádiovou, rádiovlokačnou výzbrojou“.* Prvostupňový orgán mal za to, že prihlásené služby v triede 37 „*údržba a opravy karosérií a nadstavieb dopravných prostriedkov, montáž, údržba a opravy skriň, ložných a nákladových plôch a plošín dopravných prostriedkov, autoopravovne (údržba, opravy a tankovanie); údržba a opravy vozidiel; údržba a opravy bojových vozidiel, vojenských vozidiel, nosičov zbraní a nosičov kontajnerov; údržba a opravy strelných zbraní; opravy a údržba prepravných kontajnerov; údržba a opravy zbraňových systémov, elektronických zariadení, prístrojov a strojov; umývanie dopravných prostriedkov; opravy; umývanie dopravných prostriedkov; informácie o opravách; lakovanie, glazovanie; leštenie vozidiel; oprava opotrebovaných alebo poškodených strojov; služby klampiarov; opravy karosérií; autoservisy; ošetrovanie vozidiel protikoróznymi nátermi; a informácie o opravách vozidiel; montáž a demontáž autopríslušenstva, inštalácia a opravy poplašných systémov proti krádeži a vlámaniu“* predstavujú len bližšie určené servisné a údržbárske práce a plne spadajú pod všeobecne chránené služby „*servis, oprava a údržba*“ zapísané v rovnakej triede medzinárodného triedenia tovarov a služieb pre staršiu ochrannú známku č. 163459 a č. 3780137. Zostávajúce tovary prihláseného označenia „*delá, kanóny; delové lafety; samohybné húfnice; samohybné delá; strelné zbrane; strelivo a náboje; výbušniny; pyrotechnika; balistické strely; balistické zbrane; detonačné kapsle s výnimkou kapslí ako hračiek; detonátory; granáty, gulomety; hlavne strelných zbraní; strelivo; náboje; zariadenie na plnenie nábojnicových pásov; zameriavacie zrkadlá pušiek; puzdra na pušky; puzdra na strelné zbrane; puzdro na náboje; pyrotechnické výrobky; raketomety; rakety; signálne rakety; zameriavacie zariadenia na strelné zbrane s výnimkou ďalekohľadov; zameriavacie zrkadlá; tlmiče zbraní; elektronické a rádiové súčasti a vybavenie bojových vozidiel a zbraňových systémov patriace do tejto triedy; kontajnery ako obaly a puzdra na zbrane a zbraňové systémy“* v triede 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb považoval prvostupňový orgán za doplnkový tovar k bojovým ozbrojeným, motorizovaným vozidlám, resp. k ich vybaveniu a za podobný so službou „*sprostredkovanie obchodu s vozidlami špeciálne konštruovanými alebo upravenými na vojenské použitie a ich súčastami*“ staršej ochrannej známky č. 204134 v triede 35. Porovnanie tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami starších ochranných známok uzavrel preto prvostupňový orgán konštatovaním, že všetky prihlásené tovary a služby sú zhodné a/alebo podobné s tovarmi a službami zapísanými pre staršie ochranné známky.

Pred samotným preskúmaním uvedeného posúdenia a záveru považuje orgán rozhodujúci o rozklade za potrebné poukázať na význam a zmysel zatriedenia tovarov a služieb pre účely zápisu ochranných známok, ktoré podlieha režimu Niceskej dohody o medzinárodnom triedení výrobkov a služieb pre zápis známok (ďalej len „Niceská dohoda“). Jej cieľom bolo zavedenie jednotného systému zatriedenia výrobkov alebo služieb pre zápis ochranných známok, pričom skutočnosť, že medzinárodné triedenie slúži na administratívne účely, je zrejmá predovšetkým z čl. 2 ods. 1 Niceskej dohody, podľa ktorého medzinárodné triedenie nezaväzuje štáty, pokiaľ ide o posúdenie rozsahu ochrany známky. Takýto prístup vyplýva aj z pravidla 2 ods. 4 nariadenia Komisie (ES) č. 2868/95 z 13. decembra 1995, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (ES) č. 40/94 o ochrannej známke Spoločenstva (režim národných ochranných známok a režim

ochrannej známky Spoločenstva je založený na spoločných základných zásadách), v zmysle ktorého „Zatriedenie tovarov a služieb bude slúžiť výhradne na administratívne účely. Z tohto dôvodu sa tovary a služby nemôžu považovať za vzájomne podobné na základe toho, že sa nachádzajú v tej istej triede podľa niceského triedenia, a tovary a služby sa nemôžu považovať za vzájomne nepodobné na základe toho, že budú uvedené v rôznych triedach podľa niceského triedenia.“. Rovnaké úvahy, konkrétne, že „výrobky sa nemôžu považovať za rozdielne len z dôvodu, že sú uvedené v rôznych triedach“, boli vyslovené napríklad aj v rozsudku Súdu prvého stupňa z 11. júla 2007 vo veci T-443/05, El Corte Inglés, SA vs. Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu, bod 38.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že na účely posúdenia podobnosti tovarov a služieb, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámenny, nie je teda rozhodujúce formálne zatriedenie tovarov a služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje. Tieto okolnosti zahŕňajú predovšetkým ich povahu, určenie a účel používania, distribučné kanály, ako aj konkurenčný alebo doplňujúci charakter tovarov alebo služieb. Podobnosť tovarov alebo služieb sa pritom posudzuje z pohľadu relevantného spotrebiteľa, t. j. spotrebiteľa, ktorému sú určené. Jednotlivé kritériá podobnosti tovarov alebo služieb sú zrejmé napr. z rozsudku Súdneho dvora Európskych spoločenstiev z 29. septembra 1998 vo veci C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha vs. Metro-Goldwyn-Mayer. S ohľadom na uvedené skutočnosti je nesporné, že pre účely takéhoto porovnania sa tovary alebo služby nepovažujú za rozdielne len z dôvodu, že sú uvedené v rôznych triedach, rovnako ako sa za rovnaké alebo podobné nepovažujú tovary alebo služby len na základe toho, že sa patria do tej istej triedy. Zatriedenie tovarov alebo služieb do jednej triedy nemusí viesť k záveru o podobnosti všetkých tovarov alebo služieb v rámci danej triedy a zaradenie tovarov alebo služieb do rôznych tried neznamená *a contrario* vylúčenie ich podobnosti (ale znamená iba vylúčenie ich zhodnosti).

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že tovary prihláseného označenia „vojenské vozidlá na dopravu; pancierované vozidlá; obrnené kolesové alebo pásové dopravné prostriedky; pancierové transportéry ako dopravné prostriedky; podvozky dopravných prostriedkov; podvozky s pancierovou kabínou; podvozky s protimínovou ochranou; nosiče kontajnerov ako dopravné prostriedky; nosiče kontajnerov ako dopravné prostriedky s pancierovanou kabínou; dopravné prostriedky, najmä podvozky ako nosiče špeciálnych nadstavieb najmä s elektronickou, rádiovou alebo inou účelovou výzbrojou; pancierové vozne a vlaky; autá; automobily; diaľkovo ovládané vozidlá (iné než hračky); dopravné prostriedky na pohyb po zemi, vode, vo vzduchu a po koľajniciach; dreziny, vozíky; elektromobily; hydroplány; kamióny, nákladné vozidlá; kapoty na vozidlá; karavany; letecké prístroje, stroje a zariadenia; nákladné autá; časti, súčasti, náhradné diely a príslušenstvo dopravných prostriedkov a vojenských vozidiel patriace do tejto triedy; elektronické a rádiové súčasti a vybavenie dopravných prostriedkov patriace do tejto triedy; zdvižné zadnice (časti pozemných vozidiel); zdvihadlá kontajnerov ako súčasti pozemných vozidiel“ v triede 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb možno súhrne označiť ako vozidlá všetkých druhov a ich časti a súčasti. Vzhľadom na to, že staršie ochranné známky č. 155960, č. 160946, č. 163459 a č. 3780137 sú zapísané pre tovary v triedach 12 a 7, ktoré predstavujú vozidlá všetkých druhov na rôzne formy dopravy, motory, šasy, diely, resp. súčasti a príslušenstvo týchto vozidiel, orgán rozhodujúci o rozklade má za to, že tovary prihláseného označenia v triede 12 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú zhodné a podobné s uvedenými tovarmi starších ochranných známok.

Konštatovanie o zhodnosti a podobnosti je na mieste aj v prípade porovnania služieb prihláseného označenia „stavebné činnosti na vojenské a armádne účely; poskytovanie informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu“ v triede 37 so službami „murárske práce, vykonávanie stavieb a opráv budov“ zapísanými pre staršiu ochrannú známku č. 204134 v rovnakej triede. Zo znenia predmetných služieb vyplýva, že staršia ochranná známka chráni všeobecne murárske a stavebné činnosti a uvedené služby prihláseného označenia predstavujú stavebné činnosti vo vojenskej oblasti. Za zhodné a podobné so službami starších ochranných známok č. 163459 a č. 3780137 v triede 37 („vykonávanie opráv a údržba“ a „oprava motorových vozidiel a ich dielov, motorov a príslušenstva, prevádzkovanie čerpacích staníc s pohonnými hmotami, olejmi a mazivami“) považuje orgán rozhodujúci o rozklade aj ostatné služby prihláseného označenia v tejto triede, konkrétne „údržba a opravy karosérií a nadstavieb dopravných prostriedkov, montáž, údržba a opravy skriň, ložných a nákladových plôch a plošín dopravných prostriedkov, autoopravovne (údržba, opravy a tankovanie); údržba a opravy vozidiel; údržba a opravy bojových vozidiel, vojenských vozidiel, nosičov zbraní a nosičov kontajnerov; údržba a opravy strelných zbraní; opravy a údržba prepravných kontajnerov; údržba a opravy zbraňových systémov, elektronických zariadení, prístrojov a strojov; umývanie dopravných prostriedkov; opravy; umývanie dopravných prostriedkov; informácie o opravách; lakovanie, glazovanie;

leštenie vozidiel; oprava opotrebovaných alebo poškodených strojov; služby klampiarov; opravy karosérií; autoservisy; ošetrovanie vozidiel protikoróznymi nátermi; a informácie o opravách vozidiel; montáž a demontáž autopríslušenstva, inštalácia a opravy poplašných systémov proti krádeži a vlámaniu“.

Predmetné služby prihláseného označenia v triede 37 je možné súhrne charakterizovať ako služby údržby, opráv a montáže vozidiel, resp. ich príslušenstva, a preto je zrejme, že ide o zhodné alebo podobné služby so službami „oprava motorových vozidiel a ich dielov, motorov a príslušenstva“, ktoré sú zapísané pre staršiu ochrannú známku č. 3780137 v triede 37 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Vyššie uvedené služby prihláseného označenia je rovnako dôvodné považovať za zhodné alebo podobné aj so službami staršej ochrannej známky č. 163459 v triede 37, ktoré predstavujú služby opráv a údržby všeobecne.

Ďalej orgán rozhodujúci o rozklade preskúma posúdenie zhodnosti a podobnosti tovarov prihláseného označenia v triede 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi a službami starších ochranných známk, ktoré bolo vykonané prvostupňovým orgánom a ktoré prihlasovateľ v podanom rozklade spochybnil.

Orgán rozhodujúci o rozklade sa úplne nestotožňuje s úvahou prvostupňového orgánu, ktorú použil pri porovnaní tovarov prihláseného označenia v triede 13 s tovarmi a službami starších ochranných známk. Konkrétne nesúhlasí s postupom prvostupňového orgánu, keď prihlásené tovary v triede 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozdelil do dvoch kategórií, a to na vojenské, špeciálne vozidlá samotné alebo so špecifickou výbavou a na doplnkový tovar k bojovým ozbrojeným, motorizovaným vozidlám. Hoci je nesporné, že tovary prihláseného označenia v tejto triede zahŕňajú tovary oboch kategórií, posúdenie každej tovarovej položky a následné zaradenie do jednej z dvoch kategórií vykonané prvostupňovým orgánom nepovažuje orgán rozhodujúci o rozklade za správne. Uvedené je dôvodné konštatovať s ohľadom na skutočnosť, že predmetné tovary prihláseného označenia predstavujú špeciálnu vojenskú techniku, v prípade ktorej nie je vždy zrejme, resp. je prinajmenšom otázne určenie, či ide o samotné špeciálne vojenské vozidlo, resp. vojenské vozidlo so špecifickou výbavou alebo o doplnkový tovar k bojovým vozidlám. V prípade viacerých prihlásených tovarov v tejto triede sa uvedené kategórie prekrývajú, a preto nie je dôvodné pre účely porovnania kolíznych tovarov a služieb použiť takéto rozdelenie tovarov prihláseného označenia v triede 13. Orgán rozhodujúci o rozklade má za to, že tovary prihláseného označenia v tejto triede majú navzájom dostatočne priamu a konkrétnu väzbu, takže tvoria dostatočne homogénnu skupinu tovarov, ktorú možno súhrne označiť ako vojenské vozidlá, ich súčasti, príslušenstvo a doplnkový tovar k bojovým vozidlám, a ktorú je možné porovnať s tovarmi a službami zapísanými pre staršie ochranné známky ako celok.

Vzhľadom na skutočnosť, že jedna zo starších ochranných známk, a to ochranná známka č. 204134 je zapísaná okrem iného aj pre službu „*sprostredkovanie obchodu (dovoz a vývoz) s vozidlami špeciálne konštruovanými alebo upravenými na vojenské použitie a ich súčastami*“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, je namieste konštatovať, že predmetom uvedenej služby sú v podstate tovary prihláseného označenia v triede 13. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že tovary prihláseného označenia v triede 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú podobné s predmetnou službou zapísanou pre staršiu ochrannú známku č. 204134.

Bez ohľadu na to, že orgán rozhodujúci o rozklade upravil úvahu prvostupňového orgánu, dospel k rovnakému záveru o zhodnosti a podobnosti kolíznych tovarov a služieb. V súvislosti s argumentom prihlasovateľa, že prvostupňový orgán konštatoval podobnosť tovarov prihláseného označenia v triede 13 medzinárodného triedenia tovarov a služieb s tovarmi a službami starších ochranných známk napriek tomu, že žiadny z tovarov a žiadna zo služieb zapísaných pre staršie ochranné známky nepatria do triedy 13, orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že na účely posúdenia podobnosti tovarov a služieb nie je rozhodné formálne zatriedenie tovarov a služieb do konkrétnej triedy, ale zohľadňujú sa všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vzťah medzi nimi vyznačuje, ako boli uvedené vyššie.

Posúdenie podobnosti medzi tovarmi a službami prihláseného označenia s tovarmi a službami starších ochranných známk, ako jednej z podmienok pravdepodobnosti zámery, možno podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade uzavrieť konštatovaním, že tovary a služby prihláseného označenia sú zhodné alebo podobné tovarom a službám zapísaným pre staršie ochranné známky.

Pri posúdení podobnosti prihláseného označenia „TATRAPAN“ so staršími ochrannými známkami „TATRA“ prvostupňový orgán dospel k záveru o nižšej miere vizuálnej podobnosti medzi nimi. V tejto súvislosti konštatoval, že aj napriek odlišnej koncovke prihláseného označenia „PAN“ spotrebiteľ bude

schopný v prihlásenom označení vizuálne rozoznať zhodnú časť „TATRA“, a preto nie je dôvodné úplne odmietnuť podobnosť porovnávaných označení z vizuálneho hľadiska, aj keď možno hovoriť len o nižšej miere podobnosti z dôvodu, že priemerný spotrebiteľ obvyčajne vníma označenie, resp. ochrannú známku ako celok a nezameriava sa len na jej jednotlivé časti.

S konštatovaním nižšej miery vizuálnej podobnosti medzi prihláseným označením „TATRAPAN“ a staršími ochrannými známkami „TATRA“ sa orgán rozhodujúci o rozklade nemôže stotožniť. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že predmetom porovnania je na jednej strane výlučne slovné označenie „TATRAPAN“ a na strane druhej štyri staršie slovné ochranné známky „TATRA“ a staršia slovná ochranná známka v priloženej úprave „TATRA“. Vzhľadom na to, že grafická úprava staršej slovnej ochrannej známky v priloženej úprave je veľmi jednoduchá a spočíva len v použití veľkých tlačných písmen zobrazených tučným fontom, vytvára len minimálne odlišný vizuálny dojem v porovnaní s vizuálnym dojmom starších výlučne slovných ochranných znáмок. Na základe uvedeného je zrejmé, že vizuálny vnem kolíznych označení sa obmedzí na slovné prvky, ktoré tieto označenia tvoria, t. j. na slovné prvky „TATRAPAN“ a „TATRA“. Čo sa týka ich štruktúry, ide o označenia pozostávajúce z 8 a 5 písmen, z ktorých prvých päť písmen T, A, T, R, A je zhodných. Zhodný sled písmen hodnotených označení zároveň predstavuje staršie ochranné známky ako celky, na základe čoho je možné konštatovať, že v prihlásenom označení sú obsiahnuté celé staršie ochranné známky. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že zhodný prvok „TATRA“ sa nachádza v začiatkovej časti prihláseného označenia, ktorú spotrebiteľ spravidla vníma s najväčšou pozornosťou, a preto si tento prvok ľahšie zapamätá. Zároveň je potrebné uviesť, že posudzované označenia sa odlišujú v koncovnej časti prihláseného označenia – v slede hlások „PAN“, ktorý je z hľadiska jeho celkovej dĺžky výrazne kratší ako zhodná časť označení „TATRA“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že prihlásené označenie „TATRAPAN“ je vizuálne podobné so staršími ochrannými známkami „TATRA“, a to minimálne v strednom stupni.

V prípade porovnania kolíznych označení z fonetického hľadiska prvostupňový orgán dospel k záveru o ich fonetickej podobnosti v nižšej miere. Prvostupňový orgán konštatoval, že aj keď je dĺžka zvukovej reprodukcie porovnávaných označení rozdielna (trojslabičné slovo vs. dvojslabičné), berúc do úvahy fakt, že priemerný spotrebiteľ pri identifikácii označení venuje väčšiu pozornosť začiatku označenia, ktorý je zhodný, možno podobne ako pri vizuálnom hodnotení hovoriť o určitej, aj keď nižšej miere fonetickej podobnosti.

Orgán rozhodujúci o rozklade v predmetnej veci nezdieľá rovnaký názor. Naopak má za to, že zvuková reprodukcia porovnávaných označení v podobe TA-TRA-PAN vs. TA-TRA je, vzhľadom na rovnaké dve začiatkové slabiky (tvoriace dve tretiny slova, resp. celé slovo), podobná do takej miery, že odôvodňuje záver o značnom stupni podobnosti prihláseného označenia a starších ochranných znáмок z fonetického hľadiska.

Čo sa týka sémantického porovnania hodnotených označení, prvostupňový orgán uznal ich sémantickú podobnosť v priemernom stupni. Dôvodom bola skutočnosť, že porovnávané označenia obsahujú okrem spoločného prvku TATRA (relevantným spotrebiteľom vnímaného ako odvodený od názvu najvyššieho slovenského pohoria Tatry), aj odlišný prvok PAN (vnímaný v spojitosti s označovanými tovarmi vo význame pancierový, pancierovaný).

S uvedeným záverom v rámci sémantického porovnania prihláseného označenia a starších ochranných znáмок orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí a považuje ho za správny. Je nesporné, že slovnú časť „TATRA“ bude spotrebiteľ vnímať v súvislosti s pohorím Tatry a časť „PAN“ vo význame pancierový, pancierovaný, a to práve s ohľadom na povahu prihlásených tovarov a služieb, medzi ktorými sú aj vojenské obrnené vozidlá. Tvrdenie prihlasovateľa, že relevantný slovenský spotrebiteľ bude prihlásené označenie „TATRAPAN“ vnímať skôr vo význame „pán Tatier/tatranský pán/vládca Tatier“, považuje orgán rozhodujúci o rozklade za účelové a neopodstatnené.

Prvostupňový orgán vymedzil príslušnú skupinu relevantnej spotrebiteľskej verejnosti ako odbornú a vysoko pozornú, nakoľko tovary a služby posudzovaných označení (špeciálne dopravné prostriedky, vojenské zariadenia, zbrane a súvisiace tovary a služby) predstavujú technicky a finančne náročné zariadenia patriace do vyššej cenovej kategórie a vyžadujúce si určitú odbornosť a vyšší stupeň pozornosti spotrebiteľa pri ich výbere. Uvedené považuje orgán rozhodujúci o rozklade za správne. S ohľadom na uvedené je potrebné považovať za neopodstatnené tvrdenie prihlasovateľa, že prvostupňový orgán pri hodnotení

pravdepodobnosti zámeny nebral do úvahy vzdelanosť, zodpovednosť, zvýšenú pozornosť a obozretnosť relevantného spotrebiteľa, nakoľko z textu napadnutého prvostupňového rozhodnutia vyplýva pravý opak.

V rámci celkového hodnotenia pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami prvostupňový orgán zohľadnil aj vyšší stupeň rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk v oblasti špeciálnych a vojenských vozidiel. K záveru o vyššom stupni rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk prvostupňový orgán dospel na základe posúdenia veľkého množstva materiálov predložených namietateľom. Vzhľadom na to, že predmetné materiály preukázali nadobudnutie vyššej rozlišovacej spôsobilosti označenia „TATRA“, ktorú získali staršie ochranné známky dlhodobým a intenzívnym používaním na trhu, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné stotožniť sa s názorom prvostupňového orgánu o vyššom stupni rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk. Za účelom spochybnenia vyššej rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk „TATRA“ prihlasovateľ spolu s podaným rozkladom predložil dôkazové materiály, a to prehľady registrácií nových nákladných automobilov v Slovenskej republike v jednotlivých kategóriách za roky 2007 až 2011 (príloha č. 1 až 7). Tieto doklady podľa jeho názoru svedčia v prospech slabého predaja vozidiel Tatra v rokoch 2007 až 2011, ktorý vyplýva zo skutočnosti, že ročný podiel ich predaja v kategórii nákladných vozidiel nikdy nepresiahol hodnotu 5 %. Takýto slabý predaj podľa prihlasovateľa nemôže viesť k záveru, že staršie ochranné známky majú vyššiu rozlišovaciu spôsobilosť.

Pokiaľ ide o predmetné doklady, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že štatistiky sa priamo netýkajú predaja vozidiel Tatra, ale registrácií nových nákladných automobilov rôznych značiek (medzi nimi aj vozidiel značky Tatra) v Slovenskej republike, a teda nie je možné, aby dokázali osvedčiť tvrdenie prihlasovateľa o slabom predaji vozidiel TATRA. Vzhľadom na to, že z prihlasovateľom predložených dôkazových prostriedkov nevyplývajú skutočnosti svedčiace v neprospech konštatovanej vyššej miery rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk, orgán rozhodujúci o rozklade má za to, že záver prvostupňového orgánu v predmetnej veci je potrebné považovať za správny.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa aj k argumentu prihlasovateľa, že slovný prvok „TATRA“ sa používa v rôznych odvetviach a zároveň je použitý v desiatkach ochranných známk rôznych majiteľov, čo vedie k jeho zníženej rozlišovacej spôsobilosti a neschopnosti vytvorenia si spojitosti s konkrétnym subjektom. V tejto súvislosti možno odkázať na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-655/11P z 21. februára 2013, Seven for all mankind LLC vs. Seven SpA., v ktorom sa uvádza, že samotná existencia množstva ochranných známk zapísaných v Európskej únii nie je dostatočná na konštatovanie ich nižšej rozlišovacej spôsobilosti. Z uvedeného vyplýva, že existencia ochranných známk v registroch, ktorá nemusí nevyhnutne odzrkadľovať reálnu situáciu na trhu, sama o sebe nie je rozhodujúca na konštatovanie ich nižšej rozlišovacej spôsobilosti. Za dôkaz zníženej rozlišovacej spôsobilosti by bolo možné považovať napr. situáciu, keď jedna zo strán preukáže, že relevantný spotrebiteľ je skutočne vystavený rozsiahlemu používaniu ochranných známk viacerých majiteľov obsahujúcich určitý zhodný dominantný prvok, teda že v určitej oblasti na trhu vníma konkrétne slovné prvky (obsiahnuté v ochrannej známke) ako bežné. Vzhľadom na to, že takéto doklady neboli predložené a naopak namietateľovi sa podarilo preukázať vyšší stupeň rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „TATRA“, orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje uvedenú argumentáciu prihlasovateľa za dôvodnú.

Čo sa týka dokladov predložených namietateľom spolu s vyjadrením o podanom rozklade, ktorými sa snažil podporiť záver o existencii pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a staršími ochrannými známkami, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na tzv. koncentračnú zásadu námietkového konania vyplývajúcu z § 30 zákona o ochranných známkach, podľa ktorej sa na doplnenie a rozšírenie námietok a dôkazy predložené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie námietok neprihliada. Predloženie dôkazových prostriedkov namietateľom až v rámci konania o rozklade je nutné považovať za doplnenie dôkazov po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia nie je prípustné.

V súvislosti s komplexným posúdením pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením „TATRAPAN“ a staršími ochrannými známkami „TATRA“ orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že s ohľadom na konštatovanú podobnosť kolíznych označení zo všetkých posudzovaných hľadísk a zhodnosť a podobnosť porovnávaných tovarov a služieb, doplnenú vyššou mierou rozlišovacej spôsobilosti starších ochranných známk, relevantný spotrebiteľ aj napriek zvýšenej miere pozornosti nedokáže predmetné označenie odlíšiť a bude dochádzať k ich zámene. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti záver prvostupňového orgánu o naplnení podmienok uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a)

zákona o ochranných známkach orgán rozhodujúci o rozklade považuje za správny, a preto bolo dôvodné prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 444-2010 zamietnuť pre všetky nárokové tovary a služby.

Orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý preskúmal napadnuté prvostupňové rozhodnutie a posúdil dôvody uvedené v podanom rozklade, na záver konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo nutné prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť, hoci posúdenie vizuálnej a fonetickej podobnosti hodnotených označení uzavrel orgán rozhodujúci o rozklade inak ako prvostupňový orgán. Toto čiastkové posúdenie však predstavuje len jedno z viacerých posúdení a hľadísk posudzovania, pričom v predmetnom prípade toto nemá vplyv na konštatovanie o naplnení podmienok uplatneného námietkového dôvodu, ani na výsledok konania. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Ing. Róbert Porubčan
Puškinova 19
900 28 Ivanka pri Dunaji

II.

PATENTSERVIS Bratislava, a. s.
Hybešova 40
831 06 Bratislava