



Banská Bystrica 17. marca 2014
POZ 222-2011 II/61-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 2. marca 2012 namietateľom ADIVIT, spol. s r. o., Novozámocká 179, 949 01 Nitra, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Ing. Máriou Máčajovou, Bajzova 8, 949 01 Nitra (ďalej len „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 222-2011 N/6-2012/Ob z 31. januára 2012 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „Chlieb Dlháň“, č. spisu POZ 222-2011, do registra ochranných známkov, prihlasovateľa Pekarne a cukrárne RUSINA, spol. s r.o., Matúškova 1637/15, 026 01 Dolný Kubín (ďalej len „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamiet a rozhodnutie zn. POZ 222-2011 N/6-2012/Ob z 31. januára 2012 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 222-2011 N/6-2012/Ob z 31. januára 2012 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky podané proti zápisu slovného označenia „Chlieb Dlháň“, č. spisu POZ 222-2011 (ďalej len „prihlásené označenie“), do registra ochranných známkov. Namietateľ si uplatnil námietky v zmysle ustanovenia s § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach a ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom nezapísaného označenia „Dlháň“, ktoré je prakticky totožné s prihláseným označením a ktoré používa pre svoje výrobky, a to chlebové zmesi na výrobu chleba.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bolo konštatovanie, že hoci namietateľ preukázal, že pred dňom podania prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 222-2011 v obchodnom styku používal podobné nezapísané označenie „Dlháň“ pre tovary podobné tovarom prihláseného označenia, predloženými dokladmi však nepreukázal, že predmetné nezapísané označenie používaním v obchodnom styku nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre jeho tovary. Vzhľadom na uvedené prvostupňový orgán dospel k záveru, že namietateľ nesplnil jednu z kumulatívnych zákonných podmienok potrebnú na úspešné uplatnenie námietok podľa ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, a preto podané námietky zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Namietateľ nesúhlasil s konštatovaním prvostupňového orgánu, že doklady predložené namietateľom nepreukázali, že nezapísané označenie „Dlháň“ používaním v obchodnom styku nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jeho tovarov. Napriek tomu, že predložené doklady boli datované v období jedného roka, mal za to, že uvedený rozsah predložených dôkazových prostriedkov je dostatočný na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia. Tieto doklady mali ilustrovať používanie označenia v rámci celej Slovenskej republiky, pričom o rozsiahlom používaní svedčí rádovalo niekoľko

stoviek faktúr, ktoré namietateľ môže podľa jeho slov predložiť. Spolu s podaným rozkladom predložil aj ďalšie dôkazové materiály, konkrétne prehľady skladových pohybov a prehľady výdajov zásob spoločnosti namietateľa, týkajúce sa rokov 2008, 2009, 2010 a 2011. Z týchto dokladov vyplýva rozsiahle používanie nezapísaného označenia „Dlháň“ namietateľom, v dôsledku ktorého toto označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k jeho osobe. K uvedenému doplnil, že jednotlivé čísla dokladov, resp. samotné faktúry a dodacie listy, na ktoré prehľady skladových zásob poukazujú, môže kedykoľvek predložiť.

Ďalej namietateľ konštatoval, že prihlasovateľ si prihlásené označenie prihlásil neoprávnene, pretože s výrobou chleba „Dlháň“ začal až na jeho podnet, pričom tento výrobok (zloženie, tvar a aj názov) je dielom spoločnosti namietateľa. Uvedenú skutočnosť majú potvrdzovať predložené čestné vyhlásenia Ing. F. Ž., riaditeľa spoločnosti namietateľa a p. P. V., šéftechnológa spoločnosti.

S ohľadom na uvedené skutočnosti namietateľ navrhol prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade, ktoré bolo úradu doručené 18. júna 2012, uviedol, že nesúhlasí s podaným rozkladom a považuje ho v plnom rozsahu za nedôvodný.

Prihlasovateľ sa stotožnil so stanoviskom prvostupňového orgánu, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno, pretože nepreukázal používanie nezapísaného označenia „Dlháň“ v takom rozsahu, aby nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre jeho tovary. V tejto súvislosti pripomenul, že základným predpokladom získania a udržania rozlišovacej spôsobilosti označenia je jeho dlhodobé a kontinuálne používanie priemerným spotrebiteľom v obchodnom styku. Podľa názoru prihlasovateľa doklady predložené namietateľom preukázali, že namietateľ v roku 2008 len jednorazovo dodal tovar niektorým spoločnostiam zabezpečujúcim výrobu pekárenských výrobkov. Zároveň uviedol, že vzhľadom na to, že priemerný spotrebiteľ spravidla kupuje „Chlieb Dlháň“ ako finálny výrobok, je nepravdepodobné, aby sa v maloobchodných predajniach stretol s chlebovou zmesou nazvanou „Dlháň“. V tejto súvislosti pripomenul, že ani samotná skutočnosť, že označenie je používané a spotrebiteľia sa majú možnosť s ním stretnúť na trhu, automaticky nesvedčí v prospech získania rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia. Prihlasovateľ mal za to, že rozsah používania nezapísaného označenia „Dlháň“ namietateľom, ktorý vyplýval z predložených dokladov, zásadne vylučuje možnosť nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia.

Tiež poukázal na ďalší predpoklad úspešného uplatnenia podaných námietok, ktorým je, aby nezapísané označenie nemalo len lokálny (miestny) charakter. Prihlasovateľ pripomenul, že uvedený predpoklad je nutné posúdiť s ohľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie si uplatňuje ochranu pre „chlieb“, ktorý predstavuje produkt bežnej spotreby nakupovaný priemerným spotrebiteľom na území celej Slovenskej republiky. Prihlasovateľ spolu s vyjadrením o rozklade predložil aj súpisy odberateľov produktu Chlieb Dlháň z rokov 2009 až 2012, z ktorých vyplýva vysoký nárast odberateľov, ktorí si tento produkt kúpili od prihlasovateľa.

Čo sa týka namietateľom predložených čestných vyhlásení, prihlasovateľ mal za to, že uvedené doklady sú pre posúdenie predmetnej veci irelevantné, bez dôkaznej hodnoty.

Na základe uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade zamietol podaný rozklad a prvostupňové rozhodnutie potvrdil v plnom rozsahu.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie vo veciach ochrannej známky vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. f) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 užívateľom nezapísaného označenia alebo iného označenia používaného v obchodnom styku, ak je označenie zhodné alebo podobné s nezapísaným označením alebo iným označením používaným v obchodnom styku, ktoré týmto používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územia Slovenskej republiky nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre zhodné alebo podobné tovary alebo služby používateľa pred dňom podania prihlášky a takéto označenie nemá iba miestny dosah.

Prihláška slovnej ochrannej známky „Chlieb Dlháň“, číslo spisu POZ 222-2011, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 15. februára 2011 prihlasovateľom Pekárne a cukrárne RUSINA, spol. s r.o., Matúškova 1637/15, 026 01 Dolný Kubín, a zverejnená 6. júla 2011 vo vestníku pre tovary „chlieb“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Namietateľ spoločnosť ADIVIT, spol. s r. o., Novozámocká 179, 949 01 Nitra, si v rámci podaných námietok podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach uplatňuje práva z nezapísaného slovného označenia „Dlháň“ vo vzťahu k tovarom zmes na chlebovú veku.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil prvostupňové rozhodnutie v časti posúdenia naplnenia jednej z podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, ktorou je podmienka nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia v prospech namietateľa, preto orgán rozhodujúci o rozklade preskúma napadnuté rozhodnutie v tomto rozsahu.

V súvislosti s posúdením podaných námietok orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že úspešné naplnenie ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach vyžaduje kumulatívne splnenie viacerých podmienok, a to podmienky zhodnosti alebo podobnosti prihláseného a nezapísaného označenia, podmienky zhodnosti alebo podobnosti nimi označených tovarov a služieb, podmienky používania nezapísaného označenia v obchodnom styku, ktoré nemá iba miestny dosah a podmienky nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia pre tovary alebo služby na území Slovenskej republiky, alebo vo vzťahu k tomuto územia.

Na základe posúdenia zhodnosti alebo podobnosti prihláseného označenia „Chlieb Dlháň“ s nezapísaným označením „Dlháň“ prvostupňový orgán konštatoval vysokú mieru ich podobnosti. Vzhľadom na to, že tento záver prvostupňového orgánu nebol spochybnený v podanom rozklade, orgán rozhodujúci o rozklade bude pri ďalšom posúdení predmetnej veci vychádzať z uvedeného záveru.

Čo sa týka posúdenia ďalšej podmienky úspešného uplatnenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, ktorou je zhodnosť alebo podobnosť tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami nezapísaného označenia, prvostupňový orgán mal za to, že tovary „chlieb“ prihláseného označenia a tovary „zmes na chlebovú veku“ nezapísaného označenia sú do určitej miery podobné. S ohľadom na skutočnosť, že ani predmetný záver prvostupňového orgánu namietateľ v podanom rozklade nespochybnil, orgán rozhodujúci o rozklade sa týmto posúdením nebude bližšie zaoberať a za rozhodujúci v danom prípade bude považovať záver o určitej miere podobnosti kolíznych tovarov.

Pri posúdení naplnenia podmienky používania nezapísaného označenia „Dlháň“ v obchodnom styku namietateľom prvostupňový orgán vychádzal z dokladov predložených spolu s námietkami. Išlo o nasledovné dôkazové materiály:

- faktúru č. 28082099 z 11. augusta 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ P. K., Pekáreň JUNO, Hrašovík,
- faktúru č. 28092436 zo 4. septembra 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ Pekáreň Hôrka p. B. J., Hôrka,
- faktúru č. 28061415 z 13. júna 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ Pekáreň Raslen, s.r.o., Sol',
- faktúru č. 28102942 z 9. októbra 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ RPD Zuberec, Zuberec, spolu s dodacím listom k predmetnej faktúre,
- faktúru č. 28113489 z 20. novembra 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ I.M.D.K. Pekáreň, s.r.o., Trenčín, spolu s dodacím listom k predmetnej faktúre,
- faktúru č. 28123738 zo 4. decembra 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ CANSEL, s. r. o., prev. Pekáreň pod Hradovou, Rimavská Sobota,
- faktúru č. 28020311 zo 14. februára 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ OMNI MARKET, s. r. o., Malá Ida,
- faktúru č. 28123878 z 15. decembra 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ I.M.D.K. Pekáreň, s. r. o., Trenčín,
- faktúru č. 28123964 z 18. decembra 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ PEKÁREŇ MIRA, s. r. o., Bytča,
- faktúru č. 28020341 z 18. februára 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ PEKÁREŇ ĽUBA – združenie, Šarišské Michaľany,
- faktúru č. 28051084 z 15. mája 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ KOLES SIMON – centrum, Telgárt,
- faktúru č. 28051200 z 28. mája 2008, dodávateľ Adivit, s. r. o., Novozámocká 179, Nitra, odberateľ PEKÁREŇ ĽUBA – združenie, Šarišské Michaľany.

Na základe prieskumu predmetných dokladov prvostupňový orgán dospel k názoru, že nadobúdateľ preukázal používanie nezapísaného označenia v obchodnom styku, a to v období pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 222-2011, predmetom ktorej je prihlásené označenie „Chlieb Dlháň“. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že uvedený záver namietateľ v podanom rozklade nespochybnil. Predmetom spochybnenia namietateľom bolo posúdenie prvostupňového orgánu vo veci ďalšej podmienky úspešného uplatnenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, ktorou je podmienka nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia vo vzťahu k tovarom namietateľa. Preto sa orgán rozhodujúci o rozklade ďalej bude zaoberať posúdením otázky, či používanie nezapísaného označenia namietateľom, ktoré vyplynulo z dokladov predložených spolu s podanými námietkami, je dostatočné na to, aby nezapísané označenie na základe takéhoto používania nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v prospech tovarov namietateľa.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na nasledovné skutočnosti. Hoci preukázanie používania nezapísaného označenia namietateľom predstavuje základný predpoklad na to, aby predmetné označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť, samotné preukázanie používania nezapísaného označenia automaticky nesvedčí v prospech nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia. Uvedené vyplýva z toho, že nezapísané označenie, ktoré na základe používania v obchodnom styku nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť, musí umožniť priemernému spotrebiteľovi identifikovať obchodný pôvod tovarov alebo služieb ním označených a automaticky si tak vytvoriť spojenie s konkrétnym subjektom. Relevantnými faktormi pri posúdení toho, či nezapísané označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť, sú predovšetkým rozsah, intenzita a doba používania nezapísaného označenia, pričom tieto faktory sú do veľkej miery ovplyvnené práve charakterom tovarov a služieb, vo vzťahu ku ktorým sa nezapísané označenie používa. Spravidla sa na preukázanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia vyžaduje dlhšie trvajúce, intenzívne a kontinuálne používanie nezapísaného označenia vo vzťahu k príslušným tovarom a službám, v dôsledku ktorého sa toto označenie u spotrebiteľskej verejnosti vžilo pre tovary alebo služby používateľa nezapísaného označenia. Za používateľa nezapísaného označenia sa považuje osoba, ktorá svoje tovary alebo služby pod týmto označením poskytuje.

Čo sa týka určenia príslušnej spotrebiteľskej verejnosti, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že zatiaľ čo v prípade tovaru „chlieb“ bude spotrebiteľskú verejnosť predstavovať široká spotrebiteľská verejnosť, pretože ide o základnú potravinu a súčasť každodenného stravovania ľudí rôzneho veku, pri tovare „zmes na chlebovú veku“ bude spotrebiteľskú verejnosť tvoriť okrem širokej spotrebiteľskej verejnosti

reprezentovanej koncovými spotrebiteľmi chleba a pekárskeho výrobku aj odborná verejnosť pozostávajúca z výrobcov chleba a pečiva.

Pre potreby posúdenia správnosti záveru prvostupňového orgánu, že používanie nezapísaného označenia „Dlháň“ v obchodnom styku, ktoré vyplývalo z dokladov predložených namietateľom, nie je dostatočné na konštatovanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti tohto označenia pre dotknuté výrobky, orgán rozhodujúci o rozklade zhodnotil dôkazové prostriedky predložené namietateľom spolu s podanými námietkami, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomných súvislostiach, pričom dospel k nasledovnému záveru.

Z dvanástich predložených faktúr a z dvoch s nimi súvisiacich dodacích listov, ktoré sú datované vo februári, máji, júni, auguste, septembri, októbri, novembri a decembri 2008 vyplývalo, že spoločnosť namietateľa ADIVIT, spol. s r. o., v tomto období dodala desiatim rôznym spoločnostiam, z ktorých sedem predstavuje pekárne, zmes na chlebovú veku označenú ako „Dlháň“. V prípade ôsmich z týchto spoločností išlo o jednorazové dodanie a v prípade dvoch spoločností išlo o opakovanú dodávku. Čo sa týka dodaných množstiev zmesi na chlebovú veku, predložené faktúry preukázali, že deväťkrát išlo o dodanie 25 kg zmesi a jedenkrát bolo dodaných 50 kg, 75 kg a 100 kg zmesi. Predložené faktúry teda preukázali, že spoločnosť namietateľa v priebehu roka 2008 dodala desiatim spoločnostiam, väčšinou pekárniam, zmes na chlebovú veku v celkovom objeme 450 kg.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že tovary ako chlieb a pekárske výrobky vo všeobecnosti predstavujú tovary každodennej spotreby, a preto je dôvodné predpokladať, že tieto tovary sa vzhľadom na ich vysokú spotrebu vyskytujú na trhu vo veľkých množstvách a vyznačujú sa veľkou frekvenciou predaja. S ohľadom na uvedené skutočnosti, ako aj na to, že chlieb a pekárske výrobky sa vyrábajú z pekárskeho zmesi, je dôvodné očakávať, že aj zmesi na výrobu chleba a pekárskeho výrobku sa budú na trhu vyskytovať vo veľkých množstvách a budú sa vyznačovať veľkou frekvenciou predaja medzi výrobcami chleba a pečiva.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že preukázanie používania nezapísaného označenia „Dlháň“ vo vzťahu ku kolíznym tovarom (zmesi na chlebovú veku) v rozsahu celkového objemu 450 kg nie je dostatočné na to, aby si priemerný spotrebiteľ týchto tovarov, ktorým je buď výrobca chleba a pekárskeho výrobku alebo koncový spotrebiteľ, t. j. konzument týchto výrobkov, dokázal vytvoriť priamu súvislosť medzi takto označeným tovarom a subjektom namietateľa. Na základe preukázania používania nezapísaného označenia v takomto rozsahu priemerný spotrebiteľ nie je schopný identifikovať tovary označené nezapísaným označením ako tovary namietateľa. Naopak takýto rozsah používania považuje orgán rozhodujúci o rozklade nielen za nedostatočný na nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pre tovary namietateľa, ale vzhľadom na to, že ide o tovary každodennej spotreby, až zanedbateľne malý.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade dospel k záveru, že dôkazové materiály predložené namietateľom spolu s podanými námietkami nepreukázali používanie nezapísaného označenia vo vzťahu ku kolíznym tovarom v takom rozsahu, na základe ktorého by toto označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v jeho prospech. Orgán rozhodujúci o rozklade sa preto stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu v tejto veci, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti nezapísaného označenia v prospech jeho osoby.

Namietateľ spolu s podaným rozkladom predložil ďalšie dôkazové materiály, ktoré podľa jeho názoru preukazujú, že nezapísané označenie nadobudlo v očiach priemerného spotrebiteľa rozlišovaciu spôsobilosť:

- skladové karty spoločnosti ADIVIT, spol. s r. o. pre produkt Dlháň-zmes na chlebovú veku z roku 2008,
- skladové pohyby (saldo) spoločnosti ADIVIT, spol. s r. o. z roku 2009, týkajúce sa produktu Dlháň-zmes na chleba,
- výdaje zásob spoločnosti ADIVIT, spol. s r. o. z roku 2009, týkajúce sa produktu Dlháň-zmes na chleba,
- výdaje zásob spoločnosti ADIVIT, spol. s r. o. z roku 2010, týkajúce sa produktu Dlháň-zmes na chleba,
- skladové pohyby (saldo) spoločnosti ADIVIT, spol. s r. o. týkajúce sa produktu Dlháň-zmes na chleba z roku 2010,

- výdaje zásob spoločnosti ADIVIT, spol. s r. o. z roku 2011, týkajúce sa produktu Dlháň-zmes na chleba,
- skladové pohyby (saldo) spoločnosti ADIVIT, spol. s r. o. týkajúce sa produktu Dlháň-zmes na chleba z roku 2011,
- čestné vyhlásenie P.V., Spišský Štvrtok, okres Levoča,
- čestné vyhlásenie Ing. F. Ž., Nitra.

V súvislosti s úmyslom namietateľa preukázať skutkový stav posudzovanej veci na základe dodatočne predložených listinných dôkazov, ktoré predložil spolu s rozkladom a jeho tvrdením, že s námietkami predložené doklady slúžili len na ilustráciu používania nezapísaného označenia, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na znenie ustanovenia § 30 zákona o ochranných známkach, v rámci ktorého je v konaní o námietkach zavedená tzv. koncentračná zásada. V zmysle predmetného ustanovenia po zverejnení prihlášky vo vestníku môže osoba uvedená v § 7 predmetného zákona v lehote troch mesiacov od tohto zverejnenia podať námietky z dôvodov podľa § 7 tohto zákona, pričom námietky musia byť odôvodnené a doložené dôkazmi. Na doplnenie a rozšírenie námietok a na dôkazy predložené po uplynutí tejto lehoty sa neprihliada. Vzhľadom na to, že námietkové konanie podlieha koncentračnej zásade, na doklady predložené namietateľom spolu s podaným rozkladom, t. j. na doklady predložené po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty na podanie námietok určenej v § 30 zákona o ochranných známkach nie je možné prihliadať. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že v dôsledku koncentračnej zásady námietkového konania ani v prípade vrátenia veci na opätovné prerokovanie a rozhodnutie prvostupňového orgánu, ako to požadoval namietateľ, by skutkový stav nemohol byť posudzovaný na základe novo navrhnutých dôkazových prostriedkov predložených spolu s rozkladom.

Pokiaľ ide o tvrdenie namietateľa, že prihlasovateľ si prihlásil označenie „Chlieb Dlháň“ neoprávnené, pretože s výrobou chleba označeného ako „Dlháň“ začal až na jeho podnet, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že tieto skutočnosti boli posúdené samostatne ako pripomienky proti zápisu prihláseného označenia „Chlieb Dlháň“ do registra, uplatnené podľa § 29 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. l) zákona o ochranných známkach, t. j. ako pripomienky podané z dôvodu, že prihlásené označenie nebolo podané v dobrej viere. Výsledok posúdenia pripomienok bol podávateľovi pripomienok oznámený listom úradu z 8. novembra 2013.

Vzhľadom na skutočnosť, že orgán rozhodujúci o rozklade potvrdil záver prvostupňového orgánu, podľa ktorého namietateľ neunesol dôkazné bremeno a dokladmi predloženými spolu s námietkami nepreukázal, že nezapísané označenie používaním v obchodnom styku nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť pre jeho tovary, je možné konštatovať, že nebola splnená jedna z kumulatívnych podmienok ustanovenia § 7 písm. f) zákona o ochranných známkach, a preto bolo dôvodné námietky smerujúce proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk zamietnuť.

V konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Vzhľadom na to je potrebné konštatovať, že napadnuté prvostupňové rozhodnutie bolo výsledkom vecne správneho posúdenia a bolo vydané v súlade s právnou úpravou platnou v čase jeho vydania. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.

Ing. Mária Máčajová

Bajzova 8

949 01 Nitra

II.

Pekárne a cukrárne RUSINA, spol. s r.o.

Matúškova 1637/15

026 01 Dolný Kubín