



Banská Bystrica 17. marca 2014
MOZ 687463 II/54-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 2. mája 2013 majiteľom L&D S. A., C/Velazquez 53, 2° IZDA, (SIEGE SOCIAL), E-28001 Madrid, Španielsko, v konaní zastúpeným spoločnosťou ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN, Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s., Palisády 36, 811 06 Bratislava (ďalej len „majiteľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. MOZ 687463-I/51-2013 z 27. marca 2013 vo veci návrhu na zrušenie medzinárodnej ochrannej známky č. 687463 „Aire Limpio“ pre územie Slovenskej republiky, podaného navrhovateľom JULIUS SÄMANN LTD., Weidstr. 14, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Mgr. Magdalénou Bachratou, Krasovského 13, 851 01 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozhodnutie zn. MOZ 687463-I/51-2013 z 27. marca 2013 zrušuje a vec sa vracia odboru legislatívno-právneho a sporových konaní na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. MOZ 687463-I/51-2013 z 27. marca 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bolo v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) v spojení s článkom 5 Madridskej dohody a/alebo Protokolu k Madridskej dohode o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných známk návrhu na zrušenie medzinárodnej kombinovanej ochrannej známky č. 687463 „Aire Limpio“ (ďalej len „napadnutá ochranná známka“) vyhovené a predmetná ochranná známka bola zrušená pre územie Slovenskej republiky s účinnosťou od 19. septembra 2011.

Dôvodom takéhoto rozhodnutia bolo konštatovanie, že majiteľ napadnutej ochrannej známky neunesol dôkazné bremeno a relevantným spôsobom nepreukázal, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania vo vzťahu k tovarom v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach, pričom ani nepoukázal na žiadne oprávnené dôvody jej nepoužívania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Majiteľ zastával názor, že prvostupňový orgán nesprávne vyhodnotil predložené dôkazové materiály, ktorých cieľom bolo preukázať skutočné používanie napadnutej ochrannej známky. Nesúhlasil ani s úvahou prvostupňového orgánu, že hoci tento mal za preukázané, že výrobky označené ako „AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS“ boli v relevantnom období dodávané na územie Slovenskej republiky, považoval za nepreukázané, že išlo o výrobky označené napadnutou ochrannou známkou. V tejto súvislosti majiteľ spochybnil aj posúdenie predložených propagačných materiálov, ktoré obsahovali napadnutú ochrannú

známku. Podľa jeho názoru boli dostatočné na to, aby výrobky uvedené na faktúrach bolo možné považovať za výrobky označené napadnutou ochrannou známkou.

Majiteľ uviedol, že na jeho webovej stránke www.ld.aromaticos.com je možné overiť, že existuje len jediný výrobok označený ochrannou známkou „Aire Limpio“, ktorý korešponduje s vyobrazením napadnutej ochrannej známky. V prílohe podaného rozkladu predložil ukážky svojich webových stránok zo 17. decembra 2009, na ktorých sú zobrazené predmetné výrobky označené napadnutou ochrannou známkou. Na základe uvedeného je podľa neho zrejmé, že propagačné materiály, ktoré predložil v konaní o podanom návrhu sú z časového hľadiska relevantné.

Kód poľa sa zmenil

Zastával tiež názor, že spoločnosti uvádzajúce svoje ochranné známky na faktúrach spravidla majú iba jeden produkt. Vzhľadom na to, že majiteľ vyrába a fakturuje veľké množstvo rôznych produktov, nie je možné, aby bol na každej faktúre označený výrobok zodpovedajúcou ochrannou známkou. Napríklad v záhlaví faktúry č. 70183 z 3. apríla 2007 je uvedené logo spoločnosti L&D ako ochranná známka a v nasledujúcom texte sú uvedené predávané tovary „NEW CAR“, „TROPIC FRESH“ a „AIRE LIMPIO“, pričom každý z nich je chránený zodpovedajúcou ochrannou známkou. Na preukázanie uvedenej skutočnosti majiteľ v prílohe podaného rozkladu predložil výpisy zodpovedajúcich ochranných známok z databázy Svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO).

V prílohe podaného rozkladu majiteľ predložil výpisy svojich ďalších ochranných známok, ktoré sa na predložených faktúrach nevyskytujú, ale poukazujú na skutočnosť, že každý produkt majiteľa je chránený príslušnou ochrannou známkou, napr. „NATURE FRESH“, „ELITE CLASS“, „Fresh FRUIT“, „HOJA SILVESTRE“, „MISTER NATURE“ atď.

Na základe uvedených skutočností mal majiteľ za preukázané, že napadnutá ochranná známka „Aire Limpio“ je reprezentovaná jediným produktom, ktorý zodpovedá výrobku uvedenému na predložených faktúrach, pričom tento výrobok je dodávaný na slovenský trh.

Na predložených propagačných letákoch je podľa majiteľa možné identifikovať jediný výrobok uvádzaný na trh spoločnosťou L&D pod značkou „Aire Limpio“, a to v relevantnom časovom období. V prospech uvedeného svedčia informácie z webovej stránky www.best-automax.sk z 1. júla 2007, ktorú majiteľ predložil v prílohe podaného rozkladu. Z obsahu predmetnej stránky vyplýva, že medzi ponúkanými výrobkami spoločnosti BEST AUTOMAX, s. r. o., sa nachádzajú aj „osviežovače vzduchu L&D“.

V tejto súvislosti majiteľ poukázal na judikatúru Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (OHIM), podľa ktorej sa odporúča kombinovať faktúry s propagačným materiálom, resp. posudzovať predložené dôkazy v ich vzájomnej kombinácii (napr. rozhodnutie zn. 5023 C z 21. októbra 2011 vo veci návrhu na zrušenie ochrannej známky Spoločenstva č. 1643782 „acopat“).

Majiteľ poukázal na to, že v obdobnej veci bola vo Francúzsku vznesená námietka, podľa ktorej predložené faktúry nezobrazujú vyhotovenie označenia produktov. Táto námietka bola odmietnutá, čo dokazuje rozsudok francúzskeho súdu z 26. júna 2012. Predmetný rozsudok vo francúzskom jazyku a jeho preklad do angličtiny predložil majiteľ v prílohe podaného rozkladu.

Na základe uvedených skutočností majiteľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie preskúmal a napadnutú ochrannú známku ponechal v celom rozsahu v platnosti.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade, ktoré bolo úradu doručené 12. augusta 2013, konštatoval, že nesúhlasí s argumentáciou majiteľa uvedenou v podanom rozklade a prvostupňové rozhodnutie považuje za správne a náležité odôvodnené.

Čo sa týka tvrdenia majiteľa, že na jeho webovej stránke www.ld.aromaticos.com je možné overiť, že existuje len jediný výrobok označený napadnutou ochrannou známkou, navrhovateľ uviedol, že v archíve vyhľadávača Google v rozhodnom období nie je možné nájsť žiadny odkaz na výrobky s označením „Aire Limpio“.

Kód poľa sa zmenil

Navrhovateľ na záver navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie potvrdil a podaný rozklad v celom rozsahu zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody.

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

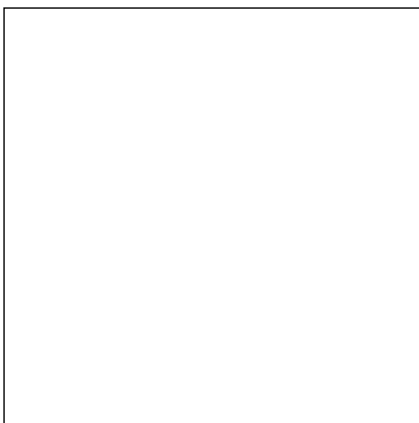
Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad na návrh tretej osoby zruší ochrannú známku, ak na území Slovenskej republiky nebola skutočne používaná pre tovary alebo služby, pre ktoré je zapísaná počas nepretržitého obdobia najmenej piatich rokov; ak majiteľ ochrannej známky nepreukáže opak alebo nemá na jej nepoužívanie oprávnené dôvody platí, že ochranná známka sa na území Slovenskej republiky nepoužívala počas piatich po sebe idúcich rokov. Úrad ochrannú známku nezruší, ak sa ochranná známka medzi uplynutím tohto päťročného obdobia a podaním návrhu na jej zrušenie začala skutočne používať alebo sa jej používanie obnovilo; na používanie ochrannej známky, ktoré sa začalo alebo obnovilo v lehote troch mesiacov pred podaním návrhu na zrušenie ochrannej známky, pričom táto lehota začala plynúť až po uplynutí nepretržitého päťročného obdobia nepoužívania, sa však neprihliada, ak prípravy na toto používanie začali až potom, ako sa majiteľ ochrannej známky dozvedel, že môže byť podaný návrh na jej zrušenie.

Napadnutá medzinárodná kombinovaná ochranná známka č. 687463 „Aire Limpio“, majiteľa L&D S. A., C/Velazquez 53, 2^o IZDA, (SIEGE SOCIAL), E-28001 Madrid, Španielsko, s právom prednosti od 24. novembra 1997, bola zapísaná do registra ochranných známkov pre tovary „*air fresheners*“ (osviežovače vzduchu) v triede 5 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie napadnutej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ spochybnil posúdenie ním predložených dôkazových materiálov, ktoré prvostupňový orgán vykonal s ohľadom na preukázanie skutočného používania napadnutej ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach. Majiteľ konštatoval, že prvostupňový orgán nesprávne posúdil vzájomnú súvislosť medzi predloženými faktúrami a propagačnými materiálmi, a preto dospel k nesprávnemu záveru, že výrobky uvedené vo faktúrach nie je možné považovať za výrobky zobrazené na predložených propagačných letákoch, t. j. za výrobky označené napadnutou ochrannou známkou. Spolu s podaným rozkladom majiteľ predložil ďalšie dôkazové materiály, ktoré majú preukázať, že v predložených faktúrach sú výrobky označené napadnutou ochrannou známkou.

K záveru, že majiteľ napadnutej ochrannej známky neunesol dôkazné bremeno a relevantným spôsobom nepreukázal, že napadnutá ochranná známka bola predmetom skutočného používania vo vzťahu k príslušným tovarom v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach prvostupňový orgán dospel na základe posúdenia dôkazných materiálov, ktoré majiteľ predložil v konaní o návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky. Išlo o nasledovné materiály:

- faktúry č. 80570 a č. 80306 o dodávkach tovaru „AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS“ spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 1),
- faktúry č. 70593, č. 70267, č. 70183 a č. 70074 o dodávkach tovaru „AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS“ spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 2),
- faktúry č. 60344, č. 60506, č. 60247, č. 60146 a č. 60075 o dodávkach tovaru „AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS“ spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 3),
- faktúry č. 50250 a č. 50818 o dodávke tovaru „AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS“ spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 4),
- dva propagačné letáky so znázornenými osviežovačmi vzduchu v tvare stromčeka „Aire Limpio“ (dôkaz č. 5).

Čo sa týka výkladu pojmu skutočné používanie ochrannej známky, orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na to, že tento európska judikatúra v oblasti ochranných známkov definuje nasledovne: „*článok 12 ods. 1 smernice Rady ES 89/104 o aproximácii legislatívy členských štátov v oblasti ochranných známkov musí byť interpretovaný tak, že skutočné používanie ochrannej známky je tam, kde je ochranná známka používaná v súlade s jej základnou funkciou, ktorou je garantovať identitu pôvodu výrobkov a služieb, pre ktoré je zapísaná, za účelom vytvorenia alebo udržania odbytu pre tieto výrobky a služby. Skutočné používanie ochrannej známky nezahŕňa symbolické používanie za účelom udržať práva z ochrannej známky. Pri hodnotení, či je používanie ochrannej známky skutočné, je treba brať do úvahy všetky skutočnosti a okolnosti dôležité na určenie toho, či je obchodné využitie ochrannej známky reálne, najmä je nutné zväziť, či je takéto používanie chápané ako zdrojka v predmetnom ekonomickom sektore udržania alebo vytvorenia podielu na trhu výrobkov a služieb chránených ochrannou známkou, povahu predmetných výrobkov a služieb, charakteristiku trhu, a rozsah a frekvenciu používania ochrannej známky“ (rozsudok Európskeho súdneho dvora z 11. marca 2003 vo veci C-40/01, analogicky aj rozsudok Súdu prvého stupňa z 8. júla 2004 vo veci T-334/01, rozsudok Súdu prvého stupňa z 10. júla 2006 vo veci T-323/03, ako aj rozsudok Súdneho dvora z 11. mája 2006 vo veci C-416/04 P).*

V prípade podania návrhu na zrušenie ochrannej známky podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach dôkazné bremeno nesie majiteľ ochrannej známky, voči ktorej návrh smeruje. Majiteľ musí dôkazovými prostriedkami preukázať, že svoju ochrannú známku v rozhodnom období sám používal, resp. poskytol súhlas s jej používaním tretej osobe (v zmysle § 9 ods. 4 zákona o ochranných známkach sa používanie ochrannej známky treťou osobou so súhlasom majiteľa považuje za riadne používanie ochrannej známky majiteľom). V súvislosti s konkrétnou formou preukázania používania ochrannej známky možno konštatovať, že majiteľ používanie musí preukázať v súvislosti s tovarmi a službami, pre ktoré je zapísaná a v podobe, v akej je zapísaná v registri ochranných známkov, prípadne v podobe líšiacej sa v nepodstatných detailoch nemeniacich jej rozlišovaciu spôsobilosť. Používanie ochrannej známky sa posudzuje v zmysle územného princípu, musí byť viazané k územia Slovenskej republiky a musí spadať do rozhodného časového obdobia. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o ochranných známkach umožňuje aplikáciu tohto dôvodu na zrušenie ochrannej známky len v prípade, že majiteľ nepoužívanie ochrannej známky riadne neodôvodní.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že návrh na zrušenie napadnutej ochrannej známky „Aire Limpio“ pre územie Slovenskej republiky bol podaný 19. septembra 2011, preto rozhodným časovým obdobím pre

posúdenie uplatneného návrhu je obdobie od 19. septembra 2006 do 19. septembra 2011, tak ako to správne uviedol prvostupňový orgán.

Predložené faktúry č. 60344, č. 60506, č. 60247, č. 60146 a č. 60075 spolu s potvrdeniami banky o úhrade príslušných faktúr (dôkaz č. 3) sú datované v januári až máji 2006 a v auguste 2006. Rovnako aj ďalšie predložené faktúry č. 50250 a č. 50818 spolu s platobnými príkazmi (dôkaz č. 4) sú datované v apríli 2005 a v novembri až decembri 2005. Na základe uvedeného je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade zrejme, že predmetné doklady nespádajú do obdobia, ktoré je rozhodné z hľadiska uplatneného návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky, a preto je dôvodné súhlasiť s názorom prvostupňového orgánu, že tieto predložené faktúry nie sú pre posúdenie predmetnej veci relevantné.

Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade je nesporné, že za relevantné z hľadiska rozhodného obdobia je potrebné považovať faktúry č. 80570 a č. 80306 spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 1) a faktúry č. 70593, č. 70267, č. 70183 a č. 70074 spolu s potvrdením banky o úhrade (dôkaz č. 2), pretože sú datované v rozhodnom období, konkrétne v júni a v novembri 2008 (dôkaz č. 1), vo februári 2007, v apríli 2007, v máji 2007 a v novembri 2007 (dôkaz č. 2).

V súvislosti s týmito predloženými faktúrami je možné konštatovať, že preukazujú obchodné aktivity medzi majiteľom napadnutej ochrannej známky a spoločnosťou BEST AUTOMAX, s. r. o., Mlynská 2707, 979 01 Rimavská Sobota, ktorých predmetom bolo dodanie rôznych osviežovačov vzduchu, medzi nimi aj osviežovačov vzduchu označených ako „AIRE LIMPIO AIRFRESHENERS ON DISPLAY STRIP“. Vzhľadom na absenciu ďalších dôkazov, ktoré by svedčili v prospech toho, že v danom prípade išlo o výrobky označené napadnutou ochrannou známkou, ktorá je kombinovaná a tvorená vyobrazením stromčeka s nápisom „Aire Limpio“, bolo podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade správne, že prvostupňový orgán tieto nepovažoval za dostatočné na preukázanie používania napadnutej ochrannej známky v podobe, v akej je zapísaná v registri.

Čo sa týka predložených propagačných letákov (dôkaz č. 5), je zrejme, že obsahujú zobrazenia osviežovačov vzduchu v tvare stromčeka so slovným spojením „Aire Limpio“, ako aj odkaz na majiteľa – spoločnosť L&D. Vzhľadom na to, že napadnutá kombinovaná ochranná známka je tvorená rovnakým obrazovým prvkom – stromčekom s nápisom „Aire Limpio“, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že na predložených letákoch sa nachádzajú tovary „osviežovače vzduchu“ označené napadnutou ochrannou známkou. Letáky okrem odkazu na spoločnosť majiteľa neobsahujú žiadne datovanie ani iný konkrétny údaj umožňujúci identifikáciu výrobkov z časového alebo územného hľadiska, a preto nie je zrejme, kedy boli výrobky označené napadnutou ochrannou známkou vyrobené, či boli skutočne dodané na trh, resp. či boli dostupné slovenskému spotrebiteľovi. Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade považuje konštatovanie prvostupňového orgánu, že nebolo preukázané, že predmetom predložených faktúr (dôkaz č. 1 a 2) boli osviežovače vzduchu označené napadnutou ochrannou známkou, ktoré obsahujú predložené letáky (dôkaz č. 5), za dôvodné.

Majiteľ spolu s podaným rozkladom predložil nové dôkazové materiály, konkrétne:

- výtlačok webovej stránky majiteľa <http://web.archive.org/web/20091217051633/http://www.ld-aromaticos.com/spanish> (dôkaz č. 6),
- výtlačky webovej stránky majiteľa <http://www.ld-aromaticos.com/>, <http://www.ld-aromaticos.com/en/paper/aire-limpio.html> (dôkaz č. 7),
- faktúru č. 70183 vystavenú majiteľom pre spoločnosť BEST AUTOMAX, s. r. o., Rimavská Sobota (dôkaz č. 8),
- výpisy z medzinárodných ochranných známk č. 812263 „L&D A World of Fragrances and Designs“, č. 797164 „NEW Car“, č. 632359 „TROI-FRESH“, č. 687463 „Aire Limpio“, č. 710440 „Fresh Fruit“, č. 755952 „Nature Fresh“, č. 1088843 „Elite Class“, č. 767315 „Hoja Silvestre“ a č. 687362 „Mister Nature“ (dôkaz č. 9),
- výtlačok webovej stránky <http://web.archive.org/web/20070701172754/http://www.auto-max.sk> (dôkaz č. 10),
- rozsudok TRIBUNAL DE GRANDE INSTANCE DE PARIS z 26. júna 2012 vo francúzštine spolu s prekladom do angličtiny, rozhodnutie zrušovacieho oddelenia Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu zn. 5023 C z 21. októbra 2011 vo veci ochrannej známky Spoločenstva č. 1643782 „acopat“ (dôkaz č. 11).

Kód poľa sa zmenil

Kód poľa sa zmenil

Kód poľa sa zmenil

Kód poľa sa zmenil

Vzhľadom na to, že tieto doklady boli predložené až v konaní o rozklade a neboli predmetom posúdenia v prvostupňovom konaní, pričom sú takého charakteru, že skutočnosti z nich vyplývajúce môžu ovplyvniť posúdenie predmetnej veci, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie. Takýto postup je daný zásadou dvojinštančnosti konania, ktorej podstata spočíva v tom, že každá významná otázka konkrétnej veci musí byť predmetom posúdenia tak prvostupňového, ako aj odvolacieho orgánu. V prípade, ak by tomu tak nebolo, teda v preskúvanom prípade by orgán rozhodujúci o rozklade vykonal zhodnotenie otázky skutočného používania napadnutej ochrannej známky na základe všetkých predložených dôkazov hodnotených jednotlivo a vzájomných súvislostiach, mohol by de facto odňať účastníkom konania možnosť proti tomuto rozhodnutiu podať opravný prostriedok.

V súvislosti s dôkazovými materiálmi, ktoré majiteľ predložil spolu s podaným rozkladom, orgán rozhodujúci o rozklade poznamenáva, že v prípade, ak z týchto dokladov vyplynie skutočnosť, že predmetom predložených faktúr (dôkaz č. 1 a č. 2) boli výrobky označené napadnutou ochrannou známkou, uvedené môže mať zásadný vplyv na posúdenie predmetnej veci. V rámci nového prerokovania a rozhodnutia je teda potrebné, aby prvostupňový orgán zhodnotil doklady predložené majiteľom v podanom rozklade, a to každý doklad jednotlivo a následne posúdil vplyv skutočností z nich vyplývajúcich na dôkaznú silu dokladov, ktoré majiteľ predložil v rámci vyjadrenia k návrhu na zrušenie napadnutej ochrannej známky. Konkrétne je potrebné posúdiť, či doklady predložené majiteľom spolu s podaným rozkladom preukazujú, že predmetom faktúr (dôkaz č. 1 a 2) predložených v konaní o uplatnenom návrhu boli tovary označené napadnutou ochrannou známkou. Na základe posúdenia všetkých predložených dokladov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach je potrebné zhodnotiť skutočné používanie napadnutej ochrannej známky v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) zákona o ochranných známkach s ohľadom na relevantné obdobie. Pri posúdení, či je používanie napadnutej ochrannej známky skutočné, je podľa európskej judikatúry v oblasti ochranných znáмок potrebné vziať do úvahy všetky skutočnosti a okolnosti dôležité na určenie toho, či obchodné využitie ochrannej známky je reálne, najmä je nutné zvážiť, či je takéto používanie chápané ako záruka v predmetnom ekonomickom sektore pre udržanie alebo vytvorenie podielu na trhu výrobkov chránených napadnutou ochrannou známkou, a či nejde len o symbolické používanie za účelom udržať práva z predmetnej ochrannej známky.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom [§ 248 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov].

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
ROTT, RŮŽIČKA & GUTTMANN
Patentová, známková a právna kancelária, v. o. s.

Palisády 36
811 06 Bratislava

II.
Mgr. Magdaléna Bachratá
Krasovského 13
851 01 Bratislava