



Banská Bystrica 17. marca 2014
POZ 1974-2011 II/50-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 8. apríla 2013 prihlasovateľom Ing. L. K., Bratislava, v konaní zastúpeným spoločnosťou MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Budatínska 12, 851 06 Bratislava (ďalej len „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1974-2011/Z-88-2013 z 27. februára 2013 o zamietnutí prihlášky slovnej ochrannej známky „Maľované cínom“, č. spisu POZ 1974-2011, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. 1974-2011/Z-88-2013 z 27. februára 2013 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. 1974-2011/Z-88-2013 z 27. februára 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) predmetného zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „Maľované cínom“, č. spisu POZ 1974-2011 (ďalej len „prihlásené označenie“).

Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť oznámená prihlasovateľovi správami úradu zo 6. marca 2012 a 12. októbra 2012, že prihlásené označenie „Maľované cínom“ napĺňa vo vzťahu k nárokoványm tovarom v triedach 6, 14 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Prihlásené označenie ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť a opisuje druh, spôsob výroby a podstatnú charakteristiku nárokováných tovarov. Podľa prvostupňového orgánu poskytuje prihlásené označenie spotrebiteľom iba informáciu, že prihlasovateľ ponúka tovary, predovšetkým ozdobné výrobky, umelecké diela, ktoré sú ozdobené – „pomalované“ cínom (je na nich nanosený cín). Vzhľadom na skutočnosť, že vyjadreniami k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia doručenými úradu 12. júla 2012 a 19. decembra 2012 sa prihlasovateľovi nepodarilo prekonať vytýkané zápisné prekážky, prvostupňový orgán prihlášku ochrannej známky „Maľované cínom“, č. spisu POZ 1974-2011, zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote formálny rozklad, ktorý v určenej lehote doplnil o jeho vecné odôvodnenie.

Prihlasovateľ označil napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ako aj postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, za nesprávne a nezákonné.

Prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že už vo svojich vyjadreniach k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia „Maľované cínom“ argumentoval v prospech jeho fantazijnosti. Uvedené je zrejme s ohľadom na to, že cínom sa maľovať nedá, pretože cín je kov s nízkou teplotou tavenia,

ktorému dáme tvar jedine, ak ho vlejeme do formy alebo použijeme ho ako povrchovú úpravu. Pri ohriatí na 300 °C sa kvapka cínu padnúca na studenú podložku rozleje na beztvárú masu.

Ďalej prihlasovateľ uviedol, že výraz „Maľované cínom“ používa už desať rokov. Týmto pojmom až dodnes označuje svoju tvorbu – šperky, a to v textovom popise šperku alebo na fotografii šperku, ktorá obsahuje logo s týmto výrazom. Predmetné slovné spojenie sám vymyslel a označuje ním svoje diela – šperky, ktoré najskôr vyrábala technikou Tiffany. Poukázal na webové stránky www.fler.cz, www.sashe.sk, kde sa nachádzajú ponuky prvých šperkov vyrobených Tiffany technikou, ktoré prihlasovateľ neskôr obohatil o konštrukčný prvok chránený úžitkovým vzorom. Ďalej zdôraznil, že od svojho vstupu na obidva predajné portály používa na označovanie svojich šperkov označenie „maľovanie cínom“. Prihlasovateľ konštatoval, že svoje šperky vyrába technikou cínovania, v rámci ktorej je cín použitý ako povrchová úprava, t. j. nie je priamo nosným prvkom ozdobných predmetov a nie je ani najdôležitejším prvkom v šperku. Takýmto prvkom je buď vložený materiál, napr. sklo alebo iný materiál, ktorý sa povrchovo upraví cínom a nakoniec sa ošetrí patinou, aby šperk stmavol a ukázala sa jeho krása a originalita.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť a prihlásené označenie zapísať do registra ochranných známk.

V doplnení vecného odôvodnenia rozkladu, ktoré bolo úradu doručené 27. mája 2013, prihlasovateľ konštatoval nasledovné skutočnosti.

Prihlasovateľ opätovne poukázal na to, že pojem „Maľované cínom“ sám vymyslel a používa ho už desať rokov na pomenovanie akejkoľvek podoby a stupňa vývoja technických riešení jeho šperkov.

Prihlasovateľ v roku 2011 vymyslel dva nové spôsoby výroby šperkov, pre ktoré používa označenie „Maľované cínom“, a pri ktorých technicky vyriešil problém lámavosti a slabej pevnosti šperkov vyrobených Tiffany technikou. V tejto súvislosti si v roku 2011 a 2012 podal dve prihlášky úžitkového vzoru. V prihláške úžitkového vzoru, ktorý bol zapísaný do registra pod č. 6232, doplnil Tiffany techniku o dve spevňujúce obruče z drôtu. V prihláške úžitkového vzoru, ktorý bol zapísaný pod č. 6435, riešil uchytenie ryhou v predmete, ktorý vsádza a následne upne drôtom a zacínuje. Na základe uvedeného by si prihlasovateľ rád svoju tvorbu vytvorenú obidvomi technickými riešeniami nazýval „Maľované cínom“.

Prihlasovateľ uviedol, že ako remeselník predáva svoje výrobky na remeselných jarmokoch. Okruh verejnosti, ktorá u neho nakupuje šperky, je dosť veľký a vyznačuje sa tým, že pozná označenie „Maľované cínom“. Ďalšou skupinou ľudí, ktorá pozná prihlasovateľovu tvorbu, je skupina spotrebiteľov na internete. V Českej republike prihlasovateľ predáva na predajnom portáli Fler (www.fler.cz) a na Slovensku na vlastnej stránke Art Lidka – Gallery (www.artlidka.eu) a tiež na predajnom portáli SASHE (www.sashe.sk). Na všetkých predajných portáloch prihlasovateľ označuje svoje šperky ako „Maľované cínom“. Návštevnosť na stránke Art Lidka je podľa jeho názoru dosť významná, nakoľko šperky prihlasovateľa veľmi často slúžia ako darčeky, ktoré reprezentujú Slovensko vo svete. Na stránke Art Lidka prihlasovateľ pôsobí od 19. januára 2009, na stránke Fler.cz od 22. júna 2009 a na stránke SASHE od 5. októbra 2009.

Dňa 29. septembra 2011 podal prihlasovateľ žiadosť o zápis úžitkového vzoru s názvom „Umelecké šperky a spôsob ich výroby“, pod číslom PÚV 5056-2011, ktorý bol zapísaný do registra úžitkových vzorov 25. júla 2012.

Prihlasovateľ tiež uviedol, že na svojej stránke Art Lidka ponúka kurzy zamerané na výučbu techník používaných pri výrobe šperkov.

Prihlasovateľ považoval za potrebné na záver konštatovať, že si uvedomuje, že ochranná známka nechráni techniku prevedenia výrobku, ktorú si prihlasovateľ chráni úžitkovými vzormi. V tejto súvislosti opätovne zdôraznil, že označenie „Maľované cínom“ nepredstavuje názov techniky, ktorú používa na výrobu šperkov. Technika, ktorú používa, má názov cínovanie alebo Tiffany technika vitráže. Na doplnenie uviedol, že pojem „Maľované cínom“ je možné na internete nájsť prevažne v súvislosti s osobou prihlasovateľa, prípadne v súvislosti so stránkami autorov, ktorí vedome porušujú jeho práva.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochranej známky „Maľované cínom“, č. spisu POZ 1974-2011, bola prihlasovateľom podaná 23. novembra 2011 pre tovary „*obyčajné kovy a ich zliatiny; umelecké diela zhotovené z obyčajných kovov a ich zliatin; výrobky z kovov, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach*“ v triede 6, „*drahé kovy a ich zliatiny, výrobky z drahých kovov alebo výrobky pokovované drahými kovmi, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; šperky, drahokamy; bižutéria; manžetové gombíky, kravatové ihlice, spony do vlasov; hodinárske výrobky a iné chronometre*“ v triede 14 a „*výrobky zo skla, porcelánu a kameniny, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; umelecké predmety zhotovené zo skla, porcelánu a kameniny*“ v triede 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Napadnutým prvostupňovým rozhodnutím bola uvedená prihláška ochranej známky zamietnutá pre všetky nárokované tovary.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ napadnuté rozhodnutie, ako aj postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu, označil za nesprávne a nezákonné. Prihlasovateľ v podanom rozklade zastával názor, že prihlásenému označeniu „Maľované cínom“ možno priznať dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať označenie, ktoré možno graficky znázorniť, a ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, písmená, číslice, kresby, tvar tovaru alebo jeho obal, prípadne ich vzájomné kombinácie, ak takéto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochranej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochranej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo

služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triedu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada, a preto by mali takéto označenia ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v písm. c) je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú „vlastnosť“ tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie je tvorené slovným spojením „Maľované cínom“ napísaným bežným typom písma s použitím veľkého začiatočného písmena. Každé zo slov predmetného slovného spojenia poskytuje relevantnému spotrebiteľovi konkrétny a zreteľný obsah a zmysel. Prídavné meno „maľované“ vo význame „ozdobené maľovaním“ je odvodené od slova maľovať, ktoré znamená zobrazovať farbami, resp. farbami ozdobovať alebo upravovať. Ďalšie slovo prihláseného označenia „cínom“ predstavuje inštrumentál singuláru utvoreného od podstatného mena cín, ktoré označuje striebrolesklý kovový chemický prvok zn. Sn. Z hľadiska významu je nesporné, že prihlásené označenie bude spotrebiteľovi poskytovať len informáciu, že pod týmto označením budú poskytované tovary, ktoré sú ozdobené cínom, teda bude širokú verejnosť informovať o podstatnej charakteristike nárokovaných tovarov.

S ohľadom na uvedené je teda nesporné, že prihlásené označenie „Maľované cínom“ je vo vzťahu k nárokovaným tovarom v triedach 6, 14 a 21 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, týkajúcim sa ozdobných výrobkov, umeleckých diel a s nimi súvisiacich tovarov, označením bez rozlišovacej spôsobilosti a označením opisujúcim podstatnú charakteristiku nárokovaných tovarov, konkrétne spôsob ich výroby, prípadne spôsob ich zdobenía. Svojím obsahom nie je originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary ním označované a aby bol spotrebiteľ schopný identifikovať osobu, ktorá takéto tovary poskytuje, resp. rozlíšiť tovary jednej osoby od tovarov inej osoby.

Pokiaľ ide o argument prihlasovateľa, že priemerný spotrebiteľ bude prihlásené označenie vnímať ako fantazijné z dôvodu, že cínom sa maľovať nedá, tento považuje orgán rozhodujúci o rozklade za zavádzajúci. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že uvedené tvrdenie je v rozpore s tým, čo prihlasovateľ konštatuje pri opise svojich šperkov, ktoré ponúka na predajnom portáli <http://www.sashe.sk/ArtLidka/detail/> (napr. šperky: Najkrajšie miesto na zemi – 3589313, Egypt a jeho božstvá – 2519816, Talizman veľkej čarodejky – 4233071 atď.), kde priamo uvádza, že tieto šperky maľuje cínom.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa aj k opakovanému poukazovaniu prihlasovateľa na to, že prihlásené označenie nepredstavuje názov techniky, ktorou prihlasovateľ vyrába svoje šperky a uvedenú techniku si chráni svojimi úžitkovými vzormi. Skutočnosť, že prihlasovateľ má techniku výroby šperkov chránenú úžitkovými vzormi, nie je rozhodujúca pre posúdenie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Inštitút úžitkového vzoru, ktorý je odlišný od inštitútu ochrannej známky, predstavuje druh ochrany technického riešenia, ktoré je nové, je výsledkom vynálezcovskej činnosti a je priemyselne využiteľné. Naproti tomu z hľadiska posúdenia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia je zásadné, ako spotrebiteľ vníma toto označenie vo vzťahu k nárokovým tovarom a či je schopný na základe neho odlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby.

Orgán rozhodujúci o rozklade preto zhodne s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie „Maľované cínom“ nemá vo vzťahu k nárokovým tovarom rozlišovaciu spôsobilosť a opisuje podstatnú charakteristiku nárokových tovarov, t. j. spôsob výroby alebo zdobenia, čím je daná existencia absolútnych zápisných výluk podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

Pokiaľ ide o preukazovanie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že označenie môže rozlišovaciu spôsobilosť nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary alebo služby ním označované ako tovary alebo služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Ako bolo uvedené vyššie, povinnosť označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať spočíva v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach na osobe prihlasovateľa. Samotné tvrdenie prihlasovateľa, že prihlásené označenie používa už 10 rokov na označovanie šperkov, ktoré vyrába, bez predloženia dokladov svedčiacich v prospech uvedeného nemožno považovať za postačujúce na naplnenie podmienok uvedených v § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Za postačujúce orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje ani poukaz prihlasovateľa na konkrétne webové stránky, na ktorých predáva svoje výrobky pod označením „Maľované cínom“. Na základe uvedenej informácie nie je možné určiť rozsah používania prihláseného označenia, jeho intenzitu a ani časové hľadisko, resp. územný princíp, ktoré majú zásadný význam pre posúdenie nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Vzhľadom na skutočnosť, že v preskúvanom prípade neboli predložené žiadne dôkazové materiály poskytujúce dôkaz o nadobudnutí rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia vo vzťahu k nárokovým tovarom prihlasovateľa, a to na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k jej územiu pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1974-2011, nemožno konštatovať prekonanie zápisných výluk v zmysle citovaného ustanovenia.

Čo sa týka doplnenia vecného odôvodnenia podaného rozkladu, ktoré bolo úradu doručené 27. mája 2013, je potrebné konštatovať, že vzhľadom na to, že lehota na doplnenie podaného rozkladu je zákonnou lehotou, ktorú nie je možné predĺžiť, orgán rozhodujúci o rozklade nebude prihliadať na argumentáciu prihlasovateľa v doplnení podaného rozkladu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení dôvodov uvedených v podanom rozklade konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo nutné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

MAJLINGOVÁ & PARTNERS, s. r. o.
Budaínska 12
851 06 Bratislava