



Banská Bystrica 17. marca 2014
POZ 1851-2009 II/48-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 23. mája 2013 prihlasovateľom ŠPORTUJEME, s. r. o., Ipeľská 13, 821 07 Bratislava, v konaní zastúpeným patentovým zástupcom Ing. Petrom Hojčušom, Patentová a známková kancelária, Osuského 1/A, 851 03 Bratislava 5 (ďalej len „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1851-2009/Z-128-2013 z 8. apríla 2013 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „sportujeme.sk“ č. spisu 1851-2009, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozhodnutie zn. POZ 1851-2009/Z-128-2013 z 8. apríla 2013 zrušuje a vec sa vracia odboru známkov a dizajnov na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 1851-2009/Z-128-2013 z 8. apríla 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „sportujeme.sk“, č. spisu POZ 1851-2009 (ďalej len „prihlásené označenie“).

Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť oznámená prihlasovateľovi správami úradu z 13. decembra 2010 a 29. septembra 2011, že prihlásené označenie „sportujeme.sk“ napĺňa vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 9, 16, 35, 38 a 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Prihlásené označenie ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť a opisuje zameranie a obsah nárokováných tovarov a služieb. Priemerný spotrebiteľ bude prihlásené označenie vnímať ako názov webovej stránky obsahovo zameranej na oblasť športovania a všetky s tým súvisiace aktivity, z čoho vyplýva opisnosť a nedostatočná rozlišovacia spôsobilosť označenia vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám. Označenie je tvorené údajom, ktorý v obchodnom styku môže slúžiť na označenie obsahu elektronických nosičov, počítačových databáz, tlačovín, kníh, časopisov a ostatných tovarov prihláseného označenia v triedach 9 a 16 a môže tiež slúžiť na označenie zamerania obchodných, reklamných, komunikačných, vzdelávacích, vydateľských, informačných a iných služieb prihlásených v triedach 35, 38, 41 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Pôvodne uplatnenú zápisnú výluku podľa § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach prvostupňový orgán prehodnotil a od jej uplatnenia v napadnutom rozhodnutí upustil. Vzhľadom na skutočnosť, že prihlasovateľovi sa vyjadreniami doručenými úradu 14. apríla 2011 a 5. apríla 2012 nepodarilo prekonať zápisné prekážky vytýkané v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán prihlášku ochrannej známky „sportujeme.sk“, č. spisu POZ 1851-2009, zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

V odôvodnení rozkladu prihlasovateľ konštatoval, že zotrúva na argumentácii, ktorú uviedol v rámci svojich vyjadrení a poukázal na rozpor medzi výrokovou časťou prvostupňového rozhodnutia a jeho odôvodnením. Tento rozpor je založený na tom, že vo výroku rozhodnutia sú uvedené ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, zatiaľ čo v odôvodnení tohto rozhodnutia prvostupňový orgán uvádza ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b), c) a d) tohto zákona. Takéto rozhodnutie je podľa prihlasovateľa nejednotné a nesprávne.

Ďalej vyslovil názor, že opisnosť a nedostatok rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia „sportujeme.sk“ prvostupňový orgán neodôvodnil vo vzťahu ku všetkým nárokovým tovarom a službám.

Prihlasovateľ zdôraznil, že zápisy starších slovných ochranných známk do registra, ktorých zoznam konkretizoval v rámci svojich vyjadrení, zakladajú predvídateľnosť rozhodnutí úradu v obdobných prípadoch. V tejto súvislosti uviedol, že ak úrad do registra zapísal slovnú ochrannú známku „zasportujsi.sk“, nie je dôvod zamietnuť prihlásené označenie „sportujeme.sk“. S ohľadom na uvedené vyjadril presvedčenie, že zamietnutím prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1851-2009 došlo k nevyváženému rozhodovaniu správneho orgánu a k rozporu s ustanovením § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v zmysle ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Prihlásené označenie „sportujeme.sk“ ako celok je podľa prihlasovateľa jedinečné a má ho zaregistrované ako doménu. Ďalej pripomenul, že priemerný spotrebiteľ bude toto označenie vnímať ako „sportujeme.sk“ a nie ako „športujeme.sk“ a že slovný prvok „sportujeme“ sa nenachádza v slovníku SLEX. Zastával názor, že prihlásené označenie ako celok má určitú mieru rozlišovacej spôsobilosti.

Prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že v rámci konania o zápis prihláseného označenia do registra predložil množstvo dokladov, ktoré preukázali jeho používanie pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1851-2009, a tým nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. V tejto súvislosti uviedol, že posúdeniu predložených dokladov prvostupňový orgán nevenoval žiadnu pozornosť, a preto je možné predpokladať, že mal za to, že tieto doklady preukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pred dňom podania prihlášky ochrannej známky vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám.

Prihlasovateľ zdôraznil, že ustanovenie § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach nedáva úradu možnosť zamietnuť prihlášku ochrannej známky podľa ustanovení § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona v prípade, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k tomuto územiu, rozlišovaciu spôsobilosť pre prihlásené tovary a služby. V takomto prípade zákon o ochranných známkach poskytuje jedinú možnosť, a to zapísať prihlásené označenie ako ochrannú známku do registra. Na základe uvedeného mal prihlasovateľ za to, že konštatovanie prvostupňového orgánu, že „...k nadobudnutiu rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia na základe jeho používania pred podaním prihlášky ochrannej známky je potrebné uviesť, že v prípade niektorých označení ani po preukázaní používania označenia prihlasovateľom pred podaním prihlášky ochrannej známky nie je možné konštatovať, že na základe takéhoto používania nadobudli rozlišovaciu spôsobilosť. Tieto označenia sú natoľko všeobecné a rozšírené, že nemožno poskytnúť monopol na ich používanie len jednému subjektu, ktorý by následne mohol brániť ostatným subjektom v používaní takých označení pri ich podnikateľskej činnosti. Za takéto označenie považuje úrad aj označenie „sportujeme.sk“ je v rozpore so zákonom.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade vyhovel podanému rozkladu, zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „sportujeme.sk“, č. spisu POZ 1851-2009, bola podaná 29. decembra 2009 prihlasovateľom ŠPORTUJEME, s. r. o., Ipeľská 13, 821 07 Bratislava, pre zoznam tovarov a služieb v triedach 9, 16, 35, 38, 41 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, ktorý bol s účinnosťou od 20. apríla 2011 zúžený na tovary „*informácie, dáta a databázy na elektronických, magnetických a optických nosičoch všetkých druhov a v elektronických, dátových, informačných a telekomunikačných sieťach všetkých druhov; multimedialne aplikácie, najmä elektronické informačné katalógy, periodiká, časopisy, knihy, encyklopédie a slovníky v elektronickej podobe; nahrané zvukové a zvukovo-obrazové a obrazové záznamy na CD a DVD diskoch a magnetických nosičoch; elektronické publikácie, počítačové databázy, informácie a záznamy v elektronickej podobe bez ohľadu na to, či sú uložené na samostatných nosičoch a/alebo v rámci dátových, informačných či telekomunikačných sietí*“ v triede 9, „*fotografie; tlačoviny; periodické a neperiodické publikácie; knihy; brožúry; časopisy; grafické zobrazenia; grafiky; kalendáre; plagáty; prospekty; pútače z papiera alebo lepenky; reklamné tabule z papiera, kartónu alebo lepenky; grafické reprodukcie; tlačené reklamné materiály*“ v triede 16, pre služby „*poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; reklama; inzercia, rozširovanie reklamných oznamov; predvádzanie tovaru; zasielanie reklamných materiálov zákazníkom; vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov a zvukovo-obrazových záznamov a periodických a neperiodických publikácií na reklamné účely; vydávanie a rozširovanie reklamných textov alebo náborových textov; marketingové štúdie; obchodný alebo podnikateľský prieskum; prenájom reklamných materiálov; poradenstvo v obchodnej činnosti; uverejňovanie reklamných textov; prieskum trhu; vedenie kartoték v počítači; hospodárske, ekonomické predpovede; obchodné alebo podnikateľské informácie; prieskum verejnej mienky; prenájom reklamných priestorov; podpora predaja (pre tretie osoby); spracovanie textov; zbieranie údajov do počítačových databáz; zoradovanie údajov v počítačových databázach; reklama (online) na počítačovej komunikačnej sieti; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre zákazníkov); prenájom*

reklamného času vo všetkých komunikačných médiách; obchodné informácie a rady spotrebiteľom; štatistické kompilácie; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; prezentácia výrobkov v komunikačných médiách pre maloobchod; sprostredkovanie obchodu s tovarmi; organizovanie audiovizuálnych predstavení na komerčné a reklamné účely; organizovanie výstav na komerčné alebo reklamné účely; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; zásielkové reklamné služby; organizovanie reklamných hier na propagáciu predaja; prenájom reklamných plôch; reklamná a inzertná činnosť prostredníctvom dátovej alebo informačnej siete; poskytovanie informácií a iných informačných produktov reklamného charakteru; prenájom reklamných informačných a komunikačných miest; služby riadenia ľudských zdrojov; komerčné informačné kancelárie; inzertná a propagačná činnosť vrátane on-line inzercie a prezentácie užívateľov v počítačovej sieti internet; obchodné využitie siete internet v oblasti vyhľadávacích služieb a e-businessu; maloobchodná a veľkoobchodná činnosť so športovými potrebami a výživovými doplnkami; obchodné sprostredkovanie služieb uvedených v triedach 35, 38, 41 a 45“ v triede 35, „poskytovanie telekomunikačných kanálov na telenákupy; posielanie správ; počítačová komunikácia; prenos správ a obrazových informácií pomocou počítača; elektronická pošta; výzvy elektronickými komunikačnými prostriedkami; poskytovanie telekomunikačného pripojenia na svetovú počítačovú sieť; poskytovanie užívateľského prístupu do svetovej počítačovej siete; poskytovanie priestoru na diskusiu na internete; poskytovanie prístupu do databáz; telekomunikačné služby poskytované prostredníctvom svetovej počítačovej siete (internet), elektronickej pošty a prenosu dát v reálnom čase (prenosu zvuku, obrazu, textu alebo iných dát či informácií) a poskytovanie služieb s tým spojených vrátane poskytovania prístupu a pripojenia k týmto telekomunikačným sieťam vrátane internetu; poskytovanie prístupu do verejnej alebo neverejnej telekomunikačnej siete; telekomunikačný prenos elektronických tlačovín, časopisov, periodík, kníh a iných dát prostredníctvom verejnej alebo neverejnej telekomunikačnej siete vrátane internetu; telekomunikačný prenos informácií na internete vrátane poskytovania prístupu k elektronickým nástenkám, diskusným skupinám a fóram a poskytovanie prístupu k online informačným službám dát; šírenie elektronických informácií, správ textových, zvukových a zvukovo-obrazových, napr. elektronických časopisov, kníh a diel prostredníctvom počítačovej siete internet a satelitov; výmena elektronických správ a informácií; telekomunikačné služby zabezpečujúce audiovizuálnu komunikáciu prostredníctvom informačných a telekomunikačných sietí, napr. počítačovej siete internet a satelitov; šírenie audiovizuálnych diel, správ a informácií, ankiet a súťaží; odborná informačná a poradenská činnosť v daných odboroch“ v triede 38, „organizovanie vedomostných alebo zábavných súťaží; fotografická reportáž; fotografovanie; vydavateľstvo periodických a neperiodických publikácií zábavných, vzdelávacích a odborných časopisov, a to tlačených na papierových nosičoch i v elektronickej podobe vrátane textových, zvukových a zvukovo-obrazových správ a informácií na elektronických, magnetických a optických nosičoch všetkých druhov (okrem reklamných); edičná a publikačná činnosť s výnimkou vydávania reklamných textov; produkčná a agentúrna činnosť v oblasti zábavy, vzdelávania, kultúry a športu vrátane usporadúvania zábavných a vzdelávacích súťaží a akcií, hobby súťaží, záujmových klubov, stretnutí a prednášok vrátane akcií na podporu zdravého životného štýlu a spoločenského uplatnenia a aktivity záujmových skupín, kultúrnych a/alebo vzdelávacích výstav; informačné, konzultačné a poradenské služby v odbore nakladateľskej a vydavateľskej činnosti; zverejňovanie textov okrem reklamných; informácie o výchove a vzdelávaní; informácie o možnostiach rozptýlenia; informácie o možnostiach rekreácie; informácie o možnostiach športovania a posilňovania; vydávanie (on-line) kníh a časopisov v elektronickej forme; elektronická edičná činnosť v malom (DTP služby); poskytovanie elektronických publikácií on-line (bez možnosti kopírovania)“ v triede 41 a „zoznamovacie služby; zoznamovacie služby poskytované prostredníctvom počítačovej siete; spravovanie autorských práv; licencie práv duševného vlastníctva“ v triede 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prvostupňovým rozhodnutím bola uvedená prihláška ochrannej známky zamietnutá pre všetky nárokové tovary a služby.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzali správy úradu z 13. decembra 2010 a 29. septembra 2011, ktorými bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie.

Prihlasovateľ vo svojich vyjadreniach doručených úradu 14. apríla 2011 a 5. apríla 2012 uviedol, že nesúhlasí s konštatovaním úradu o zápisnej nespôsobilosti prihláseného označenia. V tejto súvislosti upozornil na to, že spolu s prihláškou ochrannej známky, ktorej predmetom je prihlásené označenie, a prvým vyjadrením predložil množstvo dokladov, ktoré jednoznačne preukázali, že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v prospech jeho osoby, a to ešte pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1851-2009. Poukázal aj na konkrétne zápisy starších ochranných známok, ktorých

predmetom boli označenia podobné ako prihlásené označenie, pričom tieto ochranné známky boli zapísané pre rovnaké a podobné tovary a služby.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ spochybnil prvostupňovým orgánom konštatovanú zápisnú nespôsobilosť prihláseného označenia „sportujeme.sk“, pretože prihlásené označenie je podľa neho ako celok jedinečné a disponuje určitou mierou rozlišovacej spôsobilosti. Predmetom spochybnenia bolo aj posúdenie dokladov predložených prihlasovateľom za účelom preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známk. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať označenie, ktoré možno graficky znázorniť a ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, písmená, číslice, kresby, tvar výrobku alebo jeho obal, prípadne ich vzájomné kombinácie, ak takéto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je nutné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výluka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výluka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada, a preto by mali takéto označenia ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v písm. c) je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú „vlastnosť“ tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prihlásené označenie, ktoré má podobu internetovej domény „sportujeme.sk“, je napísané štandardným typom písma. Prvá časť „sportujeme“ bližšie špecifikuje konkrétnu webovú stránku a druhá časť „.sk“ predstavuje tzv. TLD kód krajiny (angl. Country top-level domain), ktorý sa používa pre označenie jednotlivých krajín alebo závislých území. Prvok „.sk“ poskytuje spotrebiteľovi len informáciu, že príslušné doménové meno bolo zaregistrované slovenským národným doménovým registrátorom. V súvislosti s prvkom „sportujeme“ orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že dotknutá verejnosť je zvyknutá na určité osobitosti spôsobu písania webových adries, ako je napríklad nepoužívanie diakritických znamienok, používanie malých písmen a špeciálnych znakov, a preto je zrejmé, že priemerný spotrebiteľ bude predmetný prvok vnímať vo význame slova „športujeme“, t. j. „aktívne sa venujeme športu“. Poukazovanie prihlasovateľa na to, že ide o slovný prvok „sportujeme“ a nie „športujeme“, je preto potrebné považovať za nedôvodný. Je nesporné, že slovné spojenie „sportujeme.sk“ bude relevantný spotrebiteľ vnímať ako názov internetovej domény, resp. ako adresu webovej stránky obsahovo zameranej na oblasť športovania a všetky s tým súvisiace aktivity. V prospech uvedeného konštatovania svedčí aj tvrdenie prihlasovateľa podložené dôkazmi, že je vlastníkom domény www.sportujeme.sk.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia nemožno opomenúť skutočnosť, že prípadná existencia absolútnych zápisných výluk stanovených v § 5 zákona o ochranných známkach, teda aj zápisných výluk konštatovaných v prípade prihláseného označenia, musí byť posúdená vo vzťahu k nárokoványm tovarom alebo službám.

V prípade, že označenie je prihlásené pre viac tried medzinárodného triedenia tovarov a služieb a v rámci každej triedy pre rôzne skupiny tovarov a služieb, prieskum jeho zápisnej spôsobilosti (posúdenie existencie dôvodov pre odmietnutie zápisu označenia ako ochrannej známky do registra ochranných známk obsiahnutých v § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach) je potrebné vykonať vo vzťahu k jednotlivým položkám nárokoványm tovarov a služieb. Samotné všeobecné konštatovanie opisnosti vo vzťahu ku všetkým tovarom a službám nie je v takomto prípade postačujúce. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na rozsudok Súdu prvého stupňa z 2. apríla 2009 vo veci T-118/06 *Zuffa, LLC vs. Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu* a rozsudok Súdu prvého stupňa z 8. júna 2005 vo veci T-315/03 *Hans-Peter Wilfer vs. Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu*, ktoré sa predmetnou problematikou zaoberajú a z ktorých okrem iného vyplýva, že súhrnné odôvodnenie pre určitú skupinu tovarov alebo služieb sa môže vzťahovať len na tovary alebo služby, ktoré majú navzájom dostatočne priamu a konkrétnu väzbu, takže tvoria dostatočne homogénnu kategóriu, pričom samotná skutočnosť že dotknuté tovary alebo služby patria do jednej triedy medzinárodného triedníka v zmysle Niceskej dohody, nie je dostatočná, pretože triedy často obsahujú rozsiahlu škálu tovarov alebo služieb, ktoré dostatočne priamu a konkrétnu väzbu nemajú.

Čo sa týka prihláseného označenia, toto bolo nárokované pre široký zoznam tovarov a služieb v triedach 9, 16, 35, 38, 41 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, t. j. pre viacero rôznych druhov tovarov a služieb.

Orgán rozhodujúci o rozklade má za to, že prvostupňový orgán v rámci prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia nezobral do úvahy rozmanitosť a odlišnosť nárokoványm tovarov a služieb, ale túto posúdil zovšeobecňujúco a komplexne. Tovary a služby nárokované prihlasovateľom netvorí z hľadiska ich charakteru a povahy homogénnu skupinu, ktorá by umožnila vo vzťahu k nim prijať všeobecné odôvodnenie, ako to v napadnutom rozhodnutí urobil prvostupňový orgán, ale ide o heterogénnu skupinu, v prípade ktorej je odôvodnenie existencie zápisných výluk prihláseného označenia uvedené v napadnutom rozhodnutí príliš všeobecné a abstraktné.

Z uvedených dôvodov, t. j. s ohľadom na rozmanitosť jednotlivých tovarov a služieb prihláseného označenia, nepovažuje orgán rozhodujúci o rozklade odôvodnenie prvostupňového orgánu spočívajúce v konštatovaní, že prihlásené označenie je tvorené údajom, ktorý v obchodnom styku môže slúžiť na označenie obsahu elektronických nosičov, počítačových databáz, tlačovín, kníh, časopisov a ostatných tovarov prihlásených v triedach 9 a 16 a môže tiež slúžiť na označenie zamerania obchodných, reklamných, komunikačných, vzdelávacích, vydavateľských, informačných a iných služieb nárokoványm v triedach 35, 38, 41 a 45 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, za dostatočné. V prípade konkrétnych prihlásených tovarov a služieb chýba podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade správna úvaha odôvodňujúca opisnosť prihláseného označenia vo vzťahu k týmto tovarom a službám, t. j. myšlienkový postup obsahujúci právne a skutkové úvahy tvoriace odôvodnenie rozhodnutia, ktoré by dostatočne objasňovali výsledok rozhodnutia pre každý z dotknutých tovarov a služieb alebo pre homogénnu skupinu takýchto tovarov a služieb. Keďže orgán

rozhodujúci o rozklade nevie takúto správnu úvahu z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vyvodit', je napadnuté rozhodnutie v tomto zmysle nepreskúmateľné. Aby orgán rozhodujúci o rozklade vlastným posúdením, resp. odôvodnením nenahrádzal prvostupňové hodnotenie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia „sportujeme.sk“ vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám a neodňal tak účastníkovi konania možnosť na uplatnenie práva na podanie riadneho opravného prostriedku, teda aby bol naplnený účel odvolacieho konania, považuje orgán rozhodujúci o rozklade za plne dôvodné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prerokovanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu.

Prihlasovateľ v podanom rozklade spochybnil aj posúdenie prvostupňového orgánu vo veci predložených dôkazových materiálov podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, ktorými sa prihlasovateľ snažil prekonať konštatované zápisné výluky. Konkrétne uviedol, že prvostupňový orgán nevenoval žiadnu pozornosť posúdeniu predmetných dokladov, na základe čoho prihlasovateľ predpokladal, že prvostupňový orgán uznal, že tieto doklady preukázali nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia pred dňom podania prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1851-2009 vo vzťahu k nárokovaným tovarom a službám.

Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí uviedol, že prihlasovateľ spolu s prihláškou ochrannej známky, predmetom ktorej je prihlásené označenie, predložil dôkazové materiály, ktorými sa snažil preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. V rámci opisu predložených materiálov prvostupňový orgán konštatoval, že pochádzajú z obdobia rokov 2003 až 2009 a pozostávajú z dokladov preukazujúcich používanie a návštevnosť domény „sportujeme.sk“ a webovej stránky www.sportujeme.sk, ďalej z recenzií na predmetnú stránku v časopisoch PC REVUE a Profit, z reklamy na túto stránku na CD, ktorá bola odvysielaná v rádiu EXPRES, ďalej z informácií o tejto stránke a z ďalších dokladov o reklame v časopisoch a na rôznych športových podujatiach, ako aj z odkazov na stránku www.sportujeme.sk umiestnených na rôznych slovenských webových stránkach. Prvostupňový orgán tiež doplnil, že súčasťou predložených dokladov boli aj články v elektronickej podobe a rozhovor s konateľom prihlasovateľa Mgr. D. Z. o doméne „sportujeme.sk“ preukazujúci, že doménu začal používať v roku 2002. Na základe prieskumu predmetných dokladov prvostupňový orgán konštatoval, že tieto preukazujú používanie domény „sportujeme.sk“ a používanie webovej stránky www.sportujeme.sk prihlasovateľom, nepreukazujú však, že prihlásené označenie nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť v zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach.

Orgán rozhodujúci o rozklade má za to, že posúdenie predložených dokladov prvostupňovým orgánom nie je možné považovať za náležité posúdenie dôkazových prostriedkov. V prospech takéhoto konštatovania svedčí skutočnosť, že prvostupňový orgán len stručne vymenoval doklady predložené prihlasovateľom a bez toho, aby ich posúdil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, dospel k záveru, že prihlasovateľovi sa nepodarilo preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia. Na základe uvedeného je zrejmé, že v prvostupňovom rozhodnutí absentuje náležité hodnotenie predložených dôkazových materiálov, t. j. absentuje myšlienkový postup, v rámci ktorého prvostupňový orgán prijíma jedno tvrdenie a odmieta iné, pričom sa opiera o logické a systematické úsudky, ako aj zmysel a účel zákona. Hoci správne konanie je ovládané tzv. zásadou voľného hodnotenia dôkazov, hodnotiacia úvaha správneho orgánu nie je ľubovoľná, pretože správny orgán musí vychádzať zo všetkého, čo v konaní vyšlo najavo. Tieto skutočnosti musí správny orgán rešpektovať a musí určiť ich vzájomný vzťah. V súvislosti s uvedenými skutočnosťami orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že záver prvostupňového orgánu, že prihlasovateľovi sa nepodarilo preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia, je nedôvodný, pretože nemá oporu vo výsledkoch dokazovania, ktoré prvostupňový orgán nevykonal. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že hoci prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí opísal, ako úrad postupuje pri posudzovaní dokladov, ktoré majú preukázať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia a poukázal pri tom aj na základné princípy posudzovania vyplývajúce z ustálenej judikatúry (pri posúdení predmetnej veci sa musí vziať do úvahy celkový podiel označenia na trhu, intenzita jeho používania, celoplošnosť a dlhodobosť používania označenia, množstvo finančných prostriedkov vynaložených na reklamu atď.), samotné posúdenie v zmysle uvedených pravidiel v napadnutom rozhodnutí nevykonal.

Rovnakej chyby sa prvostupňový orgán dopustil aj pri posúdení ďalších dokladov, ktoré prihlasovateľ predložil spolu so svojím vyjadrením doručeným úradu 14. apríla 2011. Predmetné doklady, ktoré podľa prihlasovateľa mali preukazovať nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia podľa § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, prvostupňový orgán len stručne vymenoval [reklama firmy ADIDAS na stránke www.sportujeme.sk + objednávka a faktúra, objednávka internetovej reklamy a faktúra

na reklamu pre firmu WALMARK, zmluva o barterovej spolupráci – reklame a prezentácii stránky www.sportujeme.sk na stránke aukčného domu OneTwoSold, zmluva o poskytovaní reklamy na stránke „sportujeme.sk“ uzatvorená s MANDI INVEST, a. s. vrátane troch dodatkov, štatistika kľúčových slov za celý rok 2009 podľa „Google analytics“ a prehľad zdrojov prevádzky (www.sportujeme.sk), výtlačok zo stránky sportujeme.sk – kniha Ako na BOSU + ďalšie výrobky]. Bez ich ďalšieho posúdenia následne konštatoval, že opakovane preskúmal prihlásené označenie aj s ohľadom na predložené doklady a zotrváva na svojom stanovisku, že prihlásené označenie nie je spôsobilé zápisu do registra ochranných známk.

Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že prvostupňový orgán nevykonal náležité posúdenie dokladov predložených prihlasovateľom, a preto je napadnuté rozhodnutie v tejto časti nepreskúmateľné. Na základe uvedených skutočností považuje orgán rozhodujúci o rozklade za plne dôvodné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové prerokovanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu aj z tohto dôvodu.

V súvislosti s tvrdeniami prihlasovateľa ohľadom výkladu a aplikácie ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach uvedenými v podanom rozklade orgán rozhodujúci o rozklade uvádza nasledovné. Rozlišovacia spôsobilosť nie je kategóriou nemennou, a tak ako ochranná známka môže rozlišovaciu spôsobilosť stratiť, môže označenie, pôvodne bez rozlišovacej spôsobilosti, túto nadobudnúť. Predmetné ustanovenie teda dáva možnosť prekonať zápisnú výlukú konštatovanú úradom v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, pričom v prípade, ak prihlasovateľ preukáže nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia, toto sa zapíše ako ochranná známka. Z uvedeného vyplýva, že konštatovanie prvostupňového orgánu, že niektoré označenia sú natoľko všeobecné a rozšírené, že nemožno poskytnúť monopol na ich používanie len jednému subjektu, teda nemôžu prekonať zápisnú výlukú v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, nie je samo o sebe správne. V danom prípade je potrebné, aby odmietnutie zápisu zo stranu úradu bolo náležite odôvodnené s ohľadom na vnímanie označenia, ktoré vyplynie z predložených dokladov. V nadväznosti na uvedené je potrebné zdôrazniť, že rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len používaním, pričom výraz „používanie označenia“ je tu potrebné chápať ako používanie označenia na účely identifikácie tovarov alebo služieb. Nejde teda o akékoľvek používanie označenia, ale len o také, vďaka ktorému významná časť príslušnej verejnosti identifikuje takto označované tovary alebo služby ako pochádzajúce od určitého subjektu. Z uvedeného je zrejmé, že pri posudzovaní nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti označenia je dôležité prihliadnuť na relevantnú verejnosť, pričom označenie musí byť posudzované jednak vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám a jednak vzhľadom k jeho vnímaniu relevantnou verejnosťou, t. j. spotrebiteľom.

Prihlasovateľ v podanom rozklade odmietol aj spôsob, akým sa prvostupňový orgán vysporiadal s poukazom prihlasovateľa na konkrétne zápisy starších slovných ochranných známk, predmetom ktorých sú označenia veľmi podobné prihlásenému označeniu a tieto ochranné známky sú zapísané pre rovnaké a podobné tovary a služby. V tejto súvislosti prihlasovateľ uviedol, že zápisy ochranných známk majú zakladať predvídateľnosť rozhodnutí úradu v obdobných prípadoch, aby nedochádzalo k nevyváženému rozhodovaniu správneho orgánu a k rozporu s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. V podanom rozklade prihlasovateľ zdôraznil, že v prípade, ak úrad zapísal do registra slovnú ochrannú známku „zasportuji.sk“ č. OZ 225653, nie je dôvod na zamietnutie prihláseného označenia „sportujeme.sk“.

V tejto súvislosti prvostupňový orgán konštatoval, že rozhodnutia úradu vo veci iných ochranných známk nie sú vo všeobecnosti smerodajné pri rozhodovaní v predmetnom konaní. Každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním a je úlohou úradu každé označenie individuálne posúdiť vo vzťahu k príslušným spotrebiteľom, ako aj tovarom a službám. Úrad je povinný prihliadať na špecifické okolnosti daného prípadu a rozhoduje na základe správnej úvahy vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a z doložených dôkazov. Uvedenú skutočnosť, ako aj stanovisko, že pre posudzovanie zákonnosti konkrétneho rozhodnutia je poukazovanie na iné konania právne bezvýznamné, potvrdil vo svojich rozhodnutiach aj Krajský súd v Banskej Bystrici (napr. rozsudok I Scud/18/2008-89 z 19. júna 2008 vo veci prihlášky slovnej ochrannej známky „BYLINOVKA“).

Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu, že je potrebné prihliadať na skutkový stav v jednotlivých veciach, ich osobitosti, špecifiká, ako aj s tým, že každé konanie vo veciach ochranných známk je samostatným správnym konaním. Zápisná spôsobilosť označenia prihláseného na zápis ako ochrannej známky je úradom vždy skúmaná v zmysle zákona o ochranných známkach, pričom

rozhodovanie je založené na správnej úvahe vychádzajúcej zo skutkového stavu daného prípadu zohľadňujúc a vykonajúc dôkazy predložené účastníkom konania.

V nadväznosti na uvedené je potrebné poukázať na to, že, ako to vyplýva aj z judikatúry Súdneho dvora, dodržiavanie zásady rovnosti zaobchádzania musí byť v súlade s dodržiavaním zásady zákonnosti, podľa ktorej sa nikto nemôže dovoliavať vo svoj prospech nezákonnosti spôsobenej na prospech iného, pričom zápisná spôsobilosť označenia sa posudzuje jednotlivo a osobitne vzhľadom na špecifiká daného prípadu, podľa príslušného zákona a s ohľadom na doposiaľ prijaté rozhodnutia v podobných veciach (rozsudok Súdneho dvora z 10. marca 2011, vo veci C-51/10 P Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o. o./OHIM, body 75 – 77, rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 12. decembra 2013 vo veci C-70/13P a v ňom citovaná staršia judikatúra).

Za nedôvodné považuje orgán rozhodujúci o rozklade tvrdenie prihlasovateľa, že medzi výrokovou časťou prvostupňového rozhodnutia a jeho odôvodnením existuje rozpor z titulu, že kým vo výrokovej časti sú uvedené len ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, v časti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia sú uvedené ustanovenia § 5 ods. 1 písm. b), c) a d) tohto zákona. Prvostupňový orgán totiž použil ustanovenie § 5 ods. 1 písm. d) zákona o ochranných známkach len v rámci opisu podstaty posudzovanej veci, t. j. opisu priebehu konania, ktoré predchádzalo vydaniu prvostupňového rozhodnutia. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia (str. 6) je zrejmé, že prvostupňový orgán predmetnú zápisnú výluku prehodnotil a prihlášku ochrannej známky „sportujeme.sk“, č. spisu POZ 1851-2009, zamietol podľa § 28 ods. 3 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) tohto zákona. Na základe uvedeného orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné odmietnuť tvrdenie prihlasovateľa, že prvostupňové rozhodnutie je nejednotné a nesprávne.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné, aby prvostupňový orgán pri novom prerokovaní a rozhodovaní vo veci posúdil zápisnú spôsobilosť prihláseného označenia „sportujeme.sk“ s ohľadom na rozmanitosť nárokováných tovarov a služieb, a nie zovšeobecňujúco vo vzťahu ku všetkým tovarom a službám, tzn. vo vzťahu k jednotlivým konkrétnym položkám prihlásených tovarov a služieb, resp. k homogénnym skupinám tovarov alebo služieb vytvoreným vzhľadom na ich charakter, vlastnosti, účel, spôsob uvádzania na trh a pod., príp. ku skupinám tovarov a služieb, medzi ktorými existuje dostatočne priamy a skutočný vzťah.

V rámci nového prerokovania a rozhodnutia je taktiež potrebné, aby prvostupňový orgán posúdil dôkazové materiály predložené prihlasovateľom za účelom preukázania nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia v zmysle § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Predložené doklady je potrebné posúdiť jednotlivo a všetky v ich vzájomnej súvislosti, pričom je potrebné vychádzať z okolností posudzovaného prípadu a do úvahy je potrebné vziať viaceré relevantné faktory, ako sú napríklad charakter označenia, intenzita, čas, zemepisné rozšírenie, doba jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výška investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti je potrebné posúdiť vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie nie je možné preskúmať súdom [§ 248 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov].

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Ing. Peter Hojčuš
Patentová a známková kancelária
Osuského 1/A
851 03 Bratislava 5