



Banská Bystrica 28. januára 2014
POZ 880-2013 II/3-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 24. októbra 2013 prihlasovateľom OLD HEROLD, s. r. o., Bratislavská 36, 911 05 Trenčín (ďalej len „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 880-2013/Z-339-2013 z 13. septembra 2013 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „ANGELIKA bitter“, č. spisu POZ 880-2013, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa prvostupňové rozhodnutie zn. POZ 880-2013/Z-339-2013 z 13. septembra 2013 zrušuje a vec sa vracia odboru znáмок a dizajnov na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 880-2013/Z-339-2013 z 13. septembra 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) zamietnutá prihláška slovej ochrannej známky „ANGELIKA bitter“, č. spisu POZ 880-2013 (ďalej len „prihlásené označenie“).

Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť oznámená prihlasovateľovi správou úradu z 28. júna 2013, že prihlásené označenie „ANGELIKA bitter“ napĺňa vo vzťahu k nárokoványm tovarom „*horké likéry*“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Prvostupňový orgán uviedol, že prvý slovný prvok prihláseného označenia „ANGELIKA“ v botanickej oblasti znamená „druh rastliny z čeľade mrkvovitých, ktorej koreň (archangelika lekárska) sa používal ako účinný liek proti žalúdočným ťažkostiam, kŕčom a pod.“ (in. Veľký slovník cudzích slov, Samo Šaling, Mária Ivanová-Šalingová, Zuzana Maníková). Druhý slovný prvok „bitter“ v anglickom, nemeckom aj francúzskom jazyku znamená „horký, trpký“. Na základe uvedených informácií prvostupňový orgán dospel k záveru, že prihlásené označenie ako celok nemá rozlišovaciu spôsobilosť a opisuje druh, účel, či iné vlastnosti nárokováných tovarov. Podľa prvostupňového orgánu poskytuje prihlásené označenie spotrebiteľom iba informáciu, že „daný horký likér“ obsahuje príslušnú časť vyššie špecifikovaného druhu rastliny „angelika“ a charakter tohto nápoja dotvára horká, resp. horkastá chuť. Predmetnou správou úradu bola prihlasovateľovi stanovená lehota na vyjadrenie sa k daným výsledkom prieskumu.

Prihlasovateľ sa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia v stanovenej lehote do 4. septembra 2013 nevyjadril a prvostupňový orgán prihlášku ochrannej známky „ANGELIKA bitter“, č. spisu POZ 880-2013 zamietol v plnom rozsahu.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom nesúhlasil s názormi vyjadrenými v prvostupňovom rozhodnutí.

V súvislosti so slovným prvkom „ANGELIKA“ prihlasovateľ pripustil, že slovo ANGELIKA môže nepriamym spôsobom odkazovať na rastlinu z čeľade zelerovitých. Tento odkaz je však podľa prihlasovateľa natoľko vzdialený, že nemôže byť prekážkou pre zápis uvedeného označenia ako ochrannej známky. Prihlasovateľ preto nesúhlasil s názorom, že označenie ANGELIKA je opisné pre bylinné likéry. Ďalej poukázal na to, že nežiada o zápis označenia archangelika lekárska, ani označenia bylinný likér z archangeliky lekárskej, čo by mohlo byť považované za jednoznačne opisné vo vzťahu k bylinným likérom. Slovný prvok ANGELIKA má tendenciu v priemernom spotrebiteľovi vyvolať skôr asociáciu so ženským menom latinského pôvodu, alebo s názvom hlavnej postavy, ako aj rovnomenného filmu zo šesťdesiatych rokov 20. storočia, ktorý je slovenskej verejnosti notoricky známy ako „Angelika, markíza anjelov“.

Pokiaľ ide o slovo „bitter“, prihlasovateľ uviedol, že dané slovo z anglického, resp. nemeckého prekladu znamená „horký“, takže vo vzťahu k bylinným likérom je možné samotné slovo považovať za opisné vo vzťahu k výrobku s horkou chuťou. Avšak práve spojením so slovom ANGELIKA sa stráca opisný charakter daného označenia. Oba uvedené výrazy nemožno vnímať oddelene, ale ako slovné spojenie, ktoré sa v praxi nepoužíva na označenie bylinného likéru a ani dané slovné spojenie bylinný likér neznamená, resp. neslúži priamo na označenie jeho druhu. Zároveň prihlasovateľ poukázal na skutočnosť, že úrad v minulosti zapísal obdobné označenia do registra ochranných známk, ako príklad uviedol slovnú ochrannú známku č. 213873 „Tatranský bitter“ zapísanú okrem iného pre tovary „alkoholické extrakty likéry a pálenky, liehoviny, všetko na báze čaju“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení ďalej bez ohľadu na vyššie uvedené zastal názor, že rozsiahlym a dlhodobým používaním prihláseného označenia na slovenskom trhu nadobudlo toto rozlišovacie spôsobilosť. Rozšírenosť výrobku s názvom „Angelika bitter“ na slovenskom trhu je z hľadiska objemu predaja, podielu na trhu, resp. z hľadiska geografickej rozšírenosti predaja po celom území Slovenska významná. Podľa názoru prihlasovateľa spotrebiteľia tak mali možnosť po dlhú dobu asociovať tento produkt so spoločnosťou prihlasovateľa ako výrobcu, nakoľko výrobok Angelika bitter je už dlhé roky jediným bylinným likérom predávaným pod týmto názvom. Odberatelia v pravidelných intervaloch daný produkt odoberajú od prihlasovateľa a dodávajú na území Slovenskej republiky do obchodov, resp. do obchodných sietí. Výrobok je rozšírený v obchodných sieťach, akými sú Tesco, COOP Jednota, potraviny CBA, TERNO a iné. Uvedený výrobok taktiež pravidelne každoročne získava ocenenia na prestížnych slovenských súťažiach, výrobok je rovnako prezentovaný na rôznych výstavách. Prihlasovateľ uviedol výstavy ako VINUM LAUGARICIO v Trenčíne či festival Zlatý Destilát Dunaja v Komárne. Výrobku Old Herold Angelika Bitter je pravidelne udeľovaný certifikát ochrannej značky kvality a Zlatej medaily Slovak Gold. Prihlasovateľ ďalej poukázal aj na mediálnu prítomnosť prihláseného označenia na slovenskom trhu, keďže informácie o výrobku takto označenom sa objavujú v tematických článkoch v médiách. Ako nepriamy dôkaz pre nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti prihláseného označenia považuje prihlasovateľ aj skutočnosť, že výsledky internetového vyhľadávania najpoužívanejšieho internetového vyhľadávača Google jednoznačne preukazujú, že predmetné označenie sa na trhu spája takmer výlučne so spoločnosťou prihlasovateľa. Na podporu vyššie uvedených tvrdení prihlasovateľ predložil početné doklady, ako faktúry z rokov 2000 až 2012, etikety bylinných likérov, kalendár spoločnosti Old Herold Ferm z roku 1995, katalóg produktov bylinných likérov spoločnosti Old Herold Ferm a. s., z roku 1994, resp. 1996, poukaz na webové stránky, na ktorých prebieha internetový predaj predmetných výrobkov či kópie certifikátov.

Záverom svojho vyjadrenia prihlasovateľ uviedol, že používa na slovenskom trhu prihlásené označenie najmä v súvislosti so svojím obchodným menom, čo prispieva k naplneniu účelu ochrannej známky – rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. V tejto súvislosti prihlasovateľ poukázal na rozsudok Súdneho dvora C-353/03 zo 7. júla 2005 (prejudiciálne konanie Sociétés des produits Nestlé SA proti Mars UK Ltd.), v zmysle ktorého „*nie je nevyhnutné, aby ochranná známka, ktorej zápis sa požaduje, bola používaná nezávisle*“. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade zrušil prvostupňové rozhodnutie a zapísal prihlásené označenie „ANGELIKA bitter“, č. POZ 880-2013 do registra ochranných známk.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Na konanie pred úradom sa podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie uvedené v odseku 1 písm. b) až d) sa zapíše do registra, ak prihlasovateľ preukáže, že označenie nadobudlo pred dňom podania prihlášky, na základe jeho používania na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky, rozlišovaciu spôsobilosť k tovarom alebo službám, pre ktoré je prihlásené.

Prihláška slovnej ochrannej známky „ANGELIKA bitter“, č. spisu POZ 880-2013, bola prihlasovateľom podaná 22. mája 2013 pre tovary „*horké likéry*“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 28. júna 2013, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k vytýkaným nedostatkom nevyjadril, a preto prvostupňový orgán vydal rozhodnutie, voči ktorému prihlasovateľ podal rozklad.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ nesúhlasil s názormi úradu vyjadrenými v prvostupňovom rozhodnutí. Podľa prihlasovateľa označenie ANGELIKA nie je opisné pre bylinné likéry. Prihlasovateľ poukázal na to, že nežiada o zápis označenia archangelika lekárska, ani označenia bylinný likér z archangeliky lekárskej, čo by mohlo byť považované za jednoznačne opisné vo vzťahu k bylinným likérom. Slovný prvok ANGELIKA má tendenciu v priemernom spotrebiteľovi vyvolať skôr asociáciu so ženským menom latinského pôvodu, alebo s názvom hlavnej postavy, ako aj rovnomenného filmu zo šesťdesiatych rokov 20. storočia, ktorý je slovenskej verejnosti notoricky známy ako „Angelika, markíza anjelov“. Ďalší prvok prihláseného označenia, slovo „bitter“, z anglického, resp. nemeckého prekladu znamená „horký“, takže vo vzťahu k bylinným likérom je možné samotné slovo považovať za opisné vo vzťahu k výrobku s horkou chuťou. Prihlasovateľ však vyjadril presvedčenie, že spojením prvku „bitter“ so slovom ANGELIKA sa stráca opisný charakter daného označenia. Oba uvedené výrazy nemožno vnímať oddelene, ale ako slovné spojenie, ktoré sa v praxi nepoužíva na označenie bylinného likéru a ani dané slovné spojenie bylinný likér neznamená, resp. neslúži priamo na označenie jeho druhu. Preto prihlásené označenie nespadá pod zápisné výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b), c) zákona o ochranných známkach.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výlučka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada, a preto by mali takéto označenia ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v písm. c) je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú „vlastnosť“ tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Existenciu prekážok brániacich zápisu označenia ako ochrannej známky, ktoré sú uvedené v § 5 ods. 1 písm. b) až d) zákona o ochranných známkach, možno prekonať preukázaním nadobudnutia rozlišovacej spôsobilosti vo vzťahu k tým tovarom a službám, pre ktoré je označenie prihlásené (§ 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach). Rozlišovaciu spôsobilosť môže označenie nadobudnúť len intenzívnym a dlhodobým používaním, vďaka ktorému relevantná verejnosť identifikuje tovary a služby označenia ako tovary a služby pochádzajúce od konkrétnej osoby a označenie nebude považovať za všeobecne používané. Uniesť dôkazné bremeno, t. j. označiť a predložiť potrebné dôkazy a uvedenými dôkazmi svoje tvrdenia preukázať, musí v zmysle § 52 ods. 1 a 3 zákona o ochranných známkach prihlasovateľ. Pri posudzovaní, či prihlasovateľ prostredníctvom predložených dokladov preukázal nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti označenia v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, vychádza úrad z okolností konkrétneho prípadu a do úvahy berie viaceré relevantné faktory – predovšetkým charakter označenia, intenzitu, čas, zemepisné rozšírenie, dobu jeho používania, podiel, v akom je označenie zastúpené na trhu, výšku investícií vynaložených na jeho propagáciu a pod. Nadobudnutie rozlišovacej spôsobilosti pritom posudzuje vo vzťahu k osobe prihlasovateľa, pred dňom podania prihlášky ochrannej známky a s ohľadom na územný princíp.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade na základe Slovníka cudzích slov (spracoval kolektív autorov pod vedením Věry Petráčkovej a Jiřího Krausa, prvé slovenské vydanie z roku 1997) zistil, že jeden z významov slova „angelika“ predstavuje „horskú aromatickú liečivú bylinu rodu *Archangelica* s vysokou byľou, veľkými listami a drobnými bielymi kvietkami vo veľkých okolíkoch“. Pokiaľ ide o slovný prvok „bitter“, tento sa prekladá z anglického a nemeckého jazyka do slovenčiny ako „horký“. Z hľadiska významu slovného spojenia „ANGELIKA bitter“ je preto zrejmé, že prihlásené označenie by spotrebiteľovi poskytovalo informáciu, že takto označený tovar – likér je vyrobený z horskej liečivej byliny horkej chuti, čiže takéto označenie by informovalo širokú verejnosť len o druhu a vlastnostiach ponúkaného tovaru.

S ohľadom na uvedené je teda nesporné, že prihlásené označenie „ANGELIKA bitter“ je vo vzťahu k nárokoványm tovarom „*horké likéry*“ v triede 33 medzinárodného triedenia tovarov a služieb označením bez rozlišovacej spôsobilosti a označením opisujúcim druh a vlastnosti poskytovaných tovarov. Svojím obsahom nie je originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary ním označované a aby bol spotrebiteľ schopný identifikovať osobu, ktorá takéto tovary poskytuje, resp. rozlíšiť tovary jednej osoby od tovarov inej osoby.

Orgán rozhodujúci o rozklade preto zhodne s názorom prvostupňového orgánu konštatuje, že prihlásené označenie „ANGELIKA bitter“ nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom rozlišovaciu spôsobilosť a opisuje ich druh a vlastnosti, čím je daná existencia absolútnych zápisných výluk podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach. Na doplnenie uvádza, že prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k výsledku

prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia nevyjadril a z vyššie uvedených dôvodov prvostupňový orgán prihlášku predmetnej ochrannej známky správne zamietol, na čo bol prihlasovateľ v správe úradu z 28. júna 2013 upozornený.

Prihlasovateľ však v odôvodnení rozkladu bez ohľadu na vyššie uvedené zastal názor, že rozsiahlym a dlhodobým používaním prihláseného označenia na slovenskom trhu nadobudlo toto rozlišovaciu spôsobilosť. Orgán rozhodujúci o rozklade poukazuje na skutočnosť, že v rámci podaného rozkladu prihlasovateľ predložil početné doklady, ako faktúry z rokov 2000 až 2012, etikety bylinných likérov, kalendár spoločnosti Old Herold Ferm z roku 1995, katalóg produktov bylinných likérov spoločnosti Old Herold Ferm a. s., z roku 1994, resp. 1996, poukaz na webové stránky, na ktorých prebieha internetový predaj predmetných výrobkov či kópie certifikátov. Uvedené dôkazy je potrebné zhodnotiť jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach a následne po vyhodnotení dôkazov je potrebné posúdiť, či predložené doklady postačujú na naplnenie podmienok uvedených v § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach, resp. či tieto doklady preukazujú skutočnosť, že prihlásené označenie získalo používaním rozlišovaciu spôsobilosť v prospech prihlasovateľa, t. j. že príslušný spotrebiteľ spája takto označený výrobok so subjektom prihlasovateľa. Orgán rozhodujúci o rozklade v súvislosti so skutočnosťou, že na dokladoch sú uvádzané dva subjekty (buď prihlasovateľ alebo Old Herold Ferm a.s.) poznamenáva, že len samotná táto skutočnosť nie je a priori dôvodom na vylúčenie niektorých dokladov z vecného posúdenia. Záznamy v obchodnom registri síce nepotvrdzujú tvrdenie prihlasovateľa v rozklade, že je právnym nástupcom Old Herold Ferm, a.s., ale podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade právne nástupníctvo prihlasovateľa v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka o zlúčení, splynutí alebo rozdelení obchodných spoločností, nie je nevyhnutnou podmienkou aplikácie § 5 ods. 2 zákona o ochranných známkach. Dôležitejšie je vnímanie príslušného spotrebiteľa, ktorý pravdepodobne nebude skúmať korporátne pozadie výrobcu. Spotrebiteľ si však aj na základe jemu skôr známych označení na osvedčených výrobkoch, rovnakého miesta výroby, zhodnej rozlišovacej časti obchodného mena výrobcu alebo aj na základe iných súvislostí, ako napr. kontinuita vo výrobe a dodávaní výrobku na trh či legitímna snaha aktuálneho výrobcu nadviazať na skoršiu výrobnú tradíciu, môže označený výrobok oprávnene spájať s aktuálnym výrobcom (prihlasovateľom).

Nakoľko tieto dôkazové materiály predložené prihlasovateľom spolu s rozkladom neboli (a ani nemohli byť) predmetom posúdenia prvostupňovým orgánom, je nevyhnutné zachovať zásadu dvojinštančnosti konania. V opačnom prípade by to znamenalo, že ak by orgán rozhodujúci o rozklade vyhodnotil doklady namiesto prvostupňového orgánu, de facto by odňal prihlasovateľovi možnosť proti tomuto rozhodnutiu podať opravný prostriedok. Preto je potrebné prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému orgánu na nové prerokovanie a posúdenie s ohľadom na predložené dôkazové materiály prihlasovateľa.

Orgán rozhodujúci o rozklade pre úplnosť poznamenáva, že žiadna časť tohto rozhodnutia nemôže byť považovaná za prejudikovanie záverov vyplývajúcich z hodnotenia dodatočne predložených dokladov, ktoré autonómne vykoná prvostupňový orgán. Ten bude pritom vychádzať v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku aj z vyššie vyjadreného právneho názoru orgánu rozhodujúceho o rozklade vo vzťahu k dvom rôznym subjektom uvádzaným v predložených dokladoch.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v konaní o rozklade boli zistené dôvody, pre ktoré je potrebné napadnuté prvostupňové rozhodnutie zrušiť, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie nie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

OLD HEROLD, s. r. o.
Bratislavská 36
911 05 Trenčín