



Banská Bystrica 17. marca 2014  
POZ 6-2013 II/29-2014

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 6. novembra 2013 prihlasovateľom Poštové družstvo, Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, v konaní zastúpeným spoločnosťou Lexpert, s. r. o., Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „prihlasovateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 6-2013/Z-369-2013 z 27. septembra 2013 o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „moja banka“, č. spisu POZ 6-2013, na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa rozhodnutie zn. POZ 6-2013/Z-369-2013 z 27. septembra 2013 mení takto:

**prihláška ochrannej známky „moja banka“, č. spisu POZ 6-2013, sa podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona zamietla.**

### Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 6-2013/Z-369-2013 z 27. septembra 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) bola v zmysle § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) zamietnutá prihláška slovnej ochrannej známky „moja banka“, č. spisu POZ 6-2013 (ďalej len „prihlásené označenie“).

Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť oznámená prihlasovateľovi správou úradu z 22. mája 2013, že prihlásené slovné označenie „moja banka“ napĺňa vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 9, 36, 38 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb zápisnú výluku v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, pretože vo vzťahu k týmto tovarom a službám nemá rozlišovaciu spôsobilosť. Prvostupňový orgán skonštatoval, že predmetné označenie poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti informáciu, že pod takýmto označením budú poskytované bankové služby, ako aj súvisiace tovary a služby. Uvedené vyplýva z významu prvkov tvoriacich prihlásené označenie. Slovo „moja“ vyjadruje privlastňovací vzťah hovoriaceho k osobe, veci (ako vlastníctvo, prináležanie, spoločenský alebo zamestnanecký vzťah), resp. vyjadruje pôvodcu alebo predmet a slovo „banka“ je pomenovaním pre peňažnú a úverovú inštitúciu (In.: SLEX99). Vzhľadom na skutočnosť, že prihlásené označenie neobsahuje žiadny ďalší dištinkatívny prvok, ktorý by mu zabezpečil schopnosť odlíšiť tovary a služby jedného subjektu od tovarov a služieb iného subjektu, je výlučne slovné označenie „moja banka“ označením bez rozlišovacej spôsobilosti, a teda nie je spôsobilé pre zápis do registra ochranných známk.

Proti tomuto rozhodnutiu podal prihlasovateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad.

Prihlasovateľ označil napadnuté rozhodnutie za nesprávne, pričom zotrval na svojom predchádzajúcom vyjadrení k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti. Prihlasovateľ navyše citoval ustanovenie § 3 ods. 5

zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), v zmysle ktorého „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely“. Prihlasovateľ vyjadril názor, že uvedené ustanovenie správneho poriadku bolo napadnutým rozhodnutím porušené, nakoľko prvostupňový orgán dostatočne neodpovedal na argumentáciu ohľadom zápisu ochranných známkov rovnakého charakteru (konkrétne ochrannej známky č. 195275 „MOJA VEC“), na ktorý prihlasovateľ upozornil vo svojom predchádzajúcom vyjadrení. Rozhodnutie správneho orgánu musí byť podľa prihlasovateľa predvídateľné, ináč je oslabený stav právnej istoty.

Hoci prihlasovateľ súhlasil s argumentáciou, že každé konanie vo veciach ochranných známkov je samostatným správnym konaním, zdôraznil, že správne uváženie nemôže byť svojvoľné. Zastával názor, že rozlišovacia spôsobilosť musí byť v zhodných alebo podobných prípadoch posudzovaná podľa rovnakých kritérií a záver musí byť náležite vyargumentovaný, čo podľa jeho názoru nie je prípad napadnutého rozhodnutia. V nadväznosti na uvedené podotkol, že pokiaľ rozhodnutie vydané na základe správneho uváženia, konkrétne správna úvaha nie je náležite odôvodnená (čo je podľa prihlasovateľa prípad prvostupňového rozhodnutia), rozhodnutie nespĺňa náležitosti ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku, je nepreskúmateľné, svojvoľné a arbitrárne.

Prihlasovateľ mal za to, že pri vydaní napadnutého rozhodnutia prvostupňový orgán nepostupoval v súlade s poučením obsiahnutým vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti z 22. mája 2013, podľa ktorého prihláška ochrannej známky bude zamietnutá, pokiaľ sa prihlasovateľ v stanovenej alebo predĺženej lehote nevyjadrí alebo svojim vyjadrením uvedené námietky nevyvráti. S ohľadom na skutočnosť, že prihlasovateľ sa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti v stanovenej lehote vyjadril, splnil tak minimálne jednu z podmienok, a preto nebolo dôvodné prihlášku ochrannej známky zamietnuť.

S ohľadom na uvedené skutočnosti prihlasovateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zmenil a prihlásené označenie zapísal do registra ochranných známkov, resp. aby prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkom konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa na konanie pred úradom vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Prihláška slovej ochrannnej známky „moja banka“, č. spisu POZ 6-2013, bola podaná 2. januára 2013 prihlasovateľom Poštové družstvo, Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, pre tovary „*platobné karty, počítačové zariadenia a počítačový softvér vrátane počítačového softvéru na prístup k sieti na prenos dát vrátane elektronických komunikačných sietí, počítačových sietí a internetu na účely služieb v bankovníctve a finančníctve*“ v triede 9, pre služby „*bankovníctvo vrátane elektronického bankovníctva; home banking; bankové služby; finančníctvo; finančné poradenstvo; finančné analýzy; finančné odhady, finančné služby: prijímanie vkladov vrátane termínovaných vkladov; vedenie bankových účtov klientov; vedenie vkladných knížiek; vydávanie cenín a cenných papierov; úvery, pôžičky a iné formy financovania; investovanie do cenných papierov na vlastný účet; kapitálové investície; financovanie spoločných podnikov; majetkové účasti; finančný prenájom (lízing); platobný styk (prevod finančných prostriedkov) vrátane poštového platobného styku a zúčtovanie (klíring); elektronický prevod kapitálu; vydávanie a správa platobných prostriedkov vrátane platobných kariet, úverových (kreditných) a debetných kariet, cestovných šekov a ich overovanie; bankové služby poskytované prostredníctvom bankomatov; poskytovanie záruk; garancie; kaucie; ručenie; otváranie a potvrdzovanie akreditívov; obstarávanie inkasa vrátane dokumentárneho inkasa; obchodovanie na vlastný účet alebo na účet klienta s valutami a devízovými hodnotami; obchodovanie v oblasti termínovaných obchodov a opcí vrátane kurzových a úrokových obchodov; obchodovanie s prevoditeľnými cennými papiermi; obchodovanie s mincami z drahých kovov, pamätnými bankovkami a pamätnými mincami, hárkami bankoviek a súbormi obehových mincí; účasť na vydávaní cenných papierov a poskytovaní súvisiacich služieb; finančné makléristvo; hospodárenie s cennými papiermi klienta na jeho účet vrátane poradenstva (portfólio manažment); uloženie a správa cenných papierov alebo iných hodnôt; činnosť depozitára: zmenárenská činnosť (nákup devízových prostriedkov); prenájom bezpečnostných schránok a denného a nočného trezoru; úschova cennosti v bezpečnostných schránkach; ostatné bankové a finančné činnosti a transakcie; poradenstvo v oblasti bankovníctva a financií; sprostredkovateľská činnosť a poradenstvo v oblasti bankovníctva a poisťovníctva súvisiaca s bankovou činnosťou; finančné poradenstvo; finančné analýzy; poskytovanie bankových a finančných informácií; výpisy z bankových účtov klientov; finančné odhady a oceňovanie v oblasti bankovníctva; poskytovanie a sprostredkovanie všetkých uvedených služieb prostredníctvom komunikačných médií, telekomunikačných prostriedkov, elektronických médií, elektronickej pošty (e-mail) a svetovej počítačovej siete (internet)“ v triede 36, „*elektronická pošta; služby poskytované elektronickými tabuľami (telekomunikačné služby); komunikácia, posielanie a prenos správ, dát a obrázkov prostredníctvom komunikačných médií, telekomunikačných prostriedkov, elektronických médií, elektronickej pošty (e-mail), terminálov a svetovej počítačovej siete (internet)*“ v triede 38, „*tvorba, výskum, vývoj, inštalácia, spravovanie a aktualizovanie počítačového softvéru vrátane počítačového softvéru na prístup k sieti na prenos dát vrátane elektronických komunikačných sietí, počítačových sietí, terminálov a internetu; tvorba, výskum, vývoj, inštalácia, spravovanie a aktualizovanie počítačového softvéru na vykonávanie služieb v bankovníctve a finančníctve; poskytovanie a sprostredkovanie všetkých uvedených služieb prostredníctvom komunikačných médií, elektronických médií, telekomunikačných prostriedkov, elektronickej pošty, počítačových sietí, terminálov a internetu; vytváranie a udržiavanie počítačových stránok (Web) pre zákazníkov; zhotovovanie kópií počítačových programov; obnovovanie počítačových databáz*“ v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.*

Napadnutým prvostupňovým rozhodnutím bola uvedená prihláška ochrannej známky zamietnutá pre všetky nárokové tovary a služby.

Vydaniu prvostupňového rozhodnutia, ako to vyplýva z obsahu spisu, predchádzala správa úradu z 22. mája 2013, ktorou bol prihlasovateľ oboznámený s výsledkom prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia a bola mu stanovená lehota na vyjadrenie. Prihlasovateľ sa v stanovenej lehote k vytýkaným nedostatkom vyjadril a mal za to, že prihlásené označenie má dostatočnú rozlišovaciu spôsobilosť vo vzťahu k prihláseným tovarom a službám v triedach 9, 36, 38 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že prihlasovateľ napadnuté rozhodnutie označil za nesprávne. Prihlasovateľ v podanom rozklade opätovne zastal názor, že prihlásené označenie je zápisu schopné, pričom vyjadril presvedčenie, že napadnuté rozhodnutie je nepredvídateľné a svojvoľné.

Pred samotným preskúmaním dôvodov, ktoré viedli k vydaniu napadnutého rozhodnutia, poukazuje orgán rozhodujúci o rozklade na základné zásady a princípy známkového práva a na význam a zmysel ochranných známkov. V intenciách ustanovenia § 2 zákona o ochranných známkach možno za ochrannú známku uznať označenie, ktoré možno graficky znázorniť a ktoré tvoria najmä slová vrátane osobných mien, písmená,

číslice, kresby, tvar tovaru alebo jeho obal, prípadne ich vzájomné kombinácie, ak takéto označenie je spôsobilé rozlíšiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby, t. j. označenie, ktoré má rozlišovaciu spôsobilosť. Uvedená možnosť a schopnosť identifikácie obchodného pôvodu tovaru a služby (s cieľom umožniť spotrebiteľovi, ktorý nadobudne tovar alebo službu, ktoré ochranná známka označuje, vykonať neskôr ten istý výber, ak sa skúsenosť ukáže byť pozitívnou, alebo vykonať iný výber, ak sa ukáže byť negatívnou) je vyjadrením základnej funkcie ochrannej známky.

Pri skúmaní zápisnej spôsobilosti označenia (s ohľadom na uvedenú základnú funkciu ochrannej známky) je potrebné posúdiť, či je označenie spôsobilé odlišiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby (tzv. vnútorná rozlišovacia spôsobilosť), pričom je potrebné vziať do úvahy dojem, akým označenie pôsobí ako celok na relevantného spotrebiteľa s prihliadnutím na charakter a povahu prihlásených tovarov a služieb. Relevantným spotrebiteľom sa rozumie najmä potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, osoby zapojené do distribučnej siete, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa takým druhom tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené. Na to, aby označenie malo rozlišovaciu spôsobilosť a nebola uplatnená zápisná výlučka podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, nestačí, aby sa označenie len odlišovalo od iných zapísaných alebo známych označení, ale je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované – ide o tzv. triedu väzieb (označenie – tovary a služby – prihlasovateľ). S ohľadom na uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary a služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary a služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby).

Ďalšia absolútna zápisná výlučka uvedená v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach bráni zápisu označenia, ktoré je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi poukazujúcimi na niektorú z „vlastností“ tovaru alebo služby, pre ktorú sa zápis žiada, a preto by mali takéto označenia ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami. Vymenovanie dôvodov zápisu nespôsobilých označení a údajov (vlastností tovarov alebo služieb) v písm. c) je len demonštratívne a pri posudzovaní zápisnej spôsobilosti označenia tak možno brať do úvahy aj akúkoľvek inú „vlastnosť“ tovarov alebo služieb, pre ktoré sa označenie prihlasuje.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, orgán rozhodujúci o rozklade zdieľa názor prvostupňového orgánu, a to že priemerný spotrebiteľ bude vnímať prihlásené slovné označenie „moja banka“ spôsobom, ktorý plynie z významu prvkov „moja“ a „banka“. Slovný prvok „moja“ predstavuje prívlastňovacie zámeno vyjadrujúce vzťah k osobe alebo veci. Slovo „banka“ podľa Krátkeho slovníka slovenského jazyka (spracoval kolektív autorov Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra, Slovenská akadémia vied, tretie vydanie z roku 1997) možno vnímať vo význame peňažná a úverová inštitúcia. Zo zoznamu nárokových tovarov a služieb vyplýva, že podstatná časť aktivít prihlasovateľa spočíva v poskytovaní komplexných služieb v oblasti bankovníctva a s tým súvisiacich služieb finančnictva či poisťovníctva, čiže vo vzťahu k týmto službám označenie „moja banka“ poukazuje na druh, zameranie a charakter týchto služieb, resp. poskytuje jednoduchú informáciu, že ide o služby bankovníctva, finančnictva či poisťovníctva.

S ohľadom na uvedené je teda nesporné, že prihlásené označenie opisuje druh, zameranie a charakter služieb prihlásených v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (finančné, bankové a poisťovacie služby). Uvedené konštatovanie platí rovnako aj vo vzťahu k balíku poštových a telekomunikačných služieb prihlásených v triede 38 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, a to z dôvodu, že tieto služby je možné považovať za doplnkové k finančným, bankovým a poisťovacím službám. Pokiaľ ide o služby v triede 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (napr. „*tvorba, výskum, vývoj, inštalácia, spravovanie a aktualizovanie počítačového softvéru na vykonávanie služieb v bankovníctve a finančnictve; poskytovanie a sprostredkovanie všetkých uvedených služieb prostredníctvom komunikačných médií, elektronických médií, telekomunikačných prostriedkov, elektronickej pošty,...*“), už z ich znenia vyplýva, že ide o služby súvisiace s prihlásenými službami v triedach 36 a 38 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Služby prihlásené v triede 42 sú poskytované najmä za účelom elektronizácie ostatných služieb prihlasovateľa. Tovary prihlásené v triede 9 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rovnako súvisia s poskytovaním elektronických služieb v rámci bankovníctva a finančnictva (viď „*platobné karty, počítačové zariadenia a počítačový softvér vrátane počítačového softvéru na prístup k sieti na prenos dát vrátane elektronických komunikačných sietí, počítačových sietí a internetu na účely služieb v bankovníctve a finančnictve*“).

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že prihlásené slovné označenie „moja banka“ bez ďalších rozlišujúcich prvkov nie je dostatočne originálne na to, aby mohlo byť zapísané ako ochranná známka odlišujúca tovary a služby prihlasovateľa nárokované v triedach 9, 36, 38 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb od tovarov a služieb iných subjektov. Prihlásené označenie „moja banka“ opisuje druh, charakter a zameranie poskytovaných služieb a súvisiacich tovarov, pričom takýto výraz môže používať každý klient akejkoľvek banky na vyjadrenie vzťahu, resp. príslušnosti k finančnej inštitúcii, resp. k jej službám. Orgán rozhodujúci o rozklade na doplnenie uvádza, že v rámci finančného sektoru a špeciálne v sektore bankovníctva a poisťovníctva sa na označenie produktov poskytovaných klientom bežne používajú označenia ako „moje konto“, „môj účet“, „moje sporenie“ atď.

Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade zhodne s názorom prvostupňového orgánu uvádza, že prihlásené označenie „moja banka“ nemá vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám v triedach 9, 36, 38 a 42 medzinárodného triedenia tovarov a služieb rozlišovaciú spôsobilosť, čím je daná existencia absolútnej zápisnej výluky podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach. Zároveň však konštatuje, že vo vzťahu k týmto tovarom a službám prihlásené označenie opisuje ich druh, zameranie a charakter, na základe čoho je potrebné prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 6-2013 zamietnuť aj v zmysle § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach. Prihlásené označenie svojím obsahom nie je originálne do takej miery, aby bolo schopné individualizovať tovary a služby ním označované, a aby bol spotrebiteľ schopný identifikovať osobu, ktorá takéto tovary a služby poskytuje, resp. rozlíšiť tovary a služby jednej osoby od tovarov a služieb inej osoby. Prihlásené slovné označenie musí ostať voľné všetkým subjektom pôsobiacim na trhu s dotknutými tovarmi a službami a výhradné právo na jeho používanie v takejto podobe si nemôže uplatňovať len jedna osoba, či už právnická alebo fyzická.

Prihlasovateľ v podanom rozklade, tak ako aj vo vyjadrení k výsledku prieskumu poukázal na to, že prvostupňový orgán postupoval nesprávne a nepredvídateľne, nakoľko v analogických prípadoch (ochranná známka č. 195275 „MOJA VEC“) umožnil zápis obdobných označení do registra ochranných známk. K danému argumentu orgán rozhodujúci o rozklade opätovne uvádza, že zápisná spôsobilosť označenia prihláseného na zápis ako ochrannej známky je úradom vždy skúmaná v zmysle zákona o ochranných známkach, s ohľadom na špecifiká konkrétneho prípadu dané charakterom a druhom označenia a prihlásenými tovarmi a službami, pričom rozhodovanie je založené na správnej úvahe vychádzajúcej zo skutkového stavu daného prípadu a doterajšej praxe v podobných prípadoch, zohľadňujúc a vykonajúc dôkazy predložené účastníkom konania. Pokiaľ ide o ochrannú známku č. 195275 „MOJA VEC“, na ktorú sa prihlasovateľ odvolal v rámci konania o zápise prihláseného označenia do registra, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že predmetná ochranná známka je zaniknutá, a teda poukaz na ňu je v preskúvanom prípade potrebné považovať za bezpredmetný.

Na základe uvedených skutočností orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že napadnuté rozhodnutie nie je dôvodné považovať za rozhodnutie vydané v rozpore so zásadou vyplývajúcou z § 3 ods. 5 správneho poriadku, ako to v podanom rozklade tvrdil prihlasovateľ. Prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí odôvodnil, ktoré skutočnosti boli rozhodujúce a ktoré viedli k záveru o zamietnutí prihlášky ochrannej známky „moja banka“, č. spisu POZ 6-2013, a preto ho nemožno považovať za nepreskúmateľné či svojvoľné, resp. za rozhodnutie nespĺňajúce náležitosti vyplývajúce z § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Nakoniec je potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu prihlasovateľa, že prvostupňový orgán pri vydaní napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade s poučením uvedeným vo výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti, podľa ktorého prihláška ochrannej známky bude zamietnutá, ak sa prihlasovateľ v stanovenej alebo predĺženej lehote k nemu nevyjadrí alebo svojim vyjadrením námietky v ňom uvedené nevyvráti. Podľa prihlasovateľa, keďže sa v stanovenej lehote k výsledku prieskumu vyjadril, splnil minimálne jednu z podmienok, pri ktorej nemal prvostupňový orgán v súlade s poučením danú prihlášku zamietnuť. Podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade takýto výklad poučenia zo strany prihlasovateľa je nesprávny. Vyjadrenie sa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti prihláseného označenia v stanovenej lehote nezakladá automaticky povinnosť úradu, aby v prípade pretrvávajúcich nedostatkov predmetného označenia, prihlášku ochrannej známky nezamietol. O tejto skutočnosti hovorí druhá časť poučenia (...svojim vyjadrením námietky nevyvráti). Na základe uvedeného je preto potrebné uvedené tvrdenie prihlasovateľa považovať za irelevantné.

Keďže orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že v preskúvanom prípade je naplnená aj zápisná prekážka podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach a v zmysle § 40 ods. 2 písm. a) zákona o ochranných známkach je oprávnený prvostupňové rozhodnutie preskúmať aj nad rámec podaného

rozkladu, t. j. nad rozsah uplatnený prihlasovateľom v podanom rozklade, zmenil prvostupňové rozhodnutie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Celkový záver o zápisnej nespôsobilosti prihláseného slovného označenia „moja banka“ sa ale týmto nemení, a preto bolo dôvodné prihlášku ochrannej známky č. spisu POZ 6-2013, zamietnuť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth  
predseda  
Úradu priemyselného vlastníctva  
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

Lexpert, s. r. o.  
Horná 15  
974 01 Banská Bystrica