



Banská Bystrica 3. 6. 2014  
POZ 974-2012/Z-235-2014

## ROZHODNUTIE

Prihláška ochranej známky POZ 974-2012 s názvom **LACNESRO** z 12.6.2012 prihlasovateľa LACNESRO.SK s.r.o., Roľnícka 187, 831 07 Bratislava, SK,

### sa zamietá

podľa § 28 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona.

#### Odôvodnenie:

Predmetom prihlášky ochranej známky POZ 974-2012 je výlučne slovné označenie bez akýchkoľvek grafických prvkov „LACNESRO“ prihlasované pre služby „*pomoc pri riadení obchodných alebo priemyselných podnikov; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poradenstvo v obchodnej činnosti; poradenstvo pri vedení podnikov; obchodný manažment a podnikové poradenstvo; obchodná správa licencií výrobcov a služieb pre tretie osoby; obchodné alebo podnikateľské informácie;*“ v triede 35 a „*factoring; kancelárie zaoberajúce sa inkasovaním pohľadávok;*“ v triede 36 medzinárodného triedenia tovarov a služieb (ďalej tiež ako „predmetné označenie“ alebo aj „prihlasované označenie“).

#### **Pripomienky proti zápisu označenia do registra ochranných známk zo dňa 28.11.2012**

Listom z 28.11.2012 boli JUDr. Rastislavom P., Žiar nad Hronom (ďalej len ako „podávateľ pripomienok“) podané pripomienky proti zápisu predmetného označenia do registra ochranných známk v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len ako „zákon o ochranných známkach“) z dôvodu naplnenia podmienky podľa § 5 ods. 1 písm. c), g) a l) citovaného zákona (ďalej len ako „pripomienky“).

#### **Výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti zo dňa 14.06.2013**

Na základe prieskumu zápisnej spôsobilosti predmetného označenia, ku ktorému Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len ako „úrad“) opätovne pristúpil na podklade podaných pripomienok, bolo prihlasovateľovi listom zo dňa 14.06.2013 oznámené, že prihlasované označenie nemôže byť zapísané do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, pretože nemá rozlišovaciu spôsobilosť a zároveň vo vzťahu k prihlasovaným službám je označením opisným. Dôvodom takéhoto konštatovania úradu bola tá skutočnosť, že výlučne slovné označenie „LACNESRO“ poskytuje relevantnej spotrebiteľskej verejnosti len jednoduchú informáciu o tom, že pod týmto označením budú poskytované služby zamerané na zakladanie spoločností s ručením obmedzeným za nízku cenu. Podľa úradu tak relevantný spotrebiteľ nebude predmetné označenie vo svojej komplexnosti vnímať ako označenie pôvodu prihlasovaných služieb, ale len ako údaj opisujúci ich zameranie, obsah a druh.

## Vyjadrenie prihlasovateľa k výsledku prieskumu zápisnej spôsobilosti

Na výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti odpovedal prihlasovateľ listom doručeným úradu dňa 20.08.2013, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s tvrdením úradu v celom rozsahu a súčasne upozornil na to, že úrad nenamietal nedostatok rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaného označenia v rámci prvého prieskumu, ale stalo sa tak až po opätovnom prieskume, ku ktorému úrad pristúpil na základe podaných námietok. Prihlasovateľ zároveň poukázal na ust. § 32 ods. 1 zákona o ochranných známkach, v zmysle ktorého „na základe námietok, ku ktorým sa prihlasovateľ vyjadril, úrad preskúma, či zápisu označenia do registra nebráni niektorý z uplatnených dôvodov podľa § 7.“. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie by mal úrad podľa tvrdenia prihlasovateľa posudzovať v námietkovom konaní výlučne dôvody odmietnutia podľa § 7 zákona o ochranných známkach, a ďalej pokračoval, že úrad v námietkovom konaní nenašiel žiaden dôvod na odmietnutie zápisu ochrannej známky podľa § 7 zákona o ochranných známkach. Prihlasovateľ ďalej namietal porušenie zásady predvídateľnosti rozhodnutia a princípu právnej istoty, ktoré vidí v tom, že úrad pri prvom prieskume zápisnej spôsobilosti uznal predmetné označenie za spôsobilé zápisu, pričom po opätovnom prieskume dospel k záveru o jeho zápisnej nespôsobilosti.

Prihlasovateľ taktiež vyjadril svoj nesúhlas s tvrdením úradu o tom, že označenie „LACNESRO“ nemá rozlišovaciu spôsobilosť a poukázal pritom na ďalšie možné významy slova „LACNE“ a na neexistenciu definície pojmu „SRO“ v slovníkoch slovenského jazyka. Pokiaľ ide o slovný prvok „SRO“, ten, ako ďalej uviedol, najpoužívanejší slovenský internetový vyhľadávač azet.sk neodkazuje na „zakladanie s.r.o.“, ale na nesúvisiace podnikateľské subjekty (napr. Slovenský rozhlas, rôzne rekvalifikačné spoločnosti, slovenský zväz kanoistiky, Rádio Slovensko, Siemens atď.). Podľa prihlasovateľa tak nič nenasvedčuje tomu, že by priemerný spotrebiteľ vyvodil zo slova „LACNESRO“, že sa jedná o zakladanie lacných spoločností s ručením obmedzeným, obzvlášť, keď priemerný spotrebiteľ nie je tak právne zdatný, aby poznal terminológiu Obchodného zákonníka a aby transformoval výraz „SRO“ na skratku „s.r.o.“.

V rámci svojho vyjadrenia prihlasovateľ ďalej analyzoval povahu prihlasovaných služieb, vo vzťahu ku ktorým posúdil predmetné označenie ako fantazijné. Konkrétne služby v triede 35, ktoré obsahujú tvorbu firemnej štruktúry (z pohľadu daňového, personálneho a majetkového) a ktoré obsahujú široké portfólio služieb, podľa prihlasovateľa nezodpovedajú službe zakladania spoločností s ručením obmedzeným. Rovnako tak služby v triede 36 vyhodnotil prihlasovateľ ako nesúvisiace s lacným zakladaním spoločností s ručením obmedzeným.

Prihlasovateľ v záverečnej časti svojho vyjadrenia poukázal na fantazijnosť označenia „LACNESRO“, ktorú vidí v tom, že označenie sa dá jednoducho vysvetliť ako „jednoducho získané“, čo je pri poskytovaní služieb prioritné v snahe odbremeniť klienta od práce a zabezpečiť mu plynulý servis. V tejto súvislosti prihlasovateľ uviedol, že slovný prvok „SRO“ je fantazijnou skratkou odvodenou od priezviska majiteľky Vladimíry Svrčkovej, ktorá spolu s inými rodinnými príslušníkmi vlastní podiely vo viacerých spoločnostiach, a preto ide aj o skratku pre „svrčkova rodina“. Z uvedeného podľa prihlasovateľa vyplýva, že označenie „LACNESRO“ môže byť vnímané ako „bezproblémovo poskytované služby rodinou svrčkových“.

Na podporu svojich tvrdení prihlasovateľ predložil nasledovné doklady:

- 1/ pritscreen zo stránky www.azet.sk – výsledky vyhľadávania výrazu „sro“;
- 2/ pritscreen zo stránky www.azet.sk – slovník, význam slova „lacný“;
- 3/ pritscreen zo stránky www.slex.sk – slovník, význam slova „lacný“;
- 4/ pritscreen zo stránky <http://slovník.juls.savba.sk/> – slovník, význam slova „lacný“;
- 5/ pritscreen zo stránky www.azet.sk – výsledky vyhľadávania výrazu „faktoring“;
- 6/ pritscreen zo stránky www.slex.sk – slovník, význam skratky „sro“;
- 7/ výpis spoločnosti LACNESRO Bratislava.sk, s. r. o. z obchodného registra zo dňa 18.08.2013.

Na základe uvedených skutočností a predložených dôkazov prihlasovateľ požiadal úrad, aby označenie „LACNESRO“ zapísal do registra ochranných známk.

## Výsledok prieskumu zápisnej spôsobilosti zo dňa 11.03.2014

Úrad opätovne preskúmal označenie „LACNESRO“ z hľadiska splnenia zápisných podmienok v zmysle § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a to s prihliadnutím na vyjadrenie prihlasovateľa a ním predložené doklady, a vo svojom liste zo dňa 11.03.2014 naďalej konštatoval, že predmetné označenie nespĺňa podmienky na zápis podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

V úvode svojho vyjadrenia úrad poukázal predovšetkým na to, že existencia absolútnych dôvodov zamietnutia zakotvených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach musí byť predmetom konkrétneho posúdenia s prihliadnutím na všetky relevantné skutočnosti a okolnosti na jednej strane z hľadiska výrobkov alebo služieb, ktoré sú uvedené v prihláške ochrannej známky, a na druhej strane z hľadiska vnímania zainteresovanými kruhmi, ktoré tvoria spotrebiteľia týchto výrobkov a služieb. Navyše každý z dôvodov zamietnutia zápisu uvedený v § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach je potrebné vykladať s ohľadom na všeobecný záujem, ktorý je ich základom, keďže každý z týchto dôvodov je nezávislý od iných a vyžaduje si oddelené skúmanie. Všeobecný záujem zohľadnený pri skúmaní každého z týchto dôvodov zamietnutia totiž môže, dokonca musí, odrážať rozličné úvahy podľa dôvodov predmetného zamietnutia.

Z tohto hľadiska všeobecný záujem vyjadrený v § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach sleduje potrebu na jednej strane neobmedziť neprímerane dostupnosť označenia, ktorého zápis sa žiada, ostatným hospodárskym subjektom, ktoré ponúkajú výrobky alebo služby porovnateľné s tými, ktorých zápis sa žiada, ako aj na druhej strane zaručiť spotrebiteľovi alebo konečnému používateľovi identifikáciu pôvodu výrobkov a služieb uvedených v prihláške ochrannej známky, čo mu umožní bez prípadnej zámeny rozlišovať tieto výrobky a služby od tých, ktoré majú iný pôvod. Takáto záruka tvorí totiž základnú funkciu ochrannej známky. Pokiaľ ide o verejný záujem zakotvený v § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, tento požaduje, aby označenia alebo opisné údaje vlastností výrobkov alebo služieb, ktorých zápis sa žiada, mohli byť voľne používané všetkými. Toto ustanovenie teda bráni tomu, aby takéto označenia alebo údaje boli vyhradené jedinému subjektu z dôvodu ich zápisu ako ochrannej známky.

Aby teda prihlasované označenie spĺňalo podmienky zápisnej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach, je nevyhnutné, aby bolo spôsobilé odlišiť tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby. Pritom je potrebné, aby svojou formou a obsahom bolo do takej miery originálne, že jeho osobité znaky majú schopnosť individualizovať tovary a služby, ktoré majú byť ním označované. Danosť rozlišovacej spôsobilosti je teda podmienená najmä originalitou označenia v miere umožňujúcej individualizáciu výrobkov alebo služieb konkrétnej osoby šírených, resp. poskytovaných pod týmto označením – ide o tzv. triádu väzieb (označenie – tovary alebo služby – prihlasovateľ). S ohľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť pre konkrétne tovary alebo služby, ak spotrebiteľ je alebo bude podľa neho schopný odlišiť tovary alebo služby pochádzajúce z určitého obchodného zdroja (tovary alebo služby jednej osoby od tovarov alebo služieb inej osoby). Rozlišovacia spôsobilosť však v zásade chýba napr. označeniam opisným, t.j. označeniam, ktoré len priamo opisujú alebo zobrazujú prihlasované tovary alebo služby podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

V tejto súvislosti úrad uviedol, že vzhľadom na to, že predmetné označenie nevykazuje žiadne osobitné znaky, na základe ktorých by relevantný spotrebiteľ dokázal vnímať toto označenie ako ochrannú známku spôsobilú individualizovať a odlišiť služby prihlasovateľa od služieb iných subjektov pôsobiacich v oblasti obchodného a podnikateľského poradenstva a riadenia, je nutné argument prihlasovateľa, že označenie „LACNESRO“ je označením fantazijným, považovať za prekonaný. Pri posudzovaní rozlišovacej spôsobilosti prihlasovaných označení úrad skúma predovšetkým to, či označenie vo svojej komplexnosti je spôsobilé plniť rozlišovaciu a individualizačnú funkciu, na základe ktorých spotrebiteľ dokáže jednoznačne určiť obchodný pôvod výrobkov alebo služieb ponúkaných viacerými subjektmi. Pretože označenie „LACNESRO“ neobsahuje žiaden ďalší slovný alebo grafický prvok, ktorý by mu zabezpečil rozlišovaciu spôsobilosť, takéto označenie nemôže byť zapísané do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona o ochranných známkach.

Úrad zároveň dodal, že v prípade predmetného označenia sa jedná taktiež o označenie opisné, pretože je tvorené výlučne takými údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie obsahu a zamerania prihlasovaných služieb. Pri kontakte s predmetným označením sa vo vedomí spotrebiteľa nedokáže vytvoriť asociácia s konkrétnym subjektom, ale označenie bude okamžite a bez zbytočného uvažovania vnímať len ako odkaz na konkrétnu vlastnosť (obsah a zameranie) prihlasovaných služieb. Z uvedeného dôvodu je zápis

takéhoto označenia do registra ochranných známkov vylúčený aj podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

K poukázaniu prihlasovateľa na § 32 ods. 1 v spojení s § 7 zákona o ochranných známkach, úrad uviedol, že predmetné ustanovenia sa týkajú konania o námietkach, ktoré je samostatným konaním začatým na návrh tretej osoby. V prípade námietok a pripomienok sa však jedná o dva samostatné inštitúty, ktoré sa odlišujú z hľadiska dôvodov a lehoty na ich uplatnenie a tiež z hľadiska osôb oprávnených na ich podanie. Kým námietky (§ 30 a nasl. zákona o ochranných známkach) možno uplatniť až od momentu zverejnenia označenia vo vestníku úradu a následne počas lehoty troch mesiacov po tomto zverejnení, pripomienky (§ 29 zákona o ochranných známkach) možno podať bezprostredne po podaní prihlášky ochrannej známky (bez nutnosti čakať na zverejnenie označenia vo vestníku), a to až do zápisu označenia do registra ochranných známkov. Rozdiel medzi námietkami a pripomienkami spočíva aj v dôvodoch ich uplatnenia. Zatiaľ čo námietky možno podať len z dôvodov podľa § 7 zákona o ochranných známkach, pripomienky možno vzniesť výlučne z dôvodov vymenovaných v § 5 ods. 1 a v § 6 zákona o ochranných známkach. Nakoniec uvedené inštitúty sa odlišujú aj okruhom osôb, ktoré sú oprávnené na ich uplatnenie. Námietky môže podať len osoba definovaná v § 7 zákona o ochranných známkach, pričom okruh osôb, ktoré môžu vzniesť pripomienky voči zápisu označenia do registra ochranných známkov, je v zásade neobmedzený (zákon používa dikciu „každý ...“). Z uvedeného vyplýva, že úrad nemohol konať o námietkach a posudzovať ich opodstatnenosť, pretože v predmetnom konaní boli uplatnené pripomienky podľa § 29 zákona o ochranných známkach, ktoré úrad zákonným spôsobom preskúmal a sčasti vyhodnotil ako dôvodné. Prihlasovateľ teda v tejto časti svojho vyjadrenia nesprávne aplikoval ustanovenia zákona o ochranných známkach týkajúce sa konania o námietkach.

V súvislosti s argumentáciou prihlasovateľa, že úrad opätovným prieskumom porušil zásadu predvídateľnosti rozhodnutí a princíp právnej istoty, úrad poznamenal, že aj keď je pravdou, že úrad už *ex officio* vykonal v predmetnom konaní posúdenie splnenia zápisných podmienok podľa § 5 ods. 1 zákona o ochranných známkach, a teda aj posúdenie otázky rozlišovacej spôsobilosti a možnej opisnosti predmetného označenia, napriek tomu v konaní o prihláške ochrannej známky nie je vylúčené, že na základe pripomienok tretích osôb nevyjdú najavo také nové skutočnosti, ktoré zakladajú úradu povinnosť opätovne preskúmať prihlasované označenie z hľadiska splnenia podmienok zápisnej spôsobilosti podľa § 5 ods. 1 alebo podľa § 6 zákona o ochranných známkach. Opätovný prieskum je preto z titulu uplatnených pripomienok možný až do zápisu prihlasovaného označenia do registra, dokonca dôvody nedostatku rozlišovacej spôsobilosti a opisnosti označenia môžu byť predmetom návrhu na vyhlásenie ochrannej známky za neplatnú podľa § 35 ods. 1 zákona o ochranných známkach v nadväznosti na § 5 ods. 1 písm. b) a c), ktorý možno uplatniť aj po zápise označenia do registra ochranných známkov. Z uvedeného možno vyvodíť, že aj v predmetnom konaní bol postup úradu v súlade so zákonom a nijakým spôsobom neporušil princíp právnej istoty a predvídateľnosti rozhodnutí úradu, čo podporil aj ten fakt, že konanie o prihláške ochrannej známky ešte nebolo právoplatne ukončené.

K tvrdeniu prihlasovateľa, že služby prihlasované v triedach 35 a 36 nemajú žiaden súvis s významom predmetného označenia, úrad uviedol, že služby „*pomoc pri riadení obchodných alebo priemyselných podnikov; pomoc pri riadení obchodnej činnosti; poradenstvo v obchodnej činnosti; poradenstvo pri vedení podnikov; podnikové poradenstvo; obchodné alebo podnikateľské informácie*“, prihlasované v triede 35 sa síce priamo netýkajú zakladania obchodných spoločností, avšak svojou povahou sa jedná o takú skupinu služieb, predmetom ktorých môže byť poskytovanie pomoci a poradenstva vo veciach „lacného nadobudnutia spoločnosti s ručením obmedzeným“. Okrem toho úrad nenamietal opisnosť predmetného označenia z hľadiska druhu prihlasovaných služieb, ale vo vzťahu k ich obsahu a zameraniu. Pokiaľ ide o zostávajúce služby „*obchodný manažment; obchodná správa licencií výrobkov a služieb pre tretie osoby*“, prihlasované v triede 35 a služby „*factoring; kancelárie zaoberajúce sa inkasovaním pohľadávok*“, prihlasované v triede 36, tieto môžu byť podľa úradu poskytované komplementárne vo vzťahu k vyššie menovaným službám v triede 35, keďže ako tvrdí aj samotný prihlasovateľ, v dnešnej dobe sa kladie dôraz na to, aby bol klientovi poskytnutý plný a plynulý servis. Na základe uvedeného úrad skonštatoval, že označenie „LACNESRO“ je vo vzťahu k službám prihlasovaným v triedach 35 a 36 označením opisným, a teda označením nespôsobilým na zápis do registra ochranných známkov podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach.

Prihlasovateľ na podporu svojich tvrdení predložil spolu s vyjadrením vyššie špecifikované doklady, ktoré úrad v rámci opätovného prieskumu vyhodnotil v liste zo dňa 11.03.2014 nasledovne.

Doklady 1/ a 5/ predstavujú printscreeny zo stránky [www.azet.sk](http://www.azet.sk), ktoré obsahujú čiastočné zoznamy výsledkov pre hľadané výrazy „sro“ (doklad 1/) a „faktoring“ (doklad 5/). Výraz „sro“ bol v zmysle dokladu 1/ nájdený 11 500 000 krát, pričom v 2 nájdených prípadoch odkazuje na služby zakladania spoločností s ručením obmedzeným, tri výsledky sú spájané so Slovenským rozhlasom a po jednom výsledku odkazuje na stránky spoločnosti elfa, s.r.o. (rekvalifikačné kurzy), spoločnosti MJCH, s.r.o. (Slovenský zväz kanoistiky na divokej vode) a spoločnosti Siemens Slovensko. Čo sa týka výrazu „faktoring“, tento bol podľa dokladu 5/ nájdený predovšetkým v súvislosti s bankovými subjektmi (Unicreditbank, Tatra banka a Slovenská sporiteľňa), jeden výsledok odkazuje na stránku [www.bibbyfinancialservices.sk](http://www.bibbyfinancialservices.sk), jeden na wikipédiu a jeden na [tahaky-referaty.sk](http://tahaky-referaty.sk). Doklady 1/ a 5/ nie sú datované.

Pokiaľ ide o doklady 2/, 3/, 4/ a 6/, tieto sú printscreenom z internetových stránok [www.azet.sk](http://www.azet.sk) (doklad 2/), [www.slex.sk](http://www.slex.sk) (doklad 3/ a 6/) a <http://slovník.juls.savba.sk/> (doklad 4/). Tieto doklady odkazujú jednak na významy slova „lacný“ (doklady 2/, 3/ a 4/) a jednak na význam slova resp. skratky „sro“ (doklad 6/). V zmysle týchto dokladov pojem „lacný“ okrem iného znamená „lahko získaný, dosiahnutý bez námahy, nezaslúžene, neopodstatnene a pod.“ (doklad 2/) alebo aj „lahko získaný, pritom bezcenný, prázdny“ (doklad 3/ a 4/). Význam skratky „sro“ nebol na stránke [www.slex.sk](http://www.slex.sk) nájdený (doklad 6/). Doklady 2/, 3/, 4/ a 6/ nie sú datované.

Posledný predložený doklad 7/ je výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I a obsahuje základné obchodné údaje o spoločnosti LACNESRO Bratislava.sk, s. r. o. ku dňu 18.08.2013. Tento doklad bol vyhotovený dňa 18.08.2013, t.j. v období po podaní prihlášky ochrannej známky.

Po komplexnom zhodnotení predložených dokladov úrad v správe zo dňa 11.03.2014 skonštatoval, že tieto nijakým spôsobom nespochybňujú tvrdenia úradu o zápisnej nespôsobilosti predmetného označenia, ale práve naopak, doklad 1/ preukazuje tú skutočnosť, že skratka „sro“ sa spája aj so službami zakladania obchodných spoločností. Čo je však dôležitejšie a čo odporuje tvrdeniu prihlasovateľa o tom, že priemernému spotrebiteľovi nie je význam skratky „sro“ známy a že sa jedná o skratku slovného spojenia „svrčkova rodina“, je podľa úradu početnosť nájdených výsledkov pre túto skratku (cca 11 500 000), pričom podstatná časť týchto výsledkov odkazuje práve na skratku právnej formy spoločnosti s ručením obmedzením. Na doplnenie úrad uviedol, že ani v jednom prípade nebol pod skratkou „sro“ nájdený odkaz na „rodinu svrčkových“. Pokiaľ ide o doklady 2/, 3/ a 4/, tieto podľa úradu dokazujú aj iné významy slova „lacný“ ako uvádza prihlasovateľ, a to konkrétne „predávaný za nízku cenu, ktorý stojí málo peňazí“ (doklad 2/) alebo „ktorý stojí relatívne málo peňazí“ (doklad 3/ a 4/).

S ohľadom na uvedené úrad uzavrel, že priemerný spotrebiteľ rozumie výrazu „sro“, a to aj bez jeho explicitnej definície v slovníkoch slovenského jazyka, a vníma ho predovšetkým ako dodatok k obchodnému menu spoločností s ručením obmedzeným. Taktiež mu je známy význam slova „lacný“, ktoré je slovom z bežnej slovnej zásoby a ktoré vyjadruje to, že náklady na obstaranie určitého tovaru alebo služby sú nízke. Spojením výrazov „lacne“ a „sro“ tak podľa úradu vzniká jednoduchý opisný údaj, ktorý bude priemerný spotrebiteľ okamžite a bez zbytočného uvažovania vnímať vo význame „za nízku cenu získaná spoločnosť s ručením obmedzeným“.

V tomto kontexte úrad považoval za potrebné a vhodné poukázať na to, že na odmietnutie zápisu prihlasovaného označenia do registra ochranných známok podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach je postačujúce, ak aspoň jeden z možných významov daného označenia opisuje niektorú z vlastností prihlasovaných tovarov alebo služieb. Opisný charakter prihlasovaného označenia je nutné posudzovať na jednej strane vo vzťahu k prihlasovaným tovarom a službám a na strane druhej vo vzťahu k jeho vnímaniu príslušnou skupinou verejnosti, pre ktorú sú tovary, resp. služby určené. Rovnako tak aj v zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie je slovné označenie opisné, ak aspoň jeden z jeho prípadných významov označuje povahu dotknutých tovarov alebo služieb (rozsudok Súdneho dvora z 23. októbra 2003, ÚHVT/Wrigley, C-191/01 P, Zb. s. I-12447, bod 32 a rozsudok Súdneho dvora z 22. júna 2005, Metso Paper Automation/ÚHVT (PAPERLAB), T-19/04, Zb. s. II-2383, bod 34). Podľa úradu je viac ako pravdepodobné, že priemerný spotrebiteľ nebude označenie „LACNESRO“ bezprostredne vnímať vo význame „bezproblémovo poskytované služby rodinou svrčkových“, tak ako to tvrdí prihlasovateľ, ale pod týmto označením si v prvom rade predstaví informáciu o obsahu a zameraní prihlasovaných služieb na „lacné získanie spoločnosti s ručením obmedzeným“, čo zakladá existenciu zápisnej prekážky podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach, a teda aj existenciu zápisnej výluky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

V závere svojho listu úrad uviedol, že po podrobnom preskúmaní vyjadrenia prihlasovateľa a ním predložených dokladov je aj naďalej toho názoru, že výlučné slovné označenie „LACNESRO“ nespĺňa podmienky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, a preto nemôže byť zapísané do registra ochranných známk.

Výsledok prieskumu bol prihlasovateľovi doručený na oboznámenie. Pretože prihlasovateľ v stanovenej lehote do 18.05.2014 nezaslal vyjadrenie ku vzneseným námietkam, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach možno proti tomuto rozhodnutiu podať na úrade rozklad v lehote 30 dní od jeho doručenia. Včas podaný rozklad má odkladný účinok. Rozklad sa podáva v dvoch vyhotoveniach. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 Občianskeho súdneho poriadku po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Zdena Hajnalová  
riaditeľka  
odboru známk a dizajnov

Doručiť:  
LACNESRO.SK s.r.o.  
Roľnícka 187  
831 07 Bratislava