



Banská Bystrica 25. februára 2014
POZ 1828-2009 II/17-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 12. apríla 2013 namietateľom TATRPRIM, s. r. o., Vrbov č. 302, 059 72 Vrbov, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Máriou Mišľanovou, Patentová a známková kancelária, Mikovíniho 18, 040 11 Košice (ďalej len „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 1828-2009/N-25-2013/Zach z 5. marca 2013 o zamietnutí námietok podaných proti zápisu označenia „DOBRY MÄSIAR“, č. spisu POZ 1828-2009, do registra ochranných známk, prihlasovateľa MECOM TRADE, spol. s r. o., Poľná 4, 066 01 Humenné, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Ivanom Reginom, Plzenská 15, 040 11 Košice (ďalej len „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie takto rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamiet a rozhodnutie zn. POZ 1828-2009/N-25-2013/Zach z 5. marca 2013 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 1828-2009/N-25-2013/Zach z 5. marca 2013 boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky smerujúce proti zápisu kombinovaného označenia „DOBRY MÄSIAR“, č. spisu POZ 1828-2009 (ďalej len „prihlásené označenie“), do registra ochranných známk. Namietateľ si uplatnil námietky v zmysle ustanovenia § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a ich podanie odôvodnil tým, že je majiteľom starších kombinovaných ochranných známk č. 227228 a č. 226774 „Dobry mäsiar“ (ďalej len „staršie ochranné známky“), ktoré považoval za podobné s prihláseným označením, pričom aj tovary a služby kolíznych označení označil za zhodné alebo podobné. Namietateľ mal za to, že v predmetnom prípade bude dochádzať k zámene prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami.

Dôvodom napadnutého rozhodnutia bolo konštatovanie, že z komplexného hľadiska na základe porovnania prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami nehrozí na relevantnom trhu nebezpečenstvo ich zámény. Uvedené vyplynulo z toho, že pri porovnávaní predmetných označení sa spotrebiteľská verejnosť musí orientovať hlavne podľa vizuálneho hľadiska, v zmysle ktorého dokáže odlíšiť prihlásené označenie od starších ochranných známk. Prvostupňový orgán vychádzal z toho, že použitie vyobrazenia osoby mäsiara na označenie tovarov a služieb týkajúcich sa mäsa a mäsových výrobkov nie je ničím neobvyklým. Rovnako slovné spojenie „Dobry mäsiar“ považoval za známokoprávneho hľadiska, vo vzťahu k uvedeným tovarom a službám, za prvok s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou. Tieto skutočnosti majú za následok, že v danom prípade vizuálne hľadisko preváži nad fonetickou a sémantickou zhodnosťou kolíznych označení.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom sa so závermi prvostupňového orgánu nestotožnil. Zastával názor, že pokiaľ ide o posúdenie zhodnosti a podobnosti porovnávaných označení, prvostupňový orgán sa nimi nezaoberal v dostatočnom rozsahu, nesprávne ich vyhodnotil, a preto dospel k nesprávnym skutkovým

zisteniam a nesprávnym záverom. Namietateľ tiež napadol nesprávne právne posúdenie veci a zároveň poukázal na to, že prvostupňový orgán neúplne zistil skutkový stav veci.

Časť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, podľa ktorej spotrebiteľská verejnosť pri porovnaní kolíznych označení bude orientovať svoju pozornosť hlavne na vizuálne hľadisko, na základe ktorého dokáže prihlásené označenie odlišiť od starších ochranných známk, namietateľ považoval za účelovú. V tejto súvislosti poukázal na to, že relevantná skupina verejnosti je na spotrebiteľskom trhu s mäsom a mäsovými výrobkami veľmi rozsiahla a neprešla odborným školením, aby dokázala posúdiť kritériá tak, ako to uviedol prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí.

Namietateľ tiež poukázal na čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát, pričom neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu je aj princíp právnej istoty. Tento spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať.

V prípade porovnávaných kombinovaných označení vytvorených slovnými a obrazovými prvkami spotrebiteľ bude podľa namietateľa tieto vnímať najmä prostredníctvom slovných prvkov „Dobry mäsiar“ a grafického vyobrazenia ľudskej postavy – osoby mäsiara. V tejto súvislosti podotkol, že dominantné obrazové prvky znázorňujúce ľudskú postavu a charakterizujúce profesiu mäsiar umocňujú obsah slovných prvkov, aj keď ide o bežné slovné spojenie.

Namietateľ konštatoval, že porovnávané označenia vykazujú vysokú mieru podobnosti z vizuálneho, fonetického aj sémantického hľadiska, pretože obsahujú identický slovný prvok a významovo zhodný dominantný grafický prvok, ktorým je postava mäsiara. Zároveň vyjadril presvedčenie, že zhodný slovný prvok „dobry mäsiar“, ako aj znázornenie postavy – osoby mäsiara s uvedenými charakteristickými črtami bude viesť k asociácii prihláseného označenia s jeho staršími ochrannými známkami. Zostávajúce obrazové prvky nezabránia nebezpečenstvu ich zámene, lebo pozornosť spotrebiteľa sa primárne zameria na slovné spojenie „dobry mäsiar“ a postavu – osobu mäsiara, ktoré je možné považovať za výrazne jednotiacie prvky.

S ohľadom na uvedené je podľa namietateľa zrejmé, že spotrebiteľ bude porovnávaným označeniam prikladať rovnaký význam a dôležitosť, a preto si ich zamení alebo prihlásené označenie bude považovať za novú známku patriacu namietateľovi, prípadne bude osobu prihlasovateľa považovať za subjekt ekonomicky alebo inak prepojený s osobou namietateľa.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti namietateľ navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade napadnuté rozhodnutie zrušil, podaným námietkam vyhovel a prihlásené označenie „DOBRÝ MÄSIAR“, ktoré je predmetom prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 1828-2009, nezapísal do registra ochranných známk.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade, ktoré bolo úradu doručené 7. augusta 2013, nesúhlasil so závermi namietateľa uvedenými v podanom rozklade a mal za to, že prvostupňový orgán o podaných námietkach rozhodol správne.

Prihlasovateľ uviedol, že hoci prihlásené označenie a staršie ochranné známky pozostávajú zo zhodných slovných druhových prvkov „DOBRÝ MÄSIAR“, resp. „Dobry mäsiar“, pre posúdenie zhodnosti alebo podobnosti označení je dôležité, ktoré z prvkov danému označeniu dominujú.

V nadväznosti na uvedené poukázal na dominantné prvky kolíznych označení. V prihlásenom označení to podľa jeho názoru je nápis „DOBRÝ MÄSIAR“ žltej farby na červenom podklade s ornamentálnymi motívami – priestorovo umiestnenou stuhou v spojení s ľudskou bytosťou – poprsím a usmiatou tvárou, hlavou mäsiara, so zeleným pozadím. Za dominantný v starších ochranných známkach označil obrazový prvok – do pásu vyobrazeného mäsiara, pričom slovný prvok „Dobry mäsiar“ považoval za menej výrazný. S ohľadom na uvedený opis kolíznych označení poukázal na zatriedenie obrazových prvkov podľa Viedenského triednika.

V závere vyjadrenia prihlasovateľ vyjadril názor, že v prípade porovnávaných označení nebude dochádzať k ich zámene, pretože prihlásené označenie obsahuje okrem slovného spojenia ďalšie obrazové prvky, ktoré ako celok pôsobia dominantne a dištinktívne.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie vo veciach ochrannej známky vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach konania o prihláškach, ktoré neboli právoplatne skončené do účinnosti tohto zákona, dokončia sa podľa tohto zákona s tým, že prihlasovateľ je povinný na výzvu úradu v určenej lehote uviesť svoju prihlášku do súladu s požiadavkami tohto zákona.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa označenie nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „DOBRY MÄSIAR“, č. spisu POZ 1828-2009, proti ktorej námietky smerujú, bola podaná 22. decembra 2009 prihlasovateľom MECOM TRADE, spol. s r. o., Poľná 4, 066 01 Humenné, a zverejnená vo vestníku úradu pre tovary „čerstvé, mrazené, spracované, konzervované a tepelne upravené mäso, ryby, hydina a zverina; hotové jedlá z mäsa; mäsové výťažky, potravinové polotovary vyrobené zo zeleniny; mäsa a rýb; jedlé oleje a tuky“ v triede 29, pre služby „obchodná administratíva; obchodná správa a obchodný manažment; obchodné poradenstvo; maloobchodné a veľkoobchodné služby s mäsom; rybami a zverinou a s výrobkami z mäsa, rýb, hydiny a zveriny; organizovanie výstav na reklamné a obchodné účely; podpora predaja pre tretie osoby v oblasti mäsa, rýb, hydiny a zveriny a výrobkov z mäsa, rýb, hydiny a zveriny; prieskum trhu; prieskum verejnej mienky; sprostredkovanie obchodu s mäsom, rybami, hydinou a zverinou a s výrobkami z mäsa, rýb, hydiny a zveriny; reklamná činnosť; distribúcia vzoriek; inzertná a propagačná činnosť prostredníctvom akéhokoľvek média; prostredníctvom telefónnej dátovej alebo informačnej siete; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; organizovanie reklamných hier na propagáciu predaja; prenájom reklamných informačných a komunikačných miest; prenájom reklamných priestorov; rozširovanie reklamných alebo inzertných oznamov; spracovanie textov; uverejňovanie reklamných textov; vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov; vydávanie reklamných alebo náborových textov“ v triede 35 a „automobilová preprava; balenie; skladovanie a distribúcia tovaru; doručovanie tovaru; prenájom skladísk; prenájom skladovacích kontajnerov; preprava tovaru; sprostredkovanie prepravy“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:



Namietateľ TATRPRIM, s. r. o., Vrbov č. 302, 059 72 Vrbov, je majiteľom:

- kombinovanej ochrannej známky č. 227228 „Dobry mäsiar“, s právom prednosti od 12. februára 2009, ktorá je zapísaná pre tovary „*ančovičky - sardely, bravčová masť, bravčové mäso, telacie mäso, hydinové mäso, hovädzie mäso, divina, mäso zo zveriny, bujóny, vývary, prípravky na bujóny, držky, neživé garnáty - morské raky, haringy, nežijúce holotúry - morské živočích, homáre - nie živé, huspenina, hydina - nie živá, chryzalídy - kukly motýľa priadky morušovej, kaviár, klobásy, salámy, párky, bujónové koncentráty, koncentrované vývary, konzervy s rybami, konzumný kostný olej, kôrovce s výnimkou živých, krevety nie živé, krvavá jaternica, krvavnica, krvná tlačienka, langusty s výnimkou živých, jedlý loj, losos, mäkkýše - neživé, konzervované mäso, mäsové konzervy, mäsové výťažky, mušle jedlé nie živé, pečonová paštéta, pečienka, rybie plátky, polievky, prípravky na výrobu polievok, potraviny z rýb, raky s výnimkou živých, rybia múčka ako požívatina, rybie plátky - filé, konzervované ryby, potravinárske výrobky z ryby, ryby v slanom náleve, ryby s výnimkou živých, saláma v cestičku, sardinky, slanina, slimačie vajcia na konzumáciu, špik ako potrava, špik z kostí zvierat na jedenie, tuniaky, údeniny, ustrice s výnimkou živých, vývar – bujón“ v triede 29, „*aníz - semená, aromatické prípravky do potravín, badián, horčica, horčicová múčka, chutneys - koreniny, chuťové prísady, kari korenie, klinčeky - korenie, konzervačná soľ, korenie, koreniny, marinády - chuťové prísady, látky na zjemnenie mäsa pre domácnosť, mäsové šťavy, nové korenie, muškátové orechy, paprika - korenina, pirôžky s mäsom, príchute do potravín s výnimkou esencií a éterických olejov, príchute -arómy, ravioly s mäsovou náplňou, soľ na konzervovanie potravín, soľ s prídavkom mletých semien zeleru, spojivá pre údeniny, tortilly s mäsovou náplňou, torta - mäsový výrobok, zahusťovacie prípravky na kuchynské použitie, šalátové zálievky, zázvor, konzervované záhradné bylinky ako chuťové prísady“ v triede 30, a „*žijúce holotúry - morské živočích, živé homáre, hospodárske zvieratá, hydina na chov, živá hydina, ikry, živé kôrovce, živé langusty, živé mäkkýše, živé morské kraby, živé rybárske návnady, živé raky, rybia múčka na kŕmenie zvierat, živé ryby, sépiové kosti pre vtákov, špik, živé ustrice, úžitkové domáce zvieratá, chovné zvieratá, živé zvieratá“ v triede 31 medzinárodného triedenia tovarov a služieb,***
- kombinovanej ochrannej známky č. 226774 „Dobry mäsiar“, s právom prednosti od 9. júla 2009, ktorá je zapísaná pre tovary „*mäso a mäsové výrobky, mrazené mäso; solené sušené mäsové výrobky, nátierky, paštéty; mäsové a mäsovo-zeleninové pasty, konzervované mäso a mäsové výrobky, polotovary na báze mäsa, hotové jedlá na báze mäsa, údeniny, mäsové a mäsovo-zeleninové aspiky, mäsové rolády, mäsové výrobky zapekané v cestičku, mäsové výrobky v nálevoch“ v triede 29, pre služby „*reklamná činnosť; obchodný manažment, obchodná správa; obchodná administratíva; sprostredkovanie nákupu a predaja tovarov; obchodné alebo podnikateľské informácie; poskytovanie obchodných alebo podnikateľských informácií; poradenstvo v obchodnej činnosti; obchodný alebo podnikateľský prieskum; organizovanie výstav na reklamné a obchodné účely; podpora predaja pre tretie osoby; predvádzanie tovaru; prieskum trhu; prieskum verejnej mienky; reklama, online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; rozširovanie reklamných oznamov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačivá, vzorky); zasielanie reklamných materiálov zákazníkom; vydávanie a aktualizovanie reklamných materiálov; distribúcia vzoriek; organizovanie reklamných hier na propagáciu predaja; uverejňovanie reklamných textov; vydávanie reklamných alebo náborových textov; vzťahy s verejnosťou, prenájom reklamných plôch; riadenie priemyselných alebo obchodných podnikov; ponuka, sprostredkovanie a výber tovaru prostredníctvom katalógu, propagácia, marketing, pomoc pri podnikaní, reklamná, inzertná a propagačná činnosť prostredníctvom akéhokoľvek média, prostredníctvom telefónnej dátovej alebo informačnej siete; prenájom reklamných informačných a komunikačných miest; sprostredkovanie v obchodných vzťahoch; maloobchodné služby v oblasti potravinových výrobkov, najmä mäsa a mäsových výrobkov; zásobovacie služby pre tretie osoby (nákup tovarov a služieb); maloobchodné služby, poskytované online formou, týkajúce sa najmä potravinových tovarov, mäsa a mäsových výrobkov, analýzy nákupných a veľkoobchodných cien, podporovanie predaja formou poskytovania príležitostných zliav, reklamných doplnkov a súťažných propagačných akcií“ v triede 35 a služby „*donáška a dovoz potravín; balenie***

tovaru, preprava; skladovanie tovaru; prenájom skladov; prenájom skladovacích kontajnerov“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie starších ochranných známkok:



Dobrý mäsiar

Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil prvostupňové rozhodnutie v otázke posúdenia naplnenia podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach, konkrétne nesúhlasil s hodnotením podobnosti prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami, preto orgán rozhodujúci o rozklade preskúma napadnuté rozhodnutie v tomto rozsahu.

Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že pravdepodobnosť zámény v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach znamená riziko, že priemerný spotrebiteľ si tovary alebo služby označené kolíznymi označeniami v obchode priamo zamení, prípadne môže byť uvedený do omylu, že tovary alebo služby označené prihláseným označením a staršou ochrannou známkou pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Pri posudzovaní pravdepodobnosti zámény musia byť označenia najskôr hodnotené z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska. Následne musí byť pravdepodobnosť zámény preskúmaná z hľadiska celkového dojmu, ktorý označenia vytvárajú u relevantného spotrebiteľa, pričom sa musia vziať do úvahy ich dominantné a rozlišujúce prvky. Okrem toho sa musí prihliadať na relevantnú verejnosť a v neposlednom rade je potrebné zobrať do úvahy zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných tovarov a služieb a tiež vzájomnú previazanosť medzi zhodnosťou alebo podobnosťou kolíznych označení a zhodnosťou podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb.

Porovnanie tovarov a služieb nárokových prihlasovateľom s tovarmi a službami zapísanými pre staršie ochranné známky prvostupňový orgán zhrnul do konštatovania, že tovary nárokové prihlasovateľom v triede 29 sú rovnaké a podobné s tovarmi zapísanými pre staršie ochranné známky v triede 29 a služby prihláseného označenia patriace do tried 35 a 39 sú rovnaké a veľmi podobné službám, pre ktoré je v rovnakých triedach medzinárodného triedenia tovarov a služieb zapísaná staršia ochranná známka č. 226774. Keďže posúdenie podobnosti tovarov a služieb kolíznych označení nebolo podaným rozkladom napadnuté, pričom odvolací orgán je pri rozhodovaní o rozklade viazaný jeho rozsahom, orgán rozhodujúci o rozklade sa týmto nebude bližšie zaoberať a za rozhodujúci v danom prípade bude považovať záver o zhodnosti a podobnosti tovarov a služieb kolíznych označení.

Na základe porovnania prihláseného označenia a starších ochranných známkok prvostupňový orgán v napadnutom rozhodnutí konštatoval, že predmetné označenia možno hodnotiť ako vizuálne odlišné a foneticky a sémanticky zhodné. Vzhľadom na to, že fonetická a sémantická zhodnosť predmetných označení je založená na slovnom spojení „Dobrý mäsiar“, ktoré má vo vzťahu k tovarom a službám týkajúcim sa mäsa a mäsových výrobkov nízku rozlišovaciu spôsobilosť, prvostupňový orgán vyjadril presvedčenie, že spotrebiteľská verejnosť sa pri porovnaní predmetných označení bude orientovať hlavne podľa vizuálneho hľadiska, v zmysle ktorého dokáže prihlásené označenie odlišiť od starších ochranných známkok. S ohľadom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že z komplexného hľadiska pri prihlásenom označení a starších ochranných známkach nehrozí na relevantnom trhu nebezpečenstvo ich zámény.

Čo sa týka porovnania kolíznych označení z vizuálneho hľadiska, je potrebné zdôrazniť, že pri vizuálnom porovnaní označení spotrebiteľ každé označenie vníma ako celok a nevníma len niektorú jeho časť. Aj napriek skutočnosti, že kolízne označenia sú tvorené zhodným slovným spojením „DOBRY MÄSIAR“/ „Dobrý mäsiar“ a tiež zobrazením postavy mäsiara, čo v podanom rozklade vyzdvihol namietateľ, pri hodnotení ich vizuálnej podobnosti je potrebné prihliadnuť na ich celkové grafické prevedenie, pretože vizuálny vnem porovnávaných označení je ovplyvnený pôsobením všetkých prvkov súčasne. Pokiaľ ide o prihlásené označenie, toto je tvorené postavou usmievajúceho sa mäsiara oblečeného v pepitovej

čiernobielej košeli a baretke s bielou zásterou. Tento sa opiera o imaginárny pult vytvorený červenou stuhou obsahujúcou slovné spojenie „DOBRÝ MÄSIAR“ písané tučnými verzálami žltej farby. Grafická úprava starších ochranných známk spočíva v zobrazení muža v bielej košeli a v baretke s modrou zásterou, ktorý krája nožom mäsový výrobok. Ručne vyhotovenú kresbu doplnia slovné spojenie „Dobry mäsiar“ štylizovaného typu písma, ktoré pripomína rukou písaný text čiernej farby. Z porovnania kolíznych označení je zrejmé, že tieto sa odlišujú ako v obrazovom prevedení, tak aj v celkovom kompozičnom usporiadaní. Kým v prihlásenom označení do popredia vystupuje slovné spojenie „DOBRÝ MÄSIAR“ napísané žltými tučnými kurzívami na červenej stuhe so žltým lemovaním, za dominantný prvok starších ochranných známk je potrebné označiť obrazovú časť. Vzhľadom na to, že celkové prevedenie prihláseného označenia je riešené inak ako staršie ochranné známky, nemožno súhlasiť s názorom namietateľa, že predmetné označenia vykazujú vysokú mieru vizuálnej podobnosti. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prihlásené označenie vytvára vo vedomí spotrebiteľskej verejnosti odlišný vizuálny vnem ako staršie ochranné známky t. j. spotrebiteľská verejnosť inak vníma prihlásené označenie a inak staršie ochranné známky. Vizuálny rozdiel medzi posudzovanými označeniami je aj napriek spoločnému slovnému spojeniu „DOBRÝ MÄSIAR“, resp. „Dobry mäsiar“ už na prvý pohľad viditeľný a zrejmý, a teda možno súhlasiť so záverom prvostupňového orgánu, že z tohto hľadiska predmetné označenia nie sú podobné.

V súvislosti s porovnaním predmetných označení z fonetického hľadiska orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že pri fonetickom hľadáisku je predmetom posúdenia výslovnosť porovnávaných označení, ktorá zahŕňa v zásade všetky slovné prvky daných označení, s výnimkou prípadov, že označenia sú dlhé a pri výslovnosti takýchto označení môže dochádzať ku skracovaniu. V predmetnom prípade nie je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade sporné, že tak prihlásené označenie, ako aj staršie ochranné známky budú reprodukované ako „dob-rý mä-siar“. Na základe uvedeného možno konštatovať, že fonetický vnem slovného spojenia predmetných označení „dobry mäsiar“ vedie k záveru o fonetickej zhodnosti kolíznych označení, ako to v napadnutom rozhodnutí predpokladal aj prvostupňový orgán a v podanom rozklade sa s týmto posúdením stotožnil aj namietateľ.

K porovnaniu prihláseného označenia a starších ochranných známk na základe ich významu orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že kolízne označenia majú pre spotrebiteľa jasný význam, pričom tento je, vzhľadom na zhodné slovné spojenie „dobry mäsiar“ tvoriace porovnávané označenia, rovnaký, resp. navodzuje rovnakú spojitosť s osobou pracujúcou s mäsom a mäsovými výrobkami. K obrazovým prvkom možno podotknúť, že tieto len podčiarkujú význam zhodného slovného spojenia, čo v napadnutom rozhodnutí konštatoval aj prvostupňový orgán. S ohľadom na uvedené je záver prvostupňového orgánu o sémantickej zhodnosti prihláseného označenia a starších ochranných známk dôvodné považovať za správny.

V nadväznosti na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné zdôrazniť, že pri hodnotení pravdepodobnosti zámeny označení je potrebné prihliadnuť, ako vyplýva aj z vyššie uvedeného, na ich dominantné a rozlišujúce prvky. Prvostupňový orgán samotnému slovnému spojeniu „DOBRÝ MÄSIAR“, resp. „Dobry mäsiar“ priznal len veľmi nízku rozlišovaciu spôsobilosť. Vzhľadom na to, že slovné spojenie „DOBRÝ MÄSIAR“, resp. „Dobry mäsiar“, ako to v napadnutom rozhodnutí uviedol už prvostupňový orgán, označuje osobu (s kladnými vlastnosťami) pracujúcu s mäsom a mäsovými výrobkami, nemožno tento prvok vo vzťahu k mäsu a mäsovým výrobkom, resp. k tovarom a službám s nimi súvisiacim, považovať za prvok, na základe ktorého spotrebiteľ dokáže takto označené tovary a služby rozlíšiť. Na základe uvedeného je dôvodné konštatovať, že v danom prípade rozlišujúcim a dominantným prvkom nebude predmetné slovné spojenie ako také, ako to v podanom rozklade prezentoval namietateľ, ale celkové prevedenie porovnávaných označení. Pravdepodobnosť zámeny porovnávaných označení v preskúvanom prípade nemožno oprieť o ich fonetickú a sémantickú zhodnosť založenú na slovnom spojení „DOBRÝ MÄSIAR“, resp. „Dobry mäsiar“, ale je potrebné prihliadnuť na to, že porovnávané označenia obsahujú ďalšie prvky, na základe ktorých ich priemerný spotrebiteľ dokáže od seba odlíšiť.

Pokiaľ ide o relevantného spotrebiteľa, v danom prípade je ním priemerný spotrebiteľ, ktorý je primerane pozorný a obozretný.

Vzhľadom na vizuálnu nepodobnosť kolíznych označení a s prihliadnutím na skutočnosť, že pri komplexnom hodnotení pravdepodobnosti ich zámeny bude mať na spotrebiteľa v predmetnom prípade najvýraznejší vplyv práve vizuálna stránka, je dôvodné konštatovať, že pri súčasnom použití porovnávaných označení na trhu nebude dochádzať k zamene prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami, a to ani v prípade ich používania na rovnakých alebo podobných tovaroch či službách.

Súčasne je potrebné konštatovať, že je nepravdepodobné, aby si spotrebiteľ na základe slovného spojenia „Dobry mäsiar“, t. j. prvku s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou, vytvoril asociáciu prihláseného označenia so staršími ochrannými známkami namietateľa. Samotné slovné spojenie „Dobry mäsiar“ totiž spotrebiteľ nebude prednostne vnímať ako prvok príznačný výhradne len pre namietateľa, ale ako prvok, ktorý je vo vzťahu k mäsu a mäsovým výrobkom, ako aj k súvisiacim tovarom a službám prvkom, ktorý sám o sebe nedokáže odlíšiť takto označené tovary a služby. Berúc do úvahy uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že spotrebiteľ sa nebude domnievať, že tovary a služby označené prihláseným označením a staršími ochrannými známkami pochádzajú od toho istého subjektu, resp. od ekonomicky prepojených podnikateľov.

S prihliadnutím na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že prvostupňový orgán rozhodol správne, keď námietkam opierajúcim sa o ustanovenie § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach nevyhovel. Zároveň zdôrazňuje, že v preskúvanom prípade nedošlo k porušeniu čl. 1 Ústavy SR, ako to v podanom rozklade tvrdil namietateľ, a prvostupňový, ako aj druhostupňový orgán pri rozhodovaní postupovali v súlade s princípmi právneho štátu, okrem iného aj v súlade s princípom právnej istoty.

Orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý preskúmal napadnuté prvostupňové rozhodnutie a posúdil dôvody uvedené v podanom rozklade, na záver konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo nutné napadnuté rozhodnutie označiť za nesprávne a odporujúce zákonu. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Doručiť:

I.
Mária Mišľanová
Patentová a známková kancelária
Mikovíniho 18
040 11 Košice

II.
Ing. Ivan Regina
Plzenská 15
040 11 Košice