



Banská Bystrica 18. decembra 2014
POZ 364-2012 II/166-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 25. októbra 2013 namietateľom BAM – EKO, a. s., Hálkova 11, 832 89 Bratislava, v konaní zastúpeným patentovou zástupkyňou Ing. Editou Litvákovou, LITVÁKOVÁ A SPOL. Patentová, známková a znalecká kancelária, Pluhová 78, 831 03 Bratislava (ďalej len „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 364-2012 /N-153-2013/Ob z 19. septembra 2013 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „DELIKATESA LAHÔDKY“, č. spisu POZ 364-2012, do registra ochranných známok, prihlasovateľa GASTRONOMY Group, s. r. o., Kováčska 49, 040 01 Košice (ďalej len „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 364-2012 /N-153-2013/Ob z 19. septembra 2013 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 364-2012 /N-153-2013/Ob z 19. septembra 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu kombinovaného označenia „DELIKATESA LAHÔDKY“, č. spisu POZ 364-2012 (ďalej len „prihlásené označenie“), do registra ochranných známok. Podané námietky si namietateľ uplatnil podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach a týkali sa všetkých nárokových tovarov a služieb, t. j. tovarov a služieb v triede 30, 32, 35, 39 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Ich podanie odôvodnil existenciou staršej kombinovanej ochrannej známky č. 220488 „DELIKATESO“ (ďalej len „staršia ochranná známka“). Namietateľ zastával názor, že medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou existuje pravdepodobnosť zámény.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že v predmetnom prípade neexistuje pravdepodobnosť zámény porovnávaných označení, pretože zistené rozdiely medzi nimi a celkový odlišný dojem, ktorým pôsobia, sú dostatočné na to, aby zabezpečili ich odlíšenie na trhu z pohľadu priemerného spotrebiteľa, a to aj pri rovnakých, resp. podobných tovaroch a službách a pri zohľadnení nízkej miery pozornosti, ktorú priemerný spotrebiteľ tovarom bežnej spotreby a nižšej cenovej kategórie venuje. Pravdepodobnosť zámény hodnotených označení podľa prvostupňového orgánu nevyvoláva ani ich fonetická a sémantická podobnosť, keďže slovné prvky „DELIKATESA“ a „DELIKATESO“, ktoré túto podobnosť spôsobujú, majú opisný význam vo vzťahu k príslušným tovarom a službám, a teda, ako také z hľadiska rozlišovacej spôsobilosti posudzovaných označení nezohrávajú dôležitú úlohu. Prvostupňový orgán sa zaoberal aj posúdením pravdepodobnosti asociácie medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou, pričom dospel k záveru, že porovnávané označenia neobsahujú také spoločné prvky, ktoré by viedli k vzniku asociácie medzi nimi.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom spochybnil posúdenie pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou.

Vyjadril presvedčenie, že prvostupňový orgán nepostupoval správne, keď pri hodnotení podobnosti porovnávaných označení nevzal do úvahy slovné prvky „DELIKATESO“ a „DELIKATESA“, ktoré považoval za slovné prvky s nižšou mierou rozlišovacej spôsobilosti. V tejto súvislosti pripomenul, že pri posúdení podobnosti porovnávaných označení je potrebné vziať do úvahy celkový dojem, ktorým označenia pôsobia na priemerného spotrebiteľa, pričom nemožno opomenúť ani prvky, ktoré nemajú rozlišovaciu spôsobilosť alebo majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť. Namietateľ poukázal, že uvedené vyplýva aj z Metodiky konania o ochranných známkach, podľa ktorej *„prvky, ktorým chýba rozlišovacia spôsobilosť, alebo ktoré sa vyznačujú menším stupňom rozlišovacej spôsobilosti, nie sú bezvýznamné a ovplyvňujú celkové hodnotenie podobnosti, pretože bežný spotrebiteľ vníma označenia ako celok a neskúma podrobnejšie jeho detaily, keďže spravidla nemá možnosť priameho porovnania“*.

Ďalej poukázal na to, že slovné prvky „DELIKATESO“ a „DELIKATESA“ sa zhodujú v začiatkovej časti, ktorej spotrebiteľia venujú najväčšiu pozornosť a odlišujú sa len koncovým písmenom „O“ vs. „A“. Uviedol tiež, že v prípade kombinovaných ochranných známk spotrebiteľia prednostne vnímajú slovné prvky a až potom prvky obrazové. Vzhľadom na to, že slovo „DELIKATESO“ nemá v slovenskom jazyku žiadny konkrétny význam, podľa namietateľa nie je možné upierať mu rozlišovaciu spôsobilosť, a to aj napriek tomu, že môže navodzovať asociáciu s delikatesami. Následne uviedol, že hoci je možné súhlasiť s tým, že rozlišovacia spôsobilosť slovného prvku „DELIKATESA“ je nízka, je veľmi pravdepodobné, že spotrebiteľia sa budú zmieňovať o tovaroch a službách označených prihláseným označením práve odkazom na predmetný slovný prvok a nie na jeho ďalšie obrazové prvky. Slovný prvok „LAHÔDKY“ prihláseného označenia namietateľ považoval za tak nepatrný v porovnaní s ostatnými prvkami prihláseného označenia, že spotrebiteľ ho môže prehliadnúť, a aj v prípade, že si ho všimne, nie je dôvodné očakávať, že ho použije ako odkaz na tovary takto označené.

Čo sa týka vizuálneho porovnania prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou vykonaného prvostupňovým orgánom, namietateľ konštatoval, že porovnávané označenia majú viacero podobných znakov, ktoré prvostupňový orgán nevzal do úvahy. Medzi takéto znaky zahrnul použitie červenej farby v oboch označeniach a hoci nejde o rovnaký odtieň, zastával názor, že spotrebiteľia si zapamätajú červenú farbu, a nie jej konkrétny odtieň, pretože spravidla nemajú možnosť porovnať označenia vedľa seba. Namietateľ zároveň konštatoval, že vzhľadom na to, že predmetom posúdenia sú kombinované označenia, pri ich vizuálnom porovnaní je potrebné zohľadniť aj polohu písmen a použité písmo. V tejto súvislosti pripomenul, že slová „DELIKATESA“ a „DELIKATESO“ sú umiestnené v jednom riadku s pravidelnými rozstupmi medzi jednotlivými písmenami a všetky písmená sú napísané kapitálami. S ohľadom na uvedené je podľa namietateľa zrejmé, že tieto prvky tiež prispievajú k vizuálnej podobnosti porovnávaných označení.

Zistená zhodnosť a podobnosť tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami staršej ochrannej známky, ktorú potvrdil aj prvostupňový orgán, v spojení s ich vizuálnou, fonetickou a sémantickou podobnosťou je podľa namietateľa dostatočná na to, aby vyvolala nebezpečenstvo zámeny v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach.

Namietateľ poukázal na rozsudok Súdu prvého stupňa zo 16. marca 2005 vo veci T-112/03, L'Oréal SA proti Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ďalej len „OHIM“), podľa ktorého *„hoci je pri posudzovaní pravdepodobnosti zámeny potrebné zobrať do úvahy rozlišovaciu spôsobilosť skoršej ochrannej známky, je to pri tomto posudzovaní len jedna z viacerých iných skutočností. Dokonca aj v prípade, keď na strane jednej má skoršia ochranná známka nepatrnú rozlišovaciu spôsobilosť a na strane druhej nie je požadovaná ochranná známka jej úplnou reprodukciou, môže existovať pravdepodobnosť zámeny predovšetkým pre podobnosť označení a podobnosť tovarov alebo služieb, na ktoré sa vzťahujú“*. Ďalej uviedol, že podľa rozsudku Súdu prvého stupňa z 12. januára 2006 vo veci T-147/03, Devinlec Développement innovation Leclerc SA proti OHIM, *„keďže pravdepodobnosť zámeny vytvára špecifickú podmienku ochrany skoršej ochrannej známky, táto ochrana sa uplatňuje nezávisle od otázky, či skoršia ochranná známka požíva iba slabú rozlišovaciu spôsobilosť“*. S ohľadom na uvedené rozsudky namietateľ požiadal, aby úrad pri rozhodovaní o podaných námietkach postupoval v súlade so zásadami rozhodovacej praxe a judikatúry Súdneho dvora Európskej únie.

Na základe uvedeného navrhol, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zrušil a podaným námietkam vyhovel v plnom rozsahu.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade doručenom úradu 10. februára 2014 konštatoval, že sa plne stotožňuje s prvostupňovým rozhodnutím, považuje ho za správne a podaný rozklad za nedôvodný.

Uviedol, že porovnávané označenia sú vizuálne odlišné, a to aj pri bežnej pozornosti priemerného spotrebiteľa príslušných tovarov a služieb, pretože označenia sú farebne odlišné, u spotrebiteľa navodzujú odlišný vizuálny dojem a navyše prihlásené označenie obsahuje odlišné prvky (slovný prvok „LAHÔDKY“ a obrazový prvok v podobe vyobrazenia tanierika s parou), ktoré sú dostatočne významné na jeho vizuálne odlíšenie od staršej ochrannej známky.

Pokiaľ ide o posúdenie hodnotených označení z fonetického hľadiska, prihlasovateľ konštatoval, že ich zvukový vnem je odlišný, a to vzhľadom na reprodukciu prihláseného označenia ako [delikatesa lahôdky] a staršej ochrannej známky ako [delikateso]. Na základe uvedeného je zrejmé, že porovnávané označenia sú foneticky odlišné.

V súvislosti s porovnaním prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou zo sémantického hľadiska uviedol, že zatiaľ čo slovný prvok „DELIKATESA“ znamená pochúťku alebo lahôdku, pojem „DELIKATESO“ nemá pre spotrebiteľov žiadny význam a rozhodne neevokuje sémantický obsah prihláseného označenia. Berúc do úvahy tieto skutočnosti je podľa prihlasovateľa dôvodné konštatovať sémantickú odlišnosť posudzovaných označení.

Prihlasovateľ ďalej poznamenal, že ide len o náhodu, že si prihlásené označenie uplatnil pre tovary a služby v triedach 30, 35 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, pre ktoré je zapísaná aj staršia ochranná známka. Zároveň doplnil, že prihlásené označenie si uplatňuje ochranu aj pre ďalšie tovary a služby v triedach 32 a 39, ktoré sa v zozname tovarov a služieb staršej ochrannej známky nenachádzajú.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti prihlasovateľ požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade podaný rozklad v celom rozsahu zamietol a prihlásené označenie zapísal do registra ochranných známok pre všetky nárokované tovary a služby.

Úrad na základe žiadosti doručenej 31. októbra 2013 zaslal namietateľovi kópiu vyjadrenia prihlasovateľa o rozklade.

Namietateľ vo svojom stanovisku k vyjadreniu prihlasovateľa o rozklade, ktoré bolo úradu doručené 3. apríla 2014, zotrval na názore, že porovnávané označenia sú podobné z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska.

V súvislosti s poukazom prihlasovateľa na odlišnú farebnosť a inú úpravu hodnotených označení uviedol, že opak je pravdou, pretože úprava aj farebnosť označení sú podobné. Následne zopakoval argumenty, ktoré uviedol v podanom rozklade a doplnil, že slovné prvky „DELIKATESA“ vs. „DELIKATESO“ sú v oboch označeniach umiestnené horizontálne v centrálnej časti, pričom všetky písmená označení sú napísané v jednej línii.

Za dominantné prvky prihláseného označenia namietateľ považoval slovný prvok „DELIKATESA“ a červenú farbu. V prospech uvedeného svedčí aj skutočnosť, že prihlasovateľ na svojej webovej stránke www.delikatesabratislava.sk používa iba slovo „DELIKATESA“ v červenej farbe, pričom upustil od používania ďalších prvkov prihláseného označenia (obrazového prvku taniera, z ktorého sa parí a slovného prvku „LAHÔDKY“). Na preukázanie uvedeného v prílohe svojho vyjadrenia predložil kópiu webovej stránky www.delikatesabratislava.sk z 31. marca 2014.

Namietateľ ďalej doplnil, že z dôvodu prítomnosti spoločnej slovnej časti označení „DELIKATES-“ je potrebné porovnávané označenia považovať za podobné z fonetického a sémantického hľadiska.

Na záver skonštatoval, že vzhľadom na podobnosť prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou môže vzniknúť u relevantnej spotrebiteľskej verejnosti mylný dojem, že takto označené tovary a služby pochádzajú od toho istého subjektu alebo od ekonomicky prepojených subjektov. S ohľadom na uvedené skutočnosti namietateľ zotrval na svojom návrhu, aby orgán rozhodujúci o rozklade zrušil prvostupňové

rozhodnutie a prihlášku ochrannej známky „DELIKATESA LAHÔDKY“, č. spisu POZ 364-2012, zamietol pre všetky nárokované tovary a služby.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal prvostupňové rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach, ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. a) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 majiteľom staršej ochrannej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so staršou ochrannou známkou a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a staršia ochranná známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámieny na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámieny sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so staršou ochrannou známkou.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „DELIKATESA LAHÔDKY“, číslo spisu POZ 364-2012, proti ktorej námietky smerujú, bola prihlasovateľom GASTRONOMY Group, s. r. o., Kováčska 49, 040 01 Košice, podaná 6. marca 2012 a vo vestníku úradu zverejnená 3. júla 2012 pre tovary „káva, čaj, kakao, cukor, ryža, maniok, ságo, kávové náhradky; múka a výrobky z obilia, chlieb, pekárske a cukrárske výrobky, zmrzliny; med, melasový sirup; kvasnice, prášky do pečiva; soľ, horčica; ocot, omáčky ako chuťové prísady; korenie; ľad“ v triede 30, „pivo; minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov“ v triede 32, pre služby „reklamné služby; obchodný manažment, obchodná správa; obchodná administratíva; kancelárske práce“ v triede 35, „preprava; balenie a skladovanie tovaru; organizovanie ciest“ v triede 39 a „reštauračné služby (strava); prechodné ubytovanie“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:



Namietateľ BAM – EKO, a. s., Háľkova 11, 832 89 Bratislava, je majiteľom kombinovanej ochrannej známky č. 220488 „DELIKATESO“, s právom prednosti od 16. augusta 2006, zapísanej pre tovary „kakao, kakaové nápoje, mliečne kakaové nápoje; káva, kávové nápoje, mliečne kávové nápoje, kávové náhradky na báze rastlín; čaj, ľadový čaj, nápoje na báze čaju; čokoláda, čokoládové nápoje, mliečne čokoládové nápoje; ryža; ovsené vločky; cukríky; cukrovinky; zmrzliny, zmrzlinové poháre; mrazené jogurty; ľad na osvieženie; žuvačky nie na lekárske použitie; aromatické prípravky do potravín; príchuti do potravín (s výnimkou esencií a éterických olejov); prísady do nápojov iné ako esencie; korenie, koreniny; omáčky ako chuťové prísady; horčica; kečup; soľ; ocot; med; cukor, prírodné sladidlá“ v triede 30, pre služby „maloobchodná činnosť s uvedenými tovarmi v triede 30, mliečnymi nápojmi, pivom, minerálnymi a sýtenými vodami a inými

nealkoholickými nápojmi, sirupmi a inými prípravkami na výrobu nápojov, ovocnými nápojmi a ovocnými šťavami, zeleninovými šťavami, alkoholickými nápojmi s výnimkou piva, vínom, liehovinami; sprostredkovanie obchodu s tovarmi uvedenými v triedach 30, mliečnymi nápojmi, pivom, minerálnymi a sytenými vodami a inými nealkoholickými nápojmi, sirupmi a inými prípravkami na výrobu nápojov, ovocnými nápojmi a ovocnými šťavami, zeleninovými šťavami, alkoholickými nápojmi s výnimkou piva, vínom, liehovinami; reklamná a propagačná činnosť; obchodný alebo podnikateľský prieskum; prieskum trhu; odborné obchodné poradenstvo; predvádzanie (služby modeliek) na reklamné účely a podporu predaja; vydávanie, aktualizovanie a rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom; distribúcia vzoriek; aranžovanie výkladov“ v triede 35 a „reštauračné, kaviarenské a jedálenské služby; prevádzkovanie barov, kaviarní a bufetov; samoobslužné reštaurácie; podávanie rôznych druhov zmrzliny, kávy, kakaa, čokolády, horúcej čokolády, čokoládových nápojov, horúcich a ľadových čajov, alkoholických a nealkoholických koktailov, alkoholických a nealkoholických miešaných nápojov, nápojov obsahujúcich zmrzlinu a iných osviežujúcich nápojov na báze kávy, kakaa a ovocia zmiešaných s vodou a mliekom“ v triede 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie staršej ochrannej známky:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil posúdenie podobnosti prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou vykonané prvostupňovým orgánom. Namietateľ prvostupňovému orgánu vytkol, že tento pri hodnotení podobnosti porovnávaných označení, ako ani pri celkovom posúdení pravdepodobnosti ich zámene podľa § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach nevzal do úvahy vplyv slovných prvkov „DELIKATESA“ a „DELIKATESO“, ktoré považoval za prvky s nižšou rozlišovacou spôsobilosťou vo vzťahu k príslušným tovarom a službám.

K námietkam uplatneným v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach možno vo všeobecnosti uviesť, že pravdepodobnosť zámene označení, resp. ochranných známk znamená riziko, že si relevantná spotrebiteľská verejnosť tovary alebo služby takto označené v obchode priamo zamení, prípadne, že by mohla byť uvedená do omylu, že tovary alebo služby označené porovnávanými označeniami alebo ochrannými známkami pochádzajú od toho istého alebo ekonomicky prepojeného subjektu. Relevantnou spotrebiteľskou verejnosťou sa rozumie potenciálny spotrebiteľ daného druhu tovarov alebo služieb, pre ktoré je označenie prihlásené, resp. ochranná známka zapísaná, alebo osoby zapojené do distribučnej siete daného druhu tovarov alebo služieb, prípadne obchodné kruhy zaoberajúce sa daným druhom tovarov alebo služieb. Za priemerného spotrebiteľa sa považuje človek riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný.

Pravdepodobnosť zámene označení alebo ochranných známk musí byť posudzovaná celkovo podľa toho, ako relevantná skupina verejnosti vníma posudzované označenia alebo ochranné známky a príslušné tovary a služby, pričom sa berú do úvahy všetky okolnosti týkajúce sa konkrétnej veci, predovšetkým vzájomná previazanosť medzi podobnosťou kolíznych označení, resp. ochranných známk a podobnosťou takto označovaných tovarov alebo služieb, ako aj rozlišovacia spôsobilosť jednotlivých prvkov porovnávaných označení alebo ochranných známk.

Pokiaľ ide o charakter jednotlivých prvkov označení alebo ochranných známk a stupeň ich rozlišovacej spôsobilosti, orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že v rámci komplexného posúdenia pravdepodobnosti zámene označení alebo ochranných známk je potrebné zohľadňovať predovšetkým skutočné vlastnosti prvku s ohľadom na to, či tento prvok má alebo nemá opisnú povahu vo vzťahu k dotknutým tovarom alebo službám, resp. či nie je prvkom, ktorému možno priznať na základe preukázania používania staršej ochrannej známky zvýšenú rozlišovaciu spôsobilosť.

Jedným z faktorov, na ktoré je potrebné prihliadať pri posúdení pravdepodobnosti zámene označení, je aj rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky. Pravdepodobnosť zámene je vyššia v prípade starších ochranných známk s vyššou mierou rozlišovacej spôsobilosti. Takéto ochranné známky požívajú väčšiu ochranu ako ochranné známky s nižším stupňom rozlišovacej spôsobilosti.

Pri porovnaní tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami staršej ochrannej známky prvostupňový orgán zohľadnil všetky rozhodujúce okolnosti, ktorými sa vyznačuje vzťah medzi kolíznymi tovarmi a službami, predovšetkým ich povahu, určenie, účel použitia, ako aj ich konkurenčný a komplementárny vzťah.

S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán konštatoval zhodnosť tovarov prihláseného označenia „káva, čaj, kakao, cukor, ryža, kávové náhradky, zmrzliny; med, soľ, horčica; ocot, omáčky ako chuťové prísady; korenie; ľad“ v triede 30 s tovarmi zapísanými pre staršiu ochrannú známku v rovnakej triede. Tovary prihláseného označenia „výrobky z obilia“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb považoval za zhodné s tovarmi „kávové náhradky na báze rastlín, ovsené vločky“ staršej ochrannej známky z dôvodu, že tovary prihláseného označenia zahŕňajú tovary staršej ochrannej známky. Medzi tovarmi prihláseného označenia „múka“ v triede 30 a tovarmi staršej ochrannej známky „ovsené vločky“ prvostupňový orgán konštatoval podobnosť, pretože ide o tovary, ktoré predstavujú výrobky z obilia, môžu mať konkurenčný alebo doplnkový vzťah, majú rovnakých obvyklých výrobcov, distribučné kanály, predajné miesta a okruh spotrebiteľov. Prvostupňový orgán dospel k záveru, že tovary prihláseného označenia „cukrárske výrobky“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb sú podobné s tovarmi staršej ochrannej známky „cukrovinky, zmrzliny, zmrzlinové poháre“, a to s ohľadom na ich povahu, zloženie (spravidla z cukru a ďalších zložiek), účel a spôsob použitia. Predmetné tovary považoval za navzájom konkurenčné výrobky, ktoré môžu mať rovnakých výrobcov a môžu byť predávané na rovnakých predajných miestach. Prvostupňový orgán konštatoval aj zhodnosť tovarov prihláseného označenia „melasový sirup“ v triede 30 s tovarmi staršej ochrannej známky „prírodné sladidlá“, a to z dôvodu, že tovary staršej ochrannej známky zahŕňajú tovary prihláseného označenia. Čo sa týka tovarov prihláseného označenia „maniok, ságo, chlieb, pekárske výrobky, kvasnice, prášky do pečiva“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, zastával názor, že tieto tovary nie sú podobné so žiadnymi tovarmi a službami staršej ochrannej známky. V prospech uvedeného svedčí, že predmetné tovary prihláseného označenia nemajú rovnaký obvyklý pôvod s tovarmi a službami staršej ochrannej známky, a ani iné dostatočné väzby, ktoré by mohli mať za následok, že by sa spotrebiteľia mohli domnievať, že porovnávané tovary a služby majú rovnakého alebo ekonomicky prepojeného poskytovateľa.

Pokiaľ ide o tovary prihláseného označenia „pivo; minerálne a sýtené vody a iné nealkoholické nápoje; ovocné nápoje a ovocné šťavy; sirupy a iné prípravky na výrobu nápojov“ v triede 32 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, prvostupňový orgán konštatoval ich podobnosť so službami staršej ochrannej známky „maloobchodná činnosť s pivom, minerálnymi a sýtenými vodami a inými nealkoholickými nápojmi, sirupmi a inými prípravkami na výrobu nápojov, ovocnými nápojmi a ovocnými šťavami“ z dôvodu, že tieto služby sa priamo týkajú uvedených tovarov prihláseného označenia, vďaka čomu sa spotrebiteľia môžu domnievať, že tovary a služby majú rovnakého poskytovateľa.

Služby prihláseného označenia „reklamné služby“ v triede 35 medzinárodného triedenia tovarov a služieb prvostupňový orgán považoval za zhodné a podobné so službami staršej ochrannej známky „reklamná a propagačná činnosť“ v triede 35. Prvostupňový orgán zastával názor, že služby prihláseného označenia „obchodný manažment, obchodná správa; obchodná administratíva, kancelárske práce“ v triede 35 sú podobné so službami staršej ochrannej známky „odborné obchodné poradenstvo“ vzhľadom na ich podobnú povahu, spôsob a účel poskytovania, komplementárny, resp. konkurenčný charakter, rovnaký okruh spotrebiteľov, pričom môžu byť poskytované rovnakými subjektmi.

Za nepodobné s tovarmi a službami staršej ochrannej známky prvostupňový orgán považoval služby prihláseného označenia „preprava; balenie a skladovanie tovaru; organizovanie ciest“ v triede 39 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Čo sa týka služieb prihláseného označenia „reštauračné služby (strava)“ v triede 43, tieto považoval za zhodné so službami staršej ochrannej známky zapísanými v rovnakej triede. Služby prihláseného označenia „prechodné ubytovanie“ v triede 43 označil za doplnkové k službám staršej ochrannej známky v rovnakej triede, pretože je bežné, že ubytovacie zariadenia poskytujú svojim hosťom jedlá a nápoje, na základe čoho je možné tieto služby považovať za podobné.

Vzhľadom na skutočnosť, že namietateľ v podanom rozklade nespochybnil posúdenie podobnosti tovarov a služieb prihláseného označenia s tovarmi a službami staršej ochrannej známky vykonané prvostupňovým orgánom, orgán rozhodujúci o rozklade nepovažuje za potrebné uvedené preskúmať a pri ďalšom posúdení predmetnej veci bude vychádzať z vyššie uvedených záverov.

Ďalej orgán rozhodujúci o rozklade preskúma posúdenie podobnosti prihláseného označenia „DELIKATESA“ so staršou ochrannou známkou „DELIKATESO“ z vizuálneho, fonetického a sémantického hľadiska, ktoré bolo namietateľom v podanom rozklade spochybnené.

V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné uviesť, že prvostupňový orgán pri posúdení podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky vychádzal zo záveru, že slovný prvok „DELIKATESA“ prihláseného označenia je vo vzťahu k tovarom a službám prihláseného označenia opisný, t. j. ide o slovný prvok s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, pretože slovo „delikatesa“, pochádzajúce z francúzštiny, má význam „lahôdka, pochúťka, špecialita“. Nízkou rozlišovaciu spôsobilosť prvostupňový orgán konštatoval aj v prípade slovného prvku „DELIKATESO“, pri ktorom, aj keď je fantazijný, je zrejme, že je odvodený od slova „delikatesa“. Opisný význam vo vzťahu k tovarom a službám prihláseného označenia priznal aj slovnému prvku „LAHÔDKY“ a obrazovému prvku v podobe vyobrazenia taniera s horúcim, resp. rozvoniavajúcim jedlom. S ohľadom na uvedené prvostupňový orgán konštatoval, že pri porovnaní kolíznych označení bude zohrávať významnú úlohu grafická úprava jednotlivých prvkov označení, resp. označení ako celkov.

Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s názorom prvostupňového orgánu, že slovné prvky „DELIKATESA“ a „DELIKATESO“ majú vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám, ktoré predstavujú potraviny a s nimi súvisiace služby, nízkou rozlišovaciu spôsobilosť. V prípade slovného prvku „DELIKATESA“ je dôvodnosť uvedeného tvrdenia zrejme aj bez potreby bližšieho vysvetlenia, a to s ohľadom na sémantický obsah tohto slova, ako bol správne uvedený v prvostupňovom rozhodnutí. Na doplnenie je potrebné uviesť, že predmetný záver prvostupňového orgánu namietateľ v podanom rozklade nespochybnil. Konštatovanie nižšej miery rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „DELIKATESO“ staršej ochrannej známky je podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade správne s ohľadom na to, že hoci predmetný slovný prvok nepredstavuje slovo zo slovnej zásoby slovenského jazyka, na základe čoho je možné ho považovať za fantazijný pojem, vzhľadom na jeho podobnosť so slovom delikatesa, od ktorého sa odlišuje len jedným, a to koncovým písmenom „o“, je zrejme, že pre priemerného spotrebiteľa dotknutých tovarov a služieb navodzuje rovnaký významový dojem ako slovo delikatesa, resp. prinajmenšom dojem súvislosti s týmto slovom. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že aj ďalšie prvky prihláseného označenia, a to slovný prvok „LAHÔDKY“ a obrazový prvok v podobe vyobrazenia taniera s horúcim, resp. rozvoniavajúcim jedlom sú vo vzťahu k nárokoványm tovarom a službám opisné. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že uvedené tvrdenia (posúdenie rozlišovacej spôsobilosti slovného prvku „LAHÔDKY“ a obrazového prvku prihláseného označenia) namietateľ v podanom rozklade nespochybnil.

Pokiaľ ide o porovnanie prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou z vizuálneho hľadiska orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že hodnotené označenia obsahujú veľmi podobné slovné prvky „DELIKATESA“ a „DELIKATESO“ napísané veľkými písmenami štandardného typu písma, ktoré sa odlišujú v koncovom písmene „A/O“. Ako už bolo uvedené, predmetné slovné prvky majú vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám nízkou rozlišovaciu spôsobilosť. Z vizuálneho porovnania hodnotených označení je tiež zrejme, že tieto označenia obsahujú aj vizuálne odlišné prvky, medzi ktoré patrí slovný prvok „LAHÔDKY“ čiernej farby dekorovaný obrazovým prvkom bodiek rovnakej farby, vyobrazenie taniera s horúcim, resp. rozvoniavajúcim jedlom v červenej farbe, červenohnedý obdĺžnik predstavujúci pozadie slovného prvku „DELIKATESO“ a tiež odlišné farebné vyhotovenie hodnotených označení, ktoré predstavuje odlišné kombinácie použitých farieb (v prípade prihláseného označenia ide o kombináciu jasno červenej a sivej, resp. čiernej farby, pri staršej ochrannej známke ide o kombináciu žltej a červenohnedej farby). Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že vzhľadom na existenciu viacerých vizuálnych odlišností porovnávaných označení, ktoré majú vplyv na ich celkový vizuálny dojem, priemerný spotrebiteľ dokáže tieto označenia odlíšiť, a to aj napriek tomu, že obsahujú veľmi podobné slovné prvky „DELIKATESA“ a „DELIKATESO“, keďže tieto majú vo vzťahu k príslušným tovarom a službám nízkou rozlišovaciu spôsobilosť.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k tvrdeniu namietateľa, že prvostupňový orgán pri vizuálnom porovnaní prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou nechal do úvahy viaceré podobné znaky porovnávaných označení, ktoré významným spôsobom ovplyvňujú ich vizuálnu podobnosť. Namietateľ vyjadril presvedčenie, že medzi takéto znaky patrí napríklad použitie červenej farby v oboch označeniach a v neposlednom rade aj použitie rovnakého typu písma (kapitály) s pravidelnými rozstupmi medzi písmenami.

Pokiaľ ide o poukaz namietateľa na použitie rovnakej farby v porovnávaných označeniach, orgán rozhodujúci o rozklade zdôrazňuje, že v predmetných označeniach je podstatná kombinácia použitých farieb, resp. celkový dojem predmetným označením. Kým celkový vizuálny dojem staršej ochrannej známky tvorí kombinácia červenej a žltej farby, v prípade prihláseného označenia ide skôr o kombináciu červenej a sivej príp. čiernej farby. Zároveň je potrebné konštatovať, že vizuálne porovnanie posudzovaných označení nie je možné obmedziť len na jednu farbu, ale rozhodujúci je celkový dojem porovnávaných označení ovplyvnený usporiadaním ich všetkých prvkov. Čo sa týka konštatovania namietateľa o ďalších podobných znakoch označení, konkrétne použitie rovnakého typu písma (kapitály) s pravidelnými rozstupmi medzi písmenami, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že ide o bežne používaný font písma, ktorý nie je ničím výnimočný, pričom aj medzery, resp. pravidelné rozstupy medzi písmenami sú pri takomto type písma bežné.

Čo sa týka porovnania hodnotených označení z fonetického hľadiska, orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s podobou ich reprodukcie, ako ju určil prvostupňový orgán, t. j., že prihlásené označenie bude spotrebiteľ reprodukovat' ako [delikatesa] a staršiu ochrannú známku ako [delikateso]. Na základe porovnania podôb zvukovej realizácie posudzovaných označení je zrejmé, že prvé štyri slabiky budú zhodné a posledná slabika bude veľmi podobná, pričom rovnaké budú aj celková dĺžka, rytmus a intonácia označení. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že porovnávané označenia sú z fonetického hľadiska veľmi podobné, a preto je potrebné záver prvostupňového orgánu o ich fonetickej podobnosti potvrdiť.

Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí aj s konštatovaním prvostupňového orgánu o sémantickej podobnosti porovnávaných označení. Dôvodnosť uvedeného tvrdenia podľa orgánu rozhodujúceho o rozklade potvrdzuje ich podobný sémantický koncept. Je zrejmé, že prihlásené označenie „DELIKATESA“ bude spotrebiteľ vnímať vo význame slova delikatesa, t. j. ako „lahôdka, pochúťka, špecialita“. Takéto vnímanie prihláseného označenia spotrebiteľom podporia aj jeho ďalšie prvky, a to predovšetkým slovný prvok „LAHÔDKY“, ktorý má rovnaký význam ako slovo delikatesa a obrazový prvok zobrazujúci tanier s horúcim, resp. rozvonievajúcim jedlom. Pokiaľ ide o staršiu ochrannú známku „DELIKATESO“, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že uvedený slovný prvok bude priemernému spotrebiteľovi výrazne pripomínať, resp. v jeho mysli bude evokovať rovnaký významový vnem ako pri slove delikatesa.

Pokiaľ ide o fonetické a sémantické hľadisko, orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu, že v preskúvanom prípade fonetická a sémantická podobnosť označení nemôže zohrávať rozhodujúcu úlohu pri hodnotení pravdepodobnosti ich zámieny. Uvedené je dané tým, že fonetická a sémantická podobnosť sú v predmetnom prípade založené na opisných prvkoch, resp. prvkoch, ktoré vo vzťahu ku kolíznym tovarom a službám majú nízku rozlišovaciu spôsobilosť a nedokážu zohľadniť existujúce rozdiely medzi porovnávanými označeniami. Na základe uvedeného za rozhodujúce pre posúdenie podobnosti prihláseného označenia a staršej ochrannej známky na účely celkového hodnotenia pravdepodobnosti ich zámieny je potrebné považovať predovšetkým porovnanie označení z vizuálneho hľadiska.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa k poukazu namietateľa, že priemerný spotrebiteľ bude v porovnávaných kombinovaných označeniach prednostne vnímať slovné prvky „DELIKATESA“ a „DELIKATESO“, na základe čoho bude tieto označenia považovať za podobné. Hoci je pravda, že pri vizuálnom vneme kombinovaných označení spotrebiteľ spravidla uprednostní slovné prvky pred obrazovými, pretože je jednoduchšie na označenie odkázať pomocou slova ako opisom obrazového prvku, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že v prípade prihláseného označenia a staršej ochrannej známky tomu tak nebude. Uvedené vyplýva z toho, že slovné prvky „DELIKATESA“ a „DELIKATESO“ opisujú nárokované tovary a služby, t. j. vo vzťahu k nim disponujú len nízkou rozlišovacou spôsobilosťou. V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že označenie alebo prvok, ktorý vo vzťahu k nim označeným tovarom alebo službám nemá rozlišovaciu spôsobilosť, resp. disponuje len nízkou rozlišovacou spôsobilosťou, priemerný spotrebiteľ nedokáže vnímať ako údaj o obchodnom pôvode ním označených tovarov alebo služieb, a preto nie je dôvodné očakávať, že ho použije ako odkaz na tovary alebo služby. Pri výbere takto označených tovarov a služieb sa spotrebiteľ bude orientovať podľa ďalších prvkov označení, resp. rozhodujúcou pre neho bude vzájomná kombinácia prvkov predstavujúcich príslušné označenia. S ohľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje predmetný poukaz namietateľa za nedôvodný.

Pri celkovom zhodnotení pravdepodobnosti zámieny medzi prihláseným označením a staršou ochrannou známkou je popri ďalších okolnostiach, akými sú miera podobnosti kolíznych tovarov a služieb, miera podobnosti označení, stupeň pozornosti priemerného spotrebiteľa, vplyv dištingtívnych prvkov, potrebné

prihliadať aj na ďalšie faktory vyplývajúce z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie. V zmysle rozsudku Súdneho dvora z 22. júna 1999 vo veci C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH proti Klijsen Handel BV., „pravdepodobnosť zámieny je tým vyššia, čím vyššia je rozlišovacia spôsobilosť staršej ochrannej známky. Staršia ochranná známka, ktorej rozlišovacia spôsobilosť sa zvýšila vďaka tomu, že táto ochranná známka dosiahla uznanie na trhu, bude požívať širšiu ochranu ako ochranná známka s nízkou rozlišovacou spôsobilosťou“.

Z uvedeného je zrejmé, že rozsah ochrany staršej ochrannej známky s nižšou mierou rozlišovacej spôsobilosti vyplývajúcou z jej povahy je zodpovedajúcim spôsobom užší ako v prípade staršej ochrannej známky s vyššou rozlišovacou spôsobilosťou. S ohľadom na skutočnosť, že staršia ochranná známka v posudzovanom prípade pozostáva zo slovného prvku „DELIKATESO“, ktorý vo vzťahu k príslušným tovarom a službám disponuje len nižšou rozlišovacou spôsobilosťou, pričom namietateľ nepreukázal, že táto ochranná známka nadobudla zvýšenú rozlišovaciu spôsobilosť používaním, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že nie je dôvodné jej ochranu rozširovať na slabo dištinkatívny prvok „DELIKATESO“ a na základe jeho podobnosti so slovným prvkom prihláseného označenia „DELIKATESA“ konštatovať pravdepodobnosť zámieny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou. Takýto prístup je plne v súlade so skutočnosťou, že obchodné spoločnosti si môžu slobodne vyberať do svojich ochranných známk označenia, ktoré obsahujú okrem iného aj opisné pojmy, resp. nedištinkatívne alebo slabo dištinkatívne prvky a používať ich na trhu, zároveň však musia akceptovať, že konkurenti majú rovnaké právo používať ochranné známky s podobnými alebo zhodnými nedištinkatívnymi, resp. slabo dištinkatívnymi prvkami.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí so záverom prvostupňového orgánu, že v danom prípade pravdepodobnosť zámieny prihláseného označenia „DELIKATESA“ so staršou ochrannou známkou „DELIKATESO“ vo vzťahu k nárokovým tovarom a službám v triedach 30, 32, 35, 39 a 43 medzinárodného triedenia tovarov a služieb nie je možné konštatovať. S ohľadom na výsledky jednotlivých posudzovaných kritérií s dôrazom na vizuálne hľadisko, kde bol zistený rozdiel v grafickej úprave slovných, z hľadiska rozlišovacej spôsobilosti veľmi slabých prvkov, orgán rozhodujúci konštatuje, že uvedené rozdiely sú dostatočné na to, aby zabezpečili ich odlišenie na trhu z pohľadu priemerného spotrebiteľa, a to aj na rovnakých alebo podobných tovaroch a službách. Ako už bolo vysvetlené, konštatovanú fonetickú a sémantickú podobnosť hodnotených označení nemožno považovať za významnú pre celkové posúdenie pravdepodobnosti zámieny prihláseného označenia a staršej ochrannej známky. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že zámerné zdôrazňovanie slabo dištinkatívneho prvku „DELIKATESO“ a konštatovanie jeho podobnosti so slovným prvkom „DELIKATESA“ prihláseného označenia smerujúce k záveru o pravdepodobnosti ich zámieny by znamenalo nedôvodné rozšírenie ochrany staršej ochrannej známky.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na to, že rovnaký prístup v obdobných prípadoch uplatňuje aj OHIM. V rozhodnutí odvolacieho orgánu OHIMu č. R 1462/2012 z 18. septembra 2013 sa uvádza, že „je v rozpore so zmyslom ochrannej známky Spoločenstva prikladať pri posúdení pravdepodobnosti zámieny veľký význam nedištinkatívnym alebo slabo dištinkatívnym prvkom. Nemalo by dochádzať k situácii, že majiteľ ochrannej známky zloženej z obrazových a slovných prvkov, ktoré buď samostatne alebo v kombinácii sú nedištinkatívnymi alebo slabo dištinkatívnymi prvkami, si úspešne uplatňuje nárok na existenciu pravdepodobnosti zámieny, a to práve na základe prítomnosti takýchto prvkov v označeniach iných majiteľov. Takýto postup by viedol k neprimerane širokej ochrane opisných a nedištinkatívných prvkov, v dôsledku čoho by ostatní súťažitelia nemohli používať rovnaké opisné a nedištinkatívné prvky vo svojich ochranných známkach, a to najmä s ohľadom na to, že používanie takýchto označení je v súlade s poctivými obchodnými praktikami.“

Čo sa týka dokladu – kópie webovej stránky www.delikatesabratlava.sk, predloženého namietateľom spolu so stanoviskom k vyjadreniu prihlasovateľa o rozklade, ktorým sa snažil podporiť záver o existencii pravdepodobnosti zámieny medzi porovnávanými označeniami tým, že prihlasovateľ používa len slovný prvok „DELIKATESA“ v červenej farbe, pričom od používania ostatných obrazových a slovných prvkov prihláseného označenia upustil, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na tzv. koncentračnú zásadu námietkového konania vyplývajúcu z § 30 zákona o ochranných známkach, podľa ktorej sa na doplnenie a rozšírenie námietok a dôkazy predložené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie námietok neprihliada. Predloženie dôkazových prostriedkov namietateľom až v rámci konania o rozklade je nutné považovať za doplnenie dôkazov po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktoré v zmysle

predmetného ustanovenia nie je prípustné. Na doplnenie možno uviesť, že označenia je potrebné porovnávať v podobe, v akej sú zapísané v registri ochranných známkov a nie v podobe v akej sa používajú.

Vzhľadom na už uvedené skutočnosti orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že záver prvostupňového orgánu o neexistencii pravdepodobnosti zámeny prihláseného označenia so staršou ochrannou známkou, t. j. o nenaplnení podmienok uplatneného námietkového dôvodu v zmysle § 7 písm. a) zákona o ochranných známkach je správny, a preto bolo dôvodné podané námietky zamietnuť.

Orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý preskúmal prvostupňové rozhodnutie a posúdil dôvody uvedené v podanom rozklade, na záver konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo nutné prvostupňové rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
Ing. Edita Litváková
LITVÁKOVÁ A SPOL.
Patentová, známková a znalecká kancelária
Pluhová 78
831 03 Bratislava

II.
GASTRONOMY Group, s. r. o.
Moldavská 45
040 11 Košice