



Banská Bystrica 18. decembra 2014
POZ 209-2012 II/165-2014

ROZHODNUTIE

Predseda Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky o rozklade podanom 30. decembra 2013 namietateľom WARPE, s. r. o., Šafárikova 431/4, 924 01 Galanta, v konaní zastúpeným advokátom JUDr. Tiborom Nagyom, Kukučínova 8, 940 01 Nové Zámky (ďalej len „namietateľ“), proti rozhodnutiu Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky zn. POZ 209-2012/N-183-2013 z 13. novembra 2013 o zamietnutí námietok proti zápisu označenia „info Csallóköz“, č. spisu POZ 209-2012, do registra ochranných známkov, prihlasovateľa InfoCsallóköz, s. r. o., Poštová 367/1, 929 01 Dunajská Streda, v konaní zastúpeného patentovým zástupcom Ing. Róbertom Porubčanom, Puškinova 19, 900 28 Ivanka pri Dunaji (ďalej len „prihlasovateľ“), na návrh ustanovenej odbornej komisie rozhodol takto:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 7 písm. d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach sa rozklad zamietá a rozhodnutie zn. POZ 209-2012/N-183-2013 z 13. novembra 2013 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie:

Prvostupňovým rozhodnutím Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ďalej len „úrad“) zn. POZ 209-2012/N-183-2013 z 13. novembra 2013 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) boli v zmysle § 32 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach (ďalej len „zákon o ochranných známkach“) zamietnuté námietky proti zápisu kombinovaného označenia „info Csallóköz“, č. spisu POZ 209-2012 (ďalej len „prihlásené označenie“), do registra ochranných známkov. Podané námietky si namietateľ uplatnil podľa § 7 písm. d) zákona o ochranných známkach a týkali sa všetkých nárokových tovarov a služieb. Ich podanie odôvodnil tým, že je užívateľom všeobecne známej známky „Žitný ostrov – Csallóköz“, ktorá sa pred dňom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky stala používaním na území Slovenskej republiky všeobecne známou pre ním poskytované tovary a služby, pričom medzi prihláseným označením a všeobecne známou známkou existuje pravdepodobnosť zámény na strane relevantnej spotrebiteľskej verejnosti.

Dôvodom prvostupňového rozhodnutia bolo konštatovanie, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že slovné označenie „Žitný ostrov – Csallóköz“ sa pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky stalo všeobecne známou známkou. Uvedené vyplynulo z toho, že namietateľom predložené doklady nepreukázali také rozsiahle používanie označenia „Žitný ostrov – Csallóköz“ na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k jej územiu v rozhodujúcom období, t. j. pred dňom podania napadnutej prihlášky ochrannej známky, v súvislosti s tovarmi alebo službami namietateľa (a ani jeho prípadných právnych predchodcov), na základe ktorého by bolo možné dospieť k záveru, že toto označenie by na Slovensku bolo všeobecne známym pre tovary alebo služby namietateľa.

Proti tomuto rozhodnutiu podal namietateľ (v súčasnom postavení podávateľa rozkladu) v zákonom stanovenej lehote rozklad, v ktorom s prvostupňovým rozhodnutím nesúhlasil.

V úvode podaného rozkladu pripomenul, že všeobecne známou známkou je také označenie, ktoré svoju ochranu nezískalo zápisom do registra ochranných známkov, ale získaním všeobecnej známosti v dôsledku

svojho používania. Je to známka natoľko silná, že má rozlišovaciu spôsobilosť, a to i napriek tomu, že nebola formálne zapísaná do registra ochranných známok.

Namietateľ zotrval na názore, že je užívateľom označenia „Žitný ostrov – Csallóköz“, ktoré je všeobecne známou známkou. Pripomenul, že predmetné označenie predstavuje názov periodika, ktorý sa používa od roku 1909 v tom istom regióne Slovenskej republiky, pričom v súčasnom vyobrazení sa toto označenie používa nepretržite od roku 2009. V tejto súvislosti uviedol, že v prílohe podaných námietok predložil aj kópiu titulnej strany týždenníka „Žitný ostrov – Csallóköz“ z 21. februára 2012, avšak toto označenie sa používa nezmenene od roku 2009. Namietateľ mal za to, že uvedené skutočnosti sami osebe dokazujú, že označenie „Žitný ostrov – Csallóköz“ nadobudlo rozlišovaciu spôsobilosť a je všeobecne známou známkou, a to na základe jeho intenzívneho a dlhodobého používania.

Priemerný spotrebiteľ podľa názoru namietateľa jasne identifikuje tovary alebo služby označené predmetným označením ako tovary alebo služby pochádzajúce od vydavateľa časopisu „Žitný ostrov – Csallóköz“, ktorým je momentálne spoločnosť namietateľa WARPE, s. r. o., Galanta. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že od 16. januára 2009 nedošlo k personálnym zmenám, čo sa týka osoby vydavateľa týždenníka, keďže týždenník bol od uvedeného dátumu vydávaný dvomi spoločnosťami s tým istým konateľom, resp. pod tým istým vedením.

Namietateľ ďalej poukázal na to, že týždenník „Žitný ostrov – Csallóköz“ je týždenne distribuovaný do viac ako štyritisíc domácností, t. j. týždenne sa s týmto označením stretáva okolo dvadsaťtisíc ľudí v regióne. Od začiatku používania tohto označenia bolo vytlačených a zverejnených okolo milión výtlačkov tohto týždenníka. Na základe uvedeného je zrejmé, že boli splnené požiadavky pre konštatovanie všeobecnej známosti označenia, ktorými sú intenzívne, celoplošné a dlhodobé používanie. Čo sa týka prostriedkov vynaložených na reklamu označenia „Žitný ostrov – Csallóköz“, namietateľ uviedol, že náklady na vydávanie periodika predstavujú šesťdesiatpäť až sedemdesiatpäť centov za výtlačok a platená reklama v tomto týždenníku stojí tristo päťdesiat eur za týždeň. V tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť, že týždenník „Žitný ostrov – Csallóköz“ predstavuje najznámejšie, najväčšie a najčítanejšie periodikum v regióne šírenia a patrí medzi desať najznámejších regionálnych periodík na Slovensku. S ohľadom na uvedené je podľa namietateľa zrejmé, že priemerný spotrebiteľ si je plne vedomý toho, že tovary a služby, na ktorých figuruje predmetné označenie, pochádzajú od vydavateľa periodika, ktorého názov je uvedený na jeho poslednej strane.

Namietateľ vyslovil presvedčenie, že doba používania názvu „Csallóköz“ v trvaní 104 rokov a intenzita používania označenia „Žitný ostrov – Csallóköz“ sú dostačujúce na to, aby predmetné označenie mohlo byť považované za všeobecne známu známku v zmysle § 7 písm. d) zákona o ochranných známkach.

Ďalej namietateľ poukázal na to, že prvostupňový orgán sa v napadnutom rozhodnutí vôbec nezaoberal posúdením podobnosti porovnávaných označení a kolíznych tovarov a služieb. Uvedené namietateľ považoval za závažné pochybenie prvostupňového orgánu. Zastával názor, že medzi prihláseným označením „info Csallóköz“ a všeobecne známou známkou „Žitný ostrov – Csallóköz“ existuje pravdepodobnosť zámery na strane spotrebiteľskej verejnosti. V tejto súvislosti pripomenul, že obsahové zameranie týždenníka prihlasovateľa je totožné s obsahovým zameraním týždenníka namietateľa, pričom v oboch prípadoch ide o regionálne týždenníky, ktoré sú šírené v tých istých regiónoch (Dunajská Streda, Galanta, Komárno) a ich cieľom je osloviť čitateľov hovoriacich po maďarsky.

Spolu s rozkladom namietateľ predložil titulnú stranu týždenníka „Žitný ostrov – Csallóköz“ z 26. mája 2009.

V závere podaného rozkladu namietateľ konštatoval naplnenie všetkých podmienok potrebných pre úspešné uplatnenie námietok podaných podľa § 7 písm. d) zákona o ochranných známkach. S ohľadom na uvedené skutočnosti požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie zrušil a prihlásené označenie nezapísal do registra ochranných známok.

Prihlasovateľ vo svojom vyjadrení o rozklade, ktoré bolo úradu doručené 29. mája 2014, uviedol, že zotrúva na stanovisku, ktoré prezentoval v priebehu prvostupňového konania.

Pripomenul, že namietateľ nepreukázal, že by bol majiteľom nezapísaného označenia „Žitný ostrov – Csallóköz“ alebo iba „Csallóköz“. Čo sa týka dôkazových materiálov, ktoré namietateľ predložil spolu

s podaným rozkladom, prihlasovateľ uviedol, že orgán rozhodujúci o rozklade by na ne nemal prihliadať, a to vzhľadom na koncentračnú zásadu uplatňovanú v konaní o námietkach. Navyše uvedené doklady v žiadnom prípade nesvedčia v prospech skutočnosti, že namietateľ je majiteľom nezapísaného označenia „Žitný ostrov – Csallóköz“ alebo iba „Csallóköz“.

Prihlasovateľ považoval napadnuté rozhodnutie za vecne správne a podaný rozklad za nedôvodný. S ohľadom na uvedené požiadal, aby orgán rozhodujúci o rozklade prvostupňové rozhodnutie potvrdil a podaný rozklad v celom rozsahu zamietol.

Rozhodnutie orgánu rozhodujúceho o rozklade sa opiera o nasledovné skutočnosti a dôvody:

Orgán rozhodujúci o rozklade príslušný na konanie v zmysle § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, s ohľadom na § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu uvedenom v podanom rozklade, ako aj zákonnosť vedeného správneho konania, ktoré mu predchádzalo, a posúdil dôvody uvádzané účastníkmi konania.

Podľa § 51 ods. 5 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach na konanie pred úradom podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní s výnimkou ustanovení § 19, 28, 29, 32 až 34, 39, 49, 50, § 59 ods. 1 a § 60.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach úrad rozhoduje na základe odôvodnenia podania a dôkazov, ktoré boli účastníkmi konania predložené.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach ak tento zákon neustanovuje inak, proti rozhodnutiu úradu možno podať rozklad v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach pri rozhodovaní o rozklade je úrad viazaný jeho rozsahom; to neplatí a) vo veciach, v ktorých možno začať konanie z vlastného podnetu, b) vo veciach spoločných práv alebo povinností týkajúcich sa viacerých účastníkov na jednej strane.

Podľa § 7 písm. d) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach označenie sa nezapíše do registra na základe námietok proti zápisu označenia do registra podaných podľa § 30 užívateľom všeobecne známej známky, ak z dôvodu zhodnosti alebo podobnosti označenia so všeobecne známou známkou, ktorá sa pred dňom podania prihlášky označenia stala používaním na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k územiu Slovenskej republiky všeobecne známou pre tohto užívateľa, a zhodnosti alebo podobnosti tovarov alebo služieb, na ktoré sa označenie a všeobecne známa známka vzťahujú, existuje pravdepodobnosť zámény na strane verejnosti; za pravdepodobnosť zámény sa považuje aj pravdepodobnosť asociácie so všeobecne známou známkou.

Prihláška kombinovanej ochrannej známky „info Csallóköz“, číslo spisu POZ 209-2012, proti ktorej námietky smerujú, bola prihlasovateľom InfoCsallóköz, s. r. o., Poštová 367/1, 929 01 Dunajská Streda, podaná 8. februára 2012 a vo vestníku úradu zverejnená 3. septembra 2012 pre tovary „elektronické publikácie, najmä obsahujúce reportáže, správy, informácie regionálneho charakteru; nosiče zvukových záznamov; nosiče zvukových, obrazových a zvukovo-obrazových nahrávok; elektronické nosiče záznamov; audiovizuálne záznamové disky; magnetické nosiče údajov; optické nosiče údajov; DVD disky; CD disky; záznamové disky; magnetické disky; optické disky; MP3 prehrávače; premietacie prístroje; premietacie plátna; diapozitívy; elektronické publikácie stiahnuté z telekomunikačnej siete; zariadenia a prístroje na prenos, reprodukciu, spracovanie alebo záznam zvuku, obrazu alebo dát; videokazety; počítače; notebooky; periférne zariadenia počítačov; počítačový softvér; zariadenia na úpravu a spracovanie textu; prístroje a nástroje fotografické; informácie, údaje a databázy na elektronických, magnetických alebo optických nosičoch; informácie, údaje a databázy v elektronických, dátových a telekomunikačných sieťach“ v triede 9, „časopisy (periodiká), noviny, prílohy novín, periodická a neperiodická tlač; regionálne periodické a neperiodické tlačoviny; knihy; brožúry; prospekty; tlačoviny; kalendáre; príručky; plagáty všetkých druhov a rozmerov; papierové propagačné materiály; tlačené reklamné a úžitkové manuály; katalógy; papier, kartón, lepenka a výrobky z týchto materiálov, ktoré nie sú zahrnuté v iných triedach; papierové karty alebo kartičky; knihárske výrobky; informácie, údaje a databázy na papierových nosičoch; piernický tovar; albumy; atlasy; fotografie (tlačoviny); tlačivá; formuláre; grafické reprodukcie; grafiky; spisové obaly (zaradovače); papierové vlajky; pútače z papiera alebo lepenky; tlačiarenské písmo; štočky; pečiatky;

pečate; pečatné vosky; písacie potreby; písacie stroje; kancelárske potreby s výnimkou nábytku, predovšetkým kancelárske potreby použité ako reklamné alebo darčkové predmety; podložky na písanie; puzdrá na písacie potreby; stojany na fotografie; lepidlá a lepiace pásky na kancelárske účely a použitie v domácnosti“ v triede 16, pre služby „maloobchodné a veľkoobchodné služby s tlačovinami, časopismi, novinami, CD a DVD diskami; maloobchodné a veľkoobchodné služby s tovarom zahrnutým v triedach 9 a 16; poskytovanie reklamného priestoru a reklamných online adresárov na vyhľadávanie a zobrazovanie informácií, blogov, diskusií, videí a fotografií; reklama, reklamné činnosti a reklamné služby; online reklama na počítačovej komunikačnej sieti; vydávanie a aktualizovanie reklamných alebo náborových materiálov; rozširovanie reklamných materiálov zákazníkom (letáky, prospekty, tlačoviny); služby predplácania novín a časopisov (pre tretie osoby); predplatané telekomunikačných služieb (pre tretie osoby); organizovanie výstav na reklamné a obchodné účely; podpora predaja pre tretie osoby; organizácia reklamných a obchodných výstav a predvádzacích akcií na propagáciu výrobkov a služieb; poradenstvo a pomoc pri riadení obchodných aktivít; odborné obchodné poradenstvo; služby porovnávania cien; obchodná administratíva; grafická úprava tlačovín na reklamné účely; prepisovanie; vyhľadávanie informácií v počítačových súboroch (pre zákazníkov); zbieranie a zoradovanie údajov do počítačových databáz; prieskum trhu; zhromažďovanie rozličných výrobkov pre tretie osoby (okrem dopravy) s cieľom umožniť zákazníkovi, aby si mohli tieto výrobky pohodlne prehliadať a nakupovať, a to prostredníctvom maloobchodných predajní, veľkoobchodných predajní, prostredníctvom katalógového predaja alebo elektronickými prostriedkami, prostredníctvom webových stránok alebo prostredníctvom telenákupu; obchodný manažment v oblasti umenia; personálne poradenstvo; poskytovanie rád a informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu alebo verbálne; obchodné sprostredkovanie služieb uvedených v triedach 35, 38 a 41“ v triede 35, „telekomunikačné služby; vysielanie káblovej televízie; vysielanie internetovej televízie; komunikácia prostredníctvom optických káblov; elektronická pošta; hlasová odkazová služba; počítačová komunikácia; poskytovanie priestoru na diskusiu na internete; telekomunikačný prenos elektronických tlačovín, časopisov, periodík, kníh a iných dát prostredníctvom telekomunikačnej siete vrátane internetu a/alebo intranetu; telekomunikačný prenos informácií na internete vrátane prevádzkovania elektronických nástienok, chatov, blogov, diskusijských skupín; poskytovanie prístupu do databáz; poskytovanie telekomunikačného pripojenia do svetovej počítačovej siete; poskytovanie telekomunikačných kanálov na telenákupy; poskytovanie používateľského prístupu do svetovej počítačovej siete; prenos správ a obrazových informácií pomocou počítača; rozhlasové vysielanie; televízne vysielanie; spravodajské agentúry; rozširovanie televízneho alebo rozhlasového vysielania prostredníctvom internetu alebo satelitu, šírenie elektronických novín, časopisov, kníh, databáz alebo iných údajov prostredníctvom internetu, satelitov, elektronických sietí; šírenie správ, informácií prostredníctvom informačných sietí; poskytovanie interaktívneho elektronického, zvukového a obrazového spojenia; služby informačných kancelárií zverejňované pomocou sieťového distribučného systému; poskytovanie informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu“ v triede 38 a „vydávanie časopisov; vydávanie novín a iných periodických a neperiodických publikácií, najmä regionálneho charakteru s výnimkou vydávania reklamných a náborových textov; výroba spravodajských programov zameraných na aktuálne udalosti z regiónov; vydávanie kníh, časopisov; organizovanie hier, zábavy; grafické dizajnérstvo; organizovanie verejných nahrávok; online vydávanie časopisov, novín a kníh v elektronickej forme; elektronická edičná činnosť v malom; vyučovanie; vzdelávanie; fotografovanie; informácie o možnostiach rekreácie; informácie o možnostiach rozptýlenia; informácie o možnostiach zábavy; informácie o výchove a vzdelávaní; organizovanie plesov; organizovanie predstavení (manažérske služby); organizovanie súťaží (vedomostných alebo zábavných); diskotéky (služby); zábavné parky; písanie textov (okrem reklamných); plánovanie a organizovanie večierkov; dabing; požičiavanie filmov; prevádzkovanie karaoke; prevádzkovanie kinosál; rozhlasová zábava; výroba rozhlasových a televíznych programov; modelingové služby pre umelcov; organizovanie a vedenie konferencií, kongresov, seminárov, školení; organizovanie kultúrnych alebo vzdelávacích výstav; organizovanie lotérií, plesov, športových súťaží, živých vystúpení; organizovanie zábavných súťaží; organizovanie kurzov, výcvikov; zábava; obveselenie; služby zamerané na rekreáciu osôb (rekreačné služby); výchovno-zábavné klubové služby; služby v oblasti estrád, zábavy, hier a kultúrnych podujatí; tvorba videofilmov; organizovanie a vedenie súťaží krásy, kastingov, módných prehliadok, plesov, športových súťaží, živých vystúpení, večierkov; školenia; výcvik; vzdelávanie; tvorba elektronických časopisov, periodík a kníh (okrem reklamných a náborových); služby na verejnú prezentáciu umeleckých a literárnych diel na kultúrny alebo vzdelávací účel; rezervácia vstupeniek; nakladateľstvo a vydavateľstvo (okrem reklamných a náborových textov); poskytovanie rád a informácií o uvedených službách prostredníctvom komunikačných médií, elektronickej pošty, SMS správ, počítačových sietí a internetu alebo verbálne“ v triede 41 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Vyobrazenie prihláseného označenia:



Z podaného rozkladu vyplynulo, že namietateľ spochybnil konštatovanie prvostupňového orgánu, že v predmetnom prípade nebolo preukázané, že slovné označenie „Žitný ostrov – Csallóköz“ sa pred podaním prihlášky ochrannej známky, proti ktorej námietky smerovali, stalo všeobecne známou známkou.

K uplatnenému námietkovému dôvodu podľa § 7 písm. d) zákona o ochranných známkach orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že základnou podmienkou potrebnou pre úspešné uplatnenie námietok v zmysle predmetného zákonného ustanovenia je, aby namietateľ bol užívateľom všeobecne známej známky. Za všeobecne známu známkou sa považuje také označenie, ktoré svoju ochranu nezískalo zápisom do národného registra, prípadne zápisom do medzinárodného registra s vyznačením pre územie Slovenskej republiky, či zápisom do registra ochranných známk Spoločenstva, ale získaním všeobecnej známosti. Inými slovami povedané, všeobecne známa známkou je označením, ku ktorému vzniká vlastníctvo neformálne jeho používaním. Uvedené vyplýva z článku 6bis Parížskeho dohovoru a článku 16 Dohody o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva (TRIPS). O tom, či ide o všeobecne známu známkou v zmysle článku 6bis Parížskeho dohovoru, rozhoduje príslušný úrad krajiny zápisu, ktorým je v danom prípade úrad.

V prípade námietok založených na existencii všeobecne známej známky dôkazné bremeno znáša podávateľ námietok, t. j. je povinnosťou namietateľa, aby preukázal, že je užívateľom ochrannej známky, ktorá sa stala na území Slovenskej republiky všeobecne známou vo vzťahu k tovarom a službám, na ktorých je námietka založená. Z uvedeného vyplýva, že zákon nepočíta so všeobecnou známostou ako so skutočnosťou známou z úradnej činnosti. Skutočnosť, že ide o všeobecne známu známkou, je potrebné dokazovať vždy v príslušnom konaní, pričom je potrebné vychádzať z okolností posudzovaného prípadu. Nie je možné odvolávať sa na to, že úrad už raz všeobecnú známost' známky uznal. Za relevantné dôkazové prostriedky pri posudzovaní všeobecnej známosti sa považujú napríklad doklady o rozsahu a dobe používania všeobecne známej známky, propagácii, reklame či inzercii, resp. povesti, hodnote a známosti známky medzi príslušnou časťou verejnosti (napr. prostredníctvom zisťovania verejnej mienky). Pri hodnotení, či označenie možno považovať za všeobecne známu známkou, je potrebné prihliadať najmä na jeho obchodnú hodnotu, známost' získanú v dôsledku jeho intenzívnej, sústavnej a väčšinou aj dlhodobej propagácie, používanie označenia v súvislosti s tovarmi a službami dobrej povesti a mimoriadnej kvality a iné faktory, ktoré svedčia v prospech všeobecnej známosti známky.

S cieľom preukázať, že namietateľ je užívateľom všeobecne známej známky „Žitný ostrov – Csallóköz“, boli spolu s námietkami predložené nasledovné dôkazové materiály:

- kópie titulných strán týždenníkov „InfoCsallóköz“ zo 7. marca 2012 a „Žitný ostrov – Csallóköz“ z 21. februára 2012 (dôkaz č. 1),
- kópie dvoch listov čitateľov z 25. a 27. januára 2012 adresované prihlasovateľovi (dôkaz č. 2),
- kópia výtlačku periodika „CSALLÓKÖZ“ z 2. januára 1910 (dôkaz č. 3),
- kópia výtlačku periodika „CSALLÓKÖZ“ (dôkaz č. 4),
- výpis zo Zoznamu periodickej tlače Ministerstva kultúry Slovenskej republiky týkajúci sa periodickej tlače s názvom „Žitný ostrov – Csallóköz“ (dôkaz č. 5).

V súvislosti s posúdením otázky, či namietateľ je užívateľom všeobecne známej známky „Žitný ostrov – Csallóköz“, orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že za relevantné doklady pre posúdenie predmetnej veci je možné považovať tie, ktoré sú datované v období pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 209-2012, t. j. pred 8. februárom 2012, ako aj doklady, ktoré napriek inému datovaniu osvedčujú skutočnosti z tohto obdobia. Na základe uvedeného je zrejmé, že podmienku datovania pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky nespĺňajú predložené kópie titulných strán týždenníkov „InfoCsallóköz“ a „Žitný ostrov – Csallóköz“ (dôkaz č. 1), ktoré sú datované po jej podaní. Splnenie predmetnej podmienky nie je možné konštatovať ani v prípade predloženej kópie výtlačku periodika „CSALLÓKÖZ“ (dôkaz č. 4), ktorá je takmer nečitateľná, takže nie je možné zistiť jej datovanie. Pokiaľ ide

o ostatné namietateľom predložené doklady, tieto buď spadajú do relevantného obdobia alebo osvedčujú skutočnosti z tohto obdobia, a preto je dôvodné považovať ich za relevantné pre posúdenie predmetnej veci.

Predložené kópie dvoch listov čitateľov z 25. a 27. januára 2012 (dôkaz č. 2) napísané v maďarskom jazyku sú adresované prihlasovateľovi – spoločnosti InfoCsallóköz, s. r. o., Poštová 367/1, 929 01 Dunajská Streda. Orgán rozhodujúci o rozklade sa stotožňuje s názorom prvostupňového orgánu, že predmetné listy sú pre posúdenie používania označenia namietateľa „Žitný ostrov – Csallóköz“ irelevantné, pretože nepreukazujú používanie tohto označenia, ale používanie prihláseného označenia „InfoCsallóköz“. Rovnako za správne považuje orgán rozhodujúci o rozklade aj konštatovanie prvostupňového orgánu, že predložené listy v žiadnom prípade neosvedčujú tvrdenie namietateľa, že čitatelia týždenníka prihlasovateľa „InfoCsallóköz“ svoju korešpondenciu mylne adresujú do redakcie týždenníka namietateľa „Žitný ostrov – Csallóköz“, z čoho vyplýva evidentná zameniteľnosť prihláseného označenia s produktom namietateľa. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že adresát predložených listov je zrejmy a je ním prihlasovateľ a nie namietateľ, na základe čoho je potrebné tvrdenie o evidentnej zameniteľnosti označenia namietateľa s prihláseným označením odmietnuť.

Pokiaľ ide o predloženú fotokópiu výtlačku periodika „CSALLÓKÖZ“ (dôkaz č. 3) z 2. januára 1910, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že hoci predmetný výtlačok je v maďarčine, z titulku periodika je zrejme používanie označenia „CSALLÓKÖZ“, teda označenia, ktoré je odlišné od označenia namietateľa „Žitný ostrov – Csallóköz“, na základe ktorého boli v preskúmanom prípade uplatnené námietky. Z predloženého dokladu navyše nevyplýva žiadna spojitosť, resp. väzba s osobou namietateľa. Orgán rozhodujúci o rozklade súhlasí s konštatovaním prvostupňového orgánu, že len vďaka použitiu slova „CSALLÓKÖZ“ (zemepisné označenie Žitného ostrova v maďarskom jazyku) v názve tohto periodika, nemožno spájať toto periodikum s namietateľom, resp. s týždenníkom namietateľa „Žitný ostrov – Csallóköz“. S ohľadom na uvedené je zrejme, že predmetný doklad nemožno považovať za dôkaz preukazujúci používanie označenia „Žitný ostrov – Csallóköz“ namietateľom alebo jeho právnymi predchodcami. Na doplnenie je potrebné uviesť, že predloženie jedného výtlačku periodika „CSALLÓKÖZ“ z roku 1910 nemôže svedčiť v prospech intenzívneho a kontinuálneho vydávania tohto týždenníka počas 104 rokov, ako to tvrdil namietateľ v podanom rozklade. Orgán rozhodujúci o rozklade konštatuje, že predmetný doklad je možné kvalifikovať skôr ako poukaz na časopis vydávaný v minulosti, konkrétne pred 104 rokmi, ktorý však rozhodne nemožno stotožňovať s týždenníkom namietateľa. S ohľadom na uvedené je zrejme, že predloženú fotokópiu výtlačku periodika „CSALLÓKÖZ“ (dôkaz č. 3) nie je možné považovať za relevantný dôkaz preukazujúci všeobecnú známosť namietaného označenia „Žitný ostrov – Csallóköz“ v rozhodnom období.

Z predloženého výpisu zo Zoznamu periodickej tlače Ministerstva kultúry Slovenskej republiky (dôkaz č. 5) vyplynulo, že periodická tlač s názvom „Žitný ostrov – Csallóköz“ predstavuje regionálny týždenník vydávaný v slovenskom/maďarskom jazyku s dátumom začiatku vydávania od 1. septembra 1991, ktorý je zameraný na informácie zo života regiónu. Vo výpise sú tiež uvedené ďalšie informácie týkajúce sa príloh týždenníka, periodicity jeho vydávania, vydavateľa týždenníka, resp. údaje o zmenách vydavateľa či štruktúre jeho vlastníckych vzťahov. Z predloženého výpisu je zrejme, že od poslednej zmeny vydavateľa, ktorá sa uskutočnila 9. februára 2012, je vydavateľom týždenníka namietateľ, t. j. spoločnosť WARPE, s. r. o., Galanta. Uvedenej zmene, podľa predloženého výpisu, predchádzalo doplnenie pravidelnej prílohy týždenníka 7. októbra 2009 a zmena vydavateľa datovaná 16. januára 2009, pričom údaje o vydavateľovi týždenníka, pred tým, ako sa ním stal namietateľ, sa vo výpise nenachádzajú. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že predložený výpis zo Zoznamu periodickej tlače Ministerstva kultúry Slovenskej republiky týkajúci sa regionálneho týždenníka „Žitný ostrov – Csallóköz“ preukazuje len oprávnenie na vydávanie uvedeného týždenníka, ktoré sa malo začať 1. septembra 1991. Z jeho obsahu nie je zrejme, kto bol oprávnenou osobou na vydávanie tohto týždenníka až do 9. februára 2012, kedy sa vydavateľom týždenníka stal namietateľ. Berúc do úvahy skutočnosť, že neboli predložené ďalšie dôkazové materiály, ako napríklad výtlačky tohto týždenníka, orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že samotný predložený výpis nesvedčí o skutočnom vydávaní týždenníka s ohľadom na jeho rozsah, intenzitu a územné rozšírenie. Vzhľadom na uvedené orgán rozhodujúci o rozklade považuje za dôvodné konštatovať, že predložený výpis zo Zoznamu periodickej tlače Ministerstva kultúry Slovenskej republiky nepreukázal používanie označenia „Žitný ostrov – Csallóköz“, na základe ktorého by namietateľ mohol získať skoršie práva k tomuto označeniu, ktoré by ho oprávňovali tvrdiť, že je užívateľom všeobecne známej známky „Žitný ostrov – Csallóköz“.

Orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné vyjadriť sa aj k tvrdeniam namietateľa, že týždenník „Žitný ostrov – Csallóköz“ je týždenne distribuovaný do viac ako štyritisíc domácností (t. j. týždenne sa s ním stretáva okolo dvadsaťtisíc ľudí v regióne), že bolo vytlačených okolo milión výtlačkov tohto týždenníka, že namietateľ vynaložil značné prostriedky na jeho reklamu a týždenník predstavuje najznámejšie a najčítanejšie periodikum v regióne šírenia, resp. patrí medzi desať najznámejších regionálnych periodík na Slovensku, ktoré podľa neho preukazujú veľký rozsah používania tohto označenia. V tejto súvislosti orgán rozhodujúci o rozklade pripomína, že ide len o tvrdenia namietateľa, ktoré neboli podložené konkrétnymi dôkazmi. Za tvrdenie nepodložené dôkazmi je potrebné považovať aj konštatovanie namietateľa, že od 16. januára 2009 nedošlo k personálnym zmenám týkajúcim sa osoby vydavateľa týždenníka, keďže týždenník bol od uvedeného dátumu vydávaný dvomi spoločnosťami s tým istým konateľom, resp. pod tým istým vedením. S ohľadom na skutočnosť, že namietateľ je povinný svoje tvrdenia preukázať, je zrejmé, že na uvedenú argumentáciu namietateľa bez nadväznosti na relevantné dôkazové materiály nie je možné prihliadať.

Pokiaľ ide o doklad predložený namietateľom spolu s podaným rozkladom – titulnú stranu týždenníka „Žitný ostrov – Csallóköz“ z 26. mája 2009, ktorým sa snažil podporiť záver o dôvodnosti podaných námietok, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné poukázať na tzv. koncentračnú zásadu námietkového konania vyplývajúcu z § 30 zákona o ochranných známkach, podľa ktorej sa na doplnenie a rozšírenie námietok a dôkazy predložené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie námietok neprihliada. Predloženie dôkazového prostriedku namietateľom až v rámci konania o rozklade je nutné považovať za doplnenie dôkazov po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktoré v zmysle predmetného ustanovenia nie je prípustné.

Na základe zhodnotenia dôkazových materiálov predložených namietateľom, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomných súvislostiach, orgán rozhodujúci o rozklade považuje za potrebné konštatovať, že tieto nepreukázali také používanie označenia „Žitný ostrov – Csallóköz“ na území Slovenskej republiky alebo vo vzťahu k jej územiu, a to v období pred podaním napadnutej prihlášky ochrannej známky a v súvislosti s tovarmi alebo službami namietateľa, resp. jeho predchodcov, na základe ktorého by bolo možné dospieť k záveru, že toto označenie sa vo vzťahu k nim stalo všeobecne známym. S ohľadom na uvedené sa orgán rozhodujúci o rozklade stotožňuje so záverom prvostupňového orgánu, že namietateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že označenie „Žitný ostrov – Csallóköz“, ktorým podané námietky odôvodnil, sa pred podaním prihlášky ochrannej známky č. spisu POZ 209-2012 stalo všeobecne známou známkou.

Vzhľadom na to, že nebola splnená jedna z podmienok úspešného uplatnenia § 7 písm. d) zákona o ochranných známkach, t. j. že namietateľ nepreukázal, že je užívateľom všeobecne známej známky, orgán rozhodujúci o rozklade uvádza, že v danom prípade nebolo dôvodné preskúmať splnenie ďalších podmienok, ktorými sú zhodnosť alebo podobnosť porovnávaných označení, zhodnosť alebo podobnosť kolíznych tovarov a služieb a existencia pravdepodobnosti zámeny medzi prihláseným označením a všeobecne známou známkou, pretože len súčasné splnenie všetkých podmienok je predpokladom úspešného uplatnenia námietok podaných v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia. Orgán rozhodujúci o rozklade zastáva názor, že prvostupňový orgán takýmto postupom nepochybil, pretože aj prípadné naplnenie ďalších podmienok vyplývajúcich z § 7 písm. d) zákona o ochranných známkach, by viedlo k rovnakému záveru v posudzovanej veci. Na základe uvedených skutočností je dôvodné konštatovať, že záver prvostupňového orgánu o zamietnutí námietok smerujúcich proti zápisu prihláseného označenia do registra ochranných známk možno považovať za správny.

Orgán rozhodujúci o rozklade, ktorý preskúmal napadnuté prvostupňové rozhodnutie a posúdil dôvody uvedené v podanom rozklade, na záver konštatuje, že v konaní o rozklade neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie o opravnom prostriedku:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa nemožno proti nemu odvolať. Rozhodnutie je možné podľa § 244 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov preskúmať súdom.

Mgr. Ľuboš Knoth
predseda
Úradu priemyselného vlastníctva
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

I.
JUDr. Tibor Nagy
Kukučínova 8
940 01 Nové Zámky

II.
Ing. Róbert Porubčan
Puškinova 19
900 28 Ivanka pri Dunaji